

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Волковой Виктории Борисовны
«Концептосфера современной военной прозы», представленной на соискание
ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 –
русская литература (Екатеринбург, 2014)

Диссертационная работа В.Б. Волковой посвящена изучению военной прозы 1980 – 2000-х годов, представленной такими именами, как О. Ермаков, Вл. Маканин, О. Блоцкий, О. Хандусь, И. Колонтаевская, что, в конечном счете, даст возможность прояснить существенные черты современного литературного процесса в целом. Вместе с тем новизна предпринятого исследования определяется не только введением в научный оборот нового материала, но и впервые осуществляемыми теоретическими подходами к нему. Автор диссертации исследует «поле» индивидуально-авторских концептов в военной прозе названных выше писателей. Попытка выявить концептосферу современной военной прозы делает диссертационное сочинение В.Б. Волковой несомненно новаторским, так как литературоведческое изучение художественных концептов находится сегодня в стадии методологических поисков.

В аналитической части работы (2-6 гл. дисс.) диссертантом подробнее рассмотрена структура 16 концептов. Их выделение основано на комплексном анализе художественного текста, включающем в себя концептуальный, интертекстуальный и дискурсивный подходы. Кроме такого многостороннего рассмотрения текста, В.Б. Волковой «запущена» в аналитическую «реторту» классификация разных типов межтекстовых отношений, проявленных концептами: макротекстуальные (интер -, мета – и архи -) концепты и микротекстуальные (гипер – и пара -) концепты, - классификация, разработанная Ж. Женеттом. Согласно данной классификации в диссертации выделены интертекстуальные концепты («Борис и Глеб», «кавказский пленник»); метатекстуальные концепты

(«женщина», «птица», «вода»); архитектстуальные концепты («война», «время», «пространство», «луна», «азиатчина») и т.д.

Но и это еще не все. Художественный концепт анализируется с учетом его четырехкомпонентности: образной, понятийной, ценностной и символической составляющих.

Опора на такую «ветвистую» классификацию служит, с одной стороны, тончайшему и многогранному анализу концептосферы военной прозы. К примеру, в интертекстуальном векторе убедительно представлена семантика концепта «кавказский пленник». Понятийная составляющая концепта показана посредством тщательного анализа мотивов, репрезентирующих данный концепт: «неволи», «унижения», «рабства», «своего/чужого». Рассмотрение мотивики, во-первых, направлено на уточнение субстанциального смысла «плена», во-вторых, на уяснение нюансов смыслового различия в интерпретации этого феномена разными художниками. Еще более многогранным содержание концепта «Кавказский пленник» делает анализ образной, ценностной и символической составляющих. Рациональным зерном здесь видится серьезный учет диссертантом диалога между классическими и современными текстами. Их «наложение» порождает новые смыслы как в текстах-прецедентах, так и в современных: плен раскрывает «сущность человека» (с. 24 дисс. соч.), плен позволяет обрести «нового себя» (там же).

С другой стороны, эта классификация, как, впрочем, и любая другая, вызывает сложное чувство относительно постижения «механизма» приращения художественного смысла при рассмотрении индивидуальной картины мира и творческих интенций ею явленных, так как она (классификация) привнесена извне. Кроме того, будучи рожденной пересечением разных дисциплин, она содержит в своем основании некую терминологическую «неувязку», становящуюся заметной в аналитических главах. Так, заявленный В.Б. Волковой комплексный (концептуальный, интертекстуальный и дискурсивный) анализ текста все же реально

оказывается воплощенным двумя подходами – концептуальным (семантическим) и контекстуальном. Мы имеем в виду бахтинское понимание контекста как семантического поля внетекстовых связей произведения, составляющих «диалогизирующий фон его восприятия». (Бахтин М.М. Собр. соч. в 7 т. Т. 6. – М., 2002. С. 429.) Собственно об этом же говорит ссылка В.Б. Волковой на труд Т.А. Ван Дейка. (с. 13). Ведь учет этих «связей», актуализирующих потенциал художественного смысла, по сути, и ведется диссертантом в интертекстуальной и дискурсивной парадигме.

Возникает вопрос и относительно характера взаимосвязи концепта и мотива. В чем их принципиальное различие? Ведь мотив так же, как и концепт, связан и с формой, и с содержанием?

Тем не менее, научный вклад представленного диссертационного исследования весьма существенен. Он видится в серьезном литературоведческом прочтении современной литературы, в обосновании новых методологических подступов к ней, рожденных междисциплинарными усилиями.

Диссертационная работа В.Б. Волковой бесспорно соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней.

Доктор филол. н., проф.
кафедры современной
русской литературы
Уральского государственного
педагогического университета
620017, Россия, г. Екатеринбург,
пр. Космонавтов, д. 26.
8 (343) 2357666

Хрящева Нина Петровна

