



ОТЗЫВ

на автореферат Д. В. Нечепуренко «Характерология В. О. Пелевина»

Обращение к творчеству современного писателя, тем более, такого неординарного, как В. Пелевин, для диссертационного сочинения - не может вызвать сомнений у историка русской литературы. И тому подтверждение - прочитанный мной автореферат Д. В. Нечепуренко. Реферируемое сочинение - логически стройно выстроенное, концептуальное - показывает и профессионализм исследователя, и его широкий кругозор, и его аналитичность. Особенно подкупает новаторский для истории русской литературы подход: автор рассматривает тексты российского писателя в соотнесении с памятниками дальневосточной философской и художественной литературы (прецеденты такого рода были, но они весьма фрагментарны - например, о некоторых текстах Л. Толстого).

Теоретическая часть диссертационного сочинения Д. В. Нечепуренко представляется мне значимой для дальнейшего применения в изучении творчества современных писателей, как российских, так и зарубежных. Практические главы диссертации, судя по реферативному изложению, сделаны весьма профессионально. С удовольствием могу отметить, что и сам автореферат написан умно и изящно, и пробуждает интерес непосредственно к исследованию.

Представленный в автореферате список публикаций диссертанта соответствует рекомендациям ВАК, «апробация результатов диссертационного исследования» (список представлен на с. 7) не вызывает сомнений.

Конечно же, некоторые замечания не могут не возникнуть при анализе концептуальной работы, но я могу судить о ней только по реферативному изложению. Например, я бы не стал называть «религиозными» дзэн-

буддийские сочинения (с. 5), а скорее «философскими» - диссертант здесь поневоле становится заложником европейского понятия «религия», отличного от дальневосточного (к которому, он, кажется, и апеллирует на других страницах автореферата). На с. 7 автор пишет об «эффекте буддийской дидактики писателя», хотя самому диссертанту и читателю его автореферата понятно, что речь идет именно о «дзэн-буддийской дидактике» (а это, как представляется, немного разные понятия). Говоря на с. 12 о том, что «доминирующей философией в творчестве писателя, на наш взгляд, является дзэн-буддизм», диссертант не упоминает основных дзэн-буддийских трактатов, таких, например, как «Дао-дэ-дзин», «Чжуан-дзы», «Ле-цзы», «Баопу-дзы» и др., должных быть известных Пелевину и русскому читателю в переводах. Думаю, мои замечания пригодятся диссертанту в дальнейшем.

В целом автореферат Д. В. Нечепуренко оставляет весьма положительное впечатление. Полагаю, Дмитрий Валерьевич достоин искомой степени кандидата филологических наук.

Сергей Викторович Денисенко,

доктор филологических наук (спец. 10.01.01),

старший научный сотрудник

Института русской литературы (Пушкинский Дом)

Российской академии наук

(ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН)

199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4

<http://www.pushkinskiydom.ru/>

Тел: 8(921)808902

sden-x@mail.ru

