

## Отзыв

об автореферате диссертации на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка Елены Дмитриевны Бондаренко «Наивная лингвистика диалектоносителей: этносоциолингвистический аспект» / Уральский федер. ун-т им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. Екатеринбург, 2016. – 26 с.

Носители языка всегда способны охарактеризовать и оценить языкоречевые произведения. Видимо, рефлексия по поводу языка/речи и отдельных его/её сегментов рождается вместе с лингвальной способностью и хранится в лингвосознании и этносознании в качестве важного параметра осознания человека и этносообщества себя как homo / societas redens et audiens. **Актуальность** выполненной Е.Д. Бондаренко диссертации не вызывает сомнений. Соискательница убедительно доказывает её (с. 3).

Достаточно точно названа в автореферате основная **цель** и намечены конкретные **задачи** (с. 3-4). **Предмет** и **объект** исследования (с. 3) сформулированы автором верно. **Материал** не определён в цифровых показателях, названы лишь **источники** (с. 5-6), включающие 47 словарей русских народных говоров, 11 словарей польских диалектов, картотеки Уральского университета, Польской академии наук и Университете им. М. Склодовской-Кюри, 18 авторских словарей. Формулировки **научной новизны** исследования (с. 6), его **теоретической** и **практической** значимости (с. 7) не вызывают сомнений в качестве выносимого на защиту труда. Автор убедительно доказывает, что в работе *впервые* осуществлён комплексный анализ вербализованных проявлений обыденного метаязыкового сознания в диалектной системе, дана лингвопрагматическая характеристика феномена наивной диалектной лексикографии. Автор избегает термина **метод** исследования (с. 4-5), говорит о применении *методических приёмов и процедур*, а также *интерпретации* языковых единиц.

**Положения**, выносимые на защиту, определены чётко и действительно отражают поставленные задачи, ход научной мысли соискательницы, структуру диссертации (с. 8-9) и, видимо, выводы, которые в автореферате имплицированы (с. 23). Убедительно продемонстрирована **апробация** основных положений диссертации в докладах и сообщениях автора на международных научных конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и Люблине (Польша) (с. 7).

Автор знаком с трудами своих научных предшественников: ссылки на работы по этнолингвистике, социолингвистике, диалектологии, ономастике и пр. отмечены в автореферате (с. 3, 10 и т. д.). Странно, что среди имён этнолингвистов не упомянут автор учебника по этому научному направлению профессор Санкт-Петербургского университета А.С. Герд. Нет также упоминаний о вкладе в изучение народной лингвистики профессора Владимирского университета В.А. Федосова, причём среди его трудов имеются и компаративные исследования языковых традиций разных народов: Русское народное языкознание: основные признаки // Studia Slavica Savariensia (Szombathely). 2013 (1-2). P. 198-202; Народная лингвистика как

