

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации
БОНДАРЕНКО ЕЛЕНА ДМИТРИЕВНА

«**Наивная лингвистика диалектоносителей: этносоциолингвистический аспект**»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка (Екатеринбург, 2016)

Работа Елены Дмитриевны Бондаренко посвящена комплексному исследованию специфического феномена – так называемой «наивной лингвистики», то есть вербально оформленной метаязыковой рефлексии носителей диалекта (с. 3). Автор анализирует «наивное» (непрофессиональное) осмысление функционирования языка, его территориальной и социальной дифференциации, восприятие различных разрядов лексики, отражение метаязыковой рефлексии в фольклорных текстах различных жанров (с. 4). В отдельном разделе работы рассматривается «наивная» лексикография – авторские словари и демонстрируемые в них любительские подходы к описанию семантики слов (которые, в свою очередь, базируются на представлениях диалектоносителей о лексическом уровне языка (с. 18)).

Понятие «наивный» в его терминологическом значении (как относящийся к непрофессиональной, любительской деятельности в какой-либо сфере культуры) в настоящее время более основательно разработано применительно к области народного искусства: «наивной» живописи, литературе; формируется практика его использования в отношении «простонародного» краеведения, ботаники, зоологии, медицины и проч. В то же время остаются сферы народной творческой активности, которые еще только распознаются и начинают описываться как «наивные» версии профессиональной культуры; по всей видимости, «наивная» лингвистика относится к их числу. Диссертационное исследование Е.Д. Бондаренко вносит заметный вклад в очерчивание ее границ, выявление составляющих эту область феноменов, обоснование возможных подходов к их изучению. Этим в значительной мере обуславливается **актуальность и теоретическая значимость** данной работы.

Новизна диссертации проявляется в целом ряде параметров: это материал исследования, значительная часть которого содержалась в неопубликованных источниках либо собрана автором в ходе полевой работы и впервые вводится в научный оборот; методика исследования, которая разработана соискателем путем комбинирования различных методов и подходов, в каждом конкретном случае адекватных анализируемым явлениям; привлечение данных польской языковой традиции с целью сравнительного анализа «наивного» языкового сознания и его вербальных проявлений.

Диссертационное исследование имеет **практическое применение**: его результаты могут быть востребованы в вузовском преподавании, в культурно-просветительской работе, а в некоторых случаях – при выработке языковой политики. **Достоверность результатов** подтверждается внушительным объемом анализируемого языкового материала (47 русскоязычных и 11 польскоязычных словарей, полевые данные) и основательной теоретико-методологической базой.

Как и любое серьезное, большое и во многом новаторское исследование, диссертационное сочинение Е.Д. Бондаренко вызывает некоторые вопросы.

1) Различные группы анализируемых языковых явлений (функциональное распределение языковых единиц в речи; проявление языкового самосознания диалектоносителей; восприятие имени собственного; лексические несовпадения участников коммуникации и проч.) прослеживаются автором на материале разного типа (устные спонтанные нарративы, наивные словари, фольклорные тексты различных жанров и др.). Можно ли в этом случае говорить о «наивной» лингвистике как об относительно целостном феномене? И какое место занимают в ней (если вообще занимают) случаи

совпадения «наивных» метаязыковых рефлексий с вполне научной точкой зрения, принятой профессиональными лингвистами?

2) Насколько принципиальным для данного исследования было привлечение иноязыкового материала (в данном случае польского)? Что конкретно помогло обнаружить сопоставительное исследование данных, относящихся к русской и польской языковым традициям? (Не исключаю, что ответ на этот вопрос лучше обнаруживается в полном тексте диссертационного сочинения.)

Возникшие после знакомства с авторефератом вопросы отнюдь не снижают ценности проделанного диссертационного исследования. Напротив, автореферат свидетельствует о том, что диссертационное сочинение Елены Дмитриевны Бондаренко – это самостоятельное, законченное научное произведение. О высоком уровне диссертации говорит и список научных публикаций автора, включающий 29 работ, в том числе 5 научных статей, вышедших в рецензируемых научных журналах из перечня, рекомендованного ВАК. Публикации соответствуют заявленной проблематике и отражают основное содержание диссертационной работы.

Диссертационное исследование «Наивная лингвистика диалектоносителей: этносоциолингвистический аспект» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Бондаренко Елена Дмитриевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

21.04.2016 г.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры русской литературы
ФГБОУ ВО «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет»

С

Светлана Юрьевна Королёва

ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»,
614990, РФ, г. Пермь, ул. Букирева, 15, корп. 5, ауд. 12. Тел. раб. 8(342)2396374;
официальный сайт организации: psu.ru.

Королёва Светлана Юрьевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Тел. моб. 89127893608, e-mail: petel@yandex.ru.

