

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации
БОНДАРЕНКО ЕЛЕНА ДМИТРИЕВНА

«**Наивная лингвистика диалектоносителей: этносоциолингвистический аспект**»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка (Екатеринбург, 2016)

Работа Елены Дмитриевны Бондаренко посвящена комплексному исследованию специфического феномена – так называемой «наивной лингвистики», то есть вербально оформленной метаязыковой рефлексии носителей диалекта (с. 3). Автор анализирует «наивное» (непрофессиональное) осмысление функционирования языка, его территориальной и социальной дифференциации, восприятие различных разрядов лексики, отражение метаязыковой рефлексии в фольклорных текстах различных жанров (с. 4). В отдельном разделе работы рассматривается «наивная» лексикография – авторские словари и демонстрируемые в них любительские подходы к описанию семантики слов (которые, в свою очередь, базируются на представлениях диалектоносителей о лексическом уровне языка (с. 18)).

Понятие «наивный» в его терминологическом значении (как относящийся к непрофессиональной, любительской деятельности в какой-либо сфере культуры) в настоящее время более основательно разработано применительно к области народного искусства: «наивной» живописи, литературе; формируется практика его использования в отношении «простонародного» краеведения, ботаники, зоологии, медицины и проч. В то же время остаются сферы народной творческой активности, которые еще только распознаются и начинают описываться как «наивные» версии профессиональной культуры; по всей видимости, «наивная» лингвистика относится к их числу. Диссертационное исследование Е.Д. Бондаренко вносит заметный вклад в очерчивание ее границ, выявление составляющих эту область феноменов, обоснование возможных подходов к их изучению. Этим в значительной мере обуславливается **актуальность и теоретическая значимость** данной работы.

Новизна диссертации проявляется в целом ряде параметров: это материал исследования, значительная часть которого содержалась в неопубликованных источниках либо собрана автором в ходе полевой работы и впервые вводится в научный оборот; методика исследования, которая разработана соискателем путем комбинирования различных методов и подходов, в каждом конкретном случае адекватных анализируемым явлениям; привлечение данных польской языковой традиции с целью сравнительного анализа «наивного» языкового сознания и его вербальных проявлений.

Диссертационное исследование имеет **практическое применение**: его результаты могут быть востребованы в вузовском преподавании, в культурно-просветительской работе, а в некоторых случаях – при выработке языковой политики. **Достоверность результатов** подтверждается внушительным объемом анализируемого языкового материала (47 русскоязычных и 11 польскоязычных словарей, полевые данные) и основательной теоретико-методологической базой.

Как и любое серьезное, большое и во многом новаторское исследование, диссертационное сочинение Е.Д. Бондаренко вызывает некоторые вопросы.

1) Различные группы анализируемых языковых явлений (функциональное распределение языковых единиц в речи; проявление языкового самосознания диалектоносителей; восприятие имени собственного; лексические несовпадения участников коммуникации и проч.) прослеживаются автором на материале разного типа (устные спонтанные нарративы, наивные словари, фольклорные тексты различных жанров и др.). Можно ли в этом случае говорить о «наивной» лингвистике как об относительно целостном феномене? И какое место занимают в ней (если вообще занимают) случаи

совпадения «наивных» метаязыковых рефлексий с вполне научной точкой зрения, принятой профессиональными лингвистами?

2) Насколько принципиальным для данного исследования было привлечение иноязыкового материала (в данном случае польского)? Что конкретно помогло обнаружить сопоставительное исследование данных, относящихся к русской и польской языковым традициям? (Не исключаю, что ответ на этот вопрос лучше обнаруживается в полном тексте диссертационного сочинения.)

Возникшие после знакомства с авторефератом вопросы отнюдь не снижают ценности проделанного диссертационного исследования. Напротив, автореферат свидетельствует о том, что диссертационное сочинение Елены Дмитриевны Бондаренко – это самостоятельное, законченное научное произведение. О высоком уровне диссертации говорит и список научных публикаций автора, включающий 29 работ, в том числе 5 научных статей, вышедших в рецензируемых научных журналах из перечня, рекомендованного ВАК. Публикации соответствуют заявленной проблематике и отражают основное содержание диссертационной работы.

Диссертационное исследование «Наивная лингвистика диалектоносителей: этносоциолингвистический аспект» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Бондаренко Елена Дмитриевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

21.04.2016 г.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры русской литературы
ФГБОУ ВО «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет»

Светлана Юрьевна Королёва

ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»,
614990, РФ, г. Пермь, ул. Букирева, 15, корп. 5, ауд. 12. Тел. раб. 8(342)2396374;
официальный сайт организации: psu.ru.

Королёва Светлана Юрьевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Тел. моб. 89127893608, e-mail: petel@yandex.ru.

