

ОТЗЫВ

об автореферате кандидатской диссертации Е.Д. Бондаренко
«Наивная лингвистика диалектоносителей:
этносоциолингвистический аспект»
Специальность 10.02.19 – теория языка
Екатеринбург, 2016. – 26 с.

Рецензент: Бунчук Татьяна Николаевна, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русской и общей филологии Института гуманитарных наук Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина (167001, г. Сыктывкар, Октябрьский пр., 55). Дом. адрес: 167026, г. Сыктывкар, ул. Комарова, д.3, кв. 23; e-mail: tnbunchuk@mail.ru; тел.+79091210307:

Рецензируемая работа посвящена весьма интересной и актуальной теме – исследованию языковой рефлексии диалектоносителей. Актуальность обращения к данной теме обусловлена особым вниманием лингвистов к проблемам описания языковой личности и субкультурного языкового коллектива, этническим и социальным предпосылкам функционирования языка. Необходимость исследования поддерживается и современными социокультурными процессами, отмечающимися в современной России: наблюдается рост интереса к языку как в городских, так и в сельских сообществах. Это находит выражение в так называемой наивной лингвистике: наивной этимологии, наивной лексикографии, наивной герменевтике и другим проявлениям народной языковой рефлексии.

Работа выполнена в русле антропоцентрической парадигмы современного языкознания и направлена на решение этнолингвистических задач, в частности на выявление особенностей выражения этнического и субэтнического самосознания в языковом коллективе. В этой связи, как кажется, термин «этносоциолингвистический» представляется громоздким и избыточным, так как исследуется языковое сознание однородного этнического (субэтнического) социума, и все выявленные разновидности социальных отношений одновременно будут характеризовать этнографические особенности данного языкового коллектива. Не являются исключением и конфессиональные сообщества (например, старообрядцы), которые воспринимаются в народной культуре, скорее, как субэтноты. В таком случае весьма уместным выглядит сопоставительный анализ, предпринятый автором диссертации. Сопоставление с польским языком и польской народной культурой позволяет выявить так типологические праэтнические явления славянского мира, так и особенные черты русской народной культуры.

Автореферат диссертации демонстрирует, что исследование имеет стройную и логичную структуру. Собственные наблюдения автора предваряются обстоятельным освещением истории вопроса, что «встраивает» реферируемую работу в ряд исследований и делает ее выводы значимыми. Дальнейшее рассмотрение вопросов наивной лингвистики также выглядит логичным и аргументированным – от общих вопросов к конкретным наблюдениям над отдельным языковым коллективом («вятчанами») и над отдельным разрядом слов (именами собственными). Особый интерес вызывает раздел, посвященный народной лексикографической практике. Диалектологи давно обратили внимание

на попытки диалектоносителей зафиксировать местную лексику и фразеологию в виде словарей. Однако на сегодня, насколько мне известно, нет работ, посвященных исследованию этого феномена. Е.Д. Бондаренко пришла к интересным выводам относительно видов таких словарей, их функциональной специфике, характеру отражения в них личности автора словаря. В разделе, посвященном метаязыковой рефлексии как сюжетобразующему элементу фольклорного текста, автор диссертации тщательно исследовал различные языковые явления, провоцирующие «лексические недоразумения», необходимые для задач идентификации и самоидентификации членов языкового коллектива. Очевидно, что «языковые» испытания являются средством актуализации культурного концепта «свой/чужой», лежащего в том числе и в основе этнической (субэтнической) самоидентификации.

В целом рецензируемая диссертационная работа оставляет весьма благоприятное впечатление, она соответствует специальности 10.02.19 – теория языка, отрасли наук – «филологические науки», требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней. Автор бесспорно заслуживает искомой степени кандидата филологических наук.

20.04.2016

Заведующий кафедрой русской и общей филологии
Сыктывкарского госуниверситета, кандидат
филологических наук, доцент

Т.Н. Бунчук

ЭЛЕКТРОННУЮ ПОДПИСЬ
Бунчук Т.Н.
СГУ им. Питирима Сорокина
ЗАВЕРЯЕТ
Бухова В.В.
апрель 2016 г.