

Отзыв
на автореферат диссертации Т.А. Косых
«С. Джонсон и конструирование британской
национальной идентичности в XVIII в.»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история)

Проблема национальной идентичности сегодня активно обсуждается во всем мире представителями различных гуманитарных наук. Если еще недавно казалось, что существующие национальные идентичности обречены вскоре исчезнуть под неудержимым напором глобализации, то сегодня ученые говорят об их ренессансе. Данное обстоятельство вызывает у современных исследователей повышенный интерес к той эпохе, когда еще только происходило становление понятия нации и формирование связанной с нею идентичности. Диссертационное исследование Т.А. Косых также вписывается в русло этих поисков, что определяет его несомненную научную значимость.

Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения. Во введении автор убедительно обосновывает актуальность темы, определяет объект и предмет исследования, анализирует степень изученности проблемы, формулирует цели и задачи работы, ее хронологические рамки и методологические принципы, характеризует использованные источники.

В первой главе диссертантка рассматривает существующие в исторической литературе подходы к изучению проблемы национальной идентичности Британии XVIII столетия и дает общую канву биографии главного героя своей работы – С. Джонсона.

Во второй главе вниманию читателя предлагается скрупулезный имагологический анализ представлений о «Других», содержащихся в сочинениях С. Джонсона.

Третья глава посвящена представлениям С. Джонсона о периферии Британского мира – Уэльсе, Шотландии, Ирландии и североамериканских колониях, то есть о таких областях, где дихотомия «Свой – Чужой» имела

весьма специфическое преломление и была в некотором смысле размыта: жившие там не были в полной мере «Чужими», но, в тоже время, были и не совсем «Своими».

В четвертой главе автор анализирует процесс формирования С. Джонсоном английской идентичности как ядра идентичности британской.

Выводы, сформулированные в Заключение, представляются хорошо обоснованными и обладающими несомненной новизной.

В качестве замечания хотел бы обратить внимание на то, что выбор диссертанткой сочинений Э. Саида и Л. Вульфа в качестве «основополагающих» при изучении имагологических сюжетов (с. 12) свидетельствует о ее недостаточном знакомстве с соответствующей традицией отечественной историографии. Между тем, фундаментальные исследования А.Б. Давидсона, А.Н. Зашихина, С.И. Лучицкой, С.В. Оболенской, О.В. Чернышевой, посвященные образам Другого, представляют в методологическом отношении несравнимо большую ценность, чем достаточно произвольные, а порою и вовсе искусственные, неофрейдистские построения Л. Вульфа и оказавшиеся, в конечном счете, весьма дискуссионными изыскания Э. Саида.

Тем не менее, диссертация Т.А. Косых может быть признана оригинальным, научно актуальным, хорошо фундированным исследованием, которое полностью отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней. Ее автор, безусловно, заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история).

Доктор исторических наук
Чудинов Александр Викторович,
главный научный сотрудник
Института всеобщей истории РАН,
119334, Москва, Ленинский пр., 32 а.
E-mail: tchoudin@mail.ru

«10» марта 2018 г.

Подпись *Чудинова А.В.*
удостоверяю:
Заведующий отделом кадров *А.В. Чудинов*
ИВИ РАН

