

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Цзинь Чжи «Образ ребенка в языковом сознании (на примере разных лингвокультур)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Челябинск, 2019 г., 24 с.)

Диссертационное исследование Цзинь Чжи посвящено изучению образа ребенка в языковом сознании носителей разных лингвокультур. Выбор темы обусловлен интенсивностью межкультурных контактов, требующей изучения образов сознания разных народов. **Объектом** исследования стало языковое сознание носителей разных лингвокультур, достаточно динамичное в силу национально-культурных особенностей и ориентиров, сложившихся стереотипов, а также морально-ценностных традиций в восприятии данной структурообразующей единицы определенного этносоциума. Сопоставительная интерпретация тенденций в динамике языкового образа ребенка в пословицах, текстах сказок о детях, результатах ассоциативного эксперимента (АЭ), данных словарей на разных языках используется автором работы для моделирования обобщенного языкового образа ребенка и меняющихся отношений между его характеристиками в русской и китайской лингвокультурах. **Цель** исследования заключается в выявлении «своеобразия образа ребенка в языковом сознании представителей разных лингвокультур» (с. 3).

**Актуальность** обращения к данной проблеме очевидна: важность подобных исследований на материале русского и китайского языков в их сопоставлении обусловлена освещением лингвокультурологических проблем на современном этапе как общеметодологической предпосылки антропологической системы знания. Выбор эмпирического материала благодатен, поскольку объект исследования представляет собой многогранный идеально-материальный комплекс, изучение которого не является точечным или односторонним, а представляет собой конкретную программу научных изысканий, постулирование которой необходимо, так как связывает воедино природу языка и природу культуры, социума. **Научная новизна** диссертации в этой связи не вызывает сомнений.

Достаточен **объем** проанализированного экспериментального **материала** (3955 реакций на разных языках), извлеченного из различных ассоциативных лексикографических источников, а также полученного по результатам собственного АЭ с участием 150 китайских и 150 русскоязычных респондентов в возрасте 17-28 лет, из 224 (100 русских и 124 китайских) пословиц о детях, 8 русских и 11 китайских сказок о родителях и детях.

Разработка теоретико-методологического аппарата исследования производится на основе обобщения научных трудов и исследований в области классического и современного языкознания, антропоцентрической семантики, когнитивной лингвистики. При прочтении работы закономерно возникают следующие вопросы.

Первый: каким образом диссертант соотносит понятия *семейные традиции в воспитании ребенка, вариативность стереотипов семейных традиций* в разных лингвокультурах (на примере русских и китайских паремий и сказок)?

Второй вопрос логически продолжает предыдущий. Каким образом на лексическом, лексико-синтаксическом уровнях и в смысловом наполнении пословиц сказок, ассоциаций и метафорических единиц проявляется т.н. «новаторство», «новации» в традициях? Обращалось ли в связи с этим внимание на трансформы пословиц и поговорок, создаваемых народом? Например, в русском языке в СМИ и речевой практике обычных людей появляются такие трансформы (неопословицы), как *Все лишнее – детям!* от известного «Все лучшее – детям!»; от «Дети – цветы жизни» представлено 16 трансформ, в числе которых, например: *Дети – цветы жизни, а старики – кактусы смерти; Дети - ..., но никто не хочет их нюхать; ...пускай они растут на чужом подоконнике; ...Дарите женщинам (девушкам) цветы; ...не надо делать из них букет; ...не надо давать им распускаться;* от «Как говорится, не при детях будет сказано...», *хотя им это тоже интересно* и пр. (см. с. 409-410: Вальтер Х., Мокиенко В.М. Антипословицы русского народа: словарь. – СПб., 2005 – 576 с.).



Имеются некоторые замечания по техническому оформлению автореферата (см., напр., единичные случаи отклонения от ГОСТ: нарушение избранного изначально алфавитного принципа перечисления авторов работ (с. 4); названия словарей (с. 4-5); «...В группе ЧТО: Интересно...» и под. (с. 11-12)). В тексте присутствуют грамматические (с. 7: «...подчинение воли родителей (послушание)»; «исследование периферийные реакции»); «изменения...происходит» (с. 17) оплошности; стилистические (с. 8, 9, 11, 17) неточности. Не совсем понятно, что имеет в виду автор работы, когда пишет о «социальном статусе ребенка в обществе» и характеризует его (статус) как «беззащитный» на с. 13 или относит к социальному статусу ребенка «родителей, маму, папу» на с. 15 (см.: «статус – соотносительное положение (позиция) индивида (или группы) в социальной системе, определяемое по ряду признаков, специфичных для данной системы (экономических, профессиональных, этнических и др.» [Большой толковый социологический словарь. – М.: АСТ, Вече, 2001. – Т. 2. – 528 с.]).

Адресуем диссертанту рекомендацию расширить географию публикации материалов исследования.

Заслугой автора, на наш взгляд, является серьезный филологический анализ изучаемых объектов, в ходе которого автор показал себя не только как эрудированный филолог, но и как наблюдательный исследователь. Особый интерес в этом плане вызывают главы 3 и 4, в которой описываются результаты структурно-семантического анализа в сопоставительном аспекте тематически релевантных паремий, сказок, а также ассоциаций и метафор, полученных диссертантом в ходе дополнительного опроса респондентов.

Судя по автореферату, его автор хорошо ориентируется в научной классической и современной научной литературе, истории вопроса, перспективе исследования проблемы. Текст автореферата свидетельствует о профессиональной эрудиции соискателя, умении сочетать теоретические наблюдения с практическими выводами.

Текст автореферата указывает на то, что представлена серьезная работа, по всем параметрам отвечающая требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к исследованиям данной категории. Итоги работы отражены в списке статей, в том числе из рекомендованного ВАК реестра. Исследование имеет законченный вид, характеризуется соответствующим уровнем теоретической интерпретации избранной темы, самостоятельностью результатов, а его автор Цзинь Чжи заслуживает присвоения ученой степени кандидата наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

26.03.2019 г.

Рецензент:

доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры языковой коммуникации  
и психолингвистики общенаучного факультета  
ФГБОУ ВО «Уфимский государственный  
авиационный технический университет»

Э.А. Салихова



Подпись Салиховой Э.А.  
Удостоверяю « 26 » 03 20 19 г.

отдела документационного обеспечения

Эльвина Ахнафвна Салихова  
Специальность 10.02.19 – теория языка

Почтовый адрес: 450008, Республика Башкортостан, г. Уфа-центр, ул. К.Маркса, 12,  
каб. 301а; тел.: 8(347)273-78-45;

Адрес электронной почты: [salelah12@yandex.ru](mailto:salelah12@yandex.ru)

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документах, связанных с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.