

О Т З Ы В

на автореферат диссертационного исследования

Кочнева Антона Владимировича на тему «Политика России в отношении Хивинского ханства в начале XVIII – второй половине XIXв.», представленного на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – «Отечественная история»

Диссертационное исследование А.В. Кочнева ставит своей целью осуществление всестороннего и комплексного анализа политики Российской империи в отношении Хивинского ханства на протяжении XVIII и конца XIX века. Следует отметить, что различные аспекты данной проблемы нашли широкое освещение в современной историографии. Тем не менее, до настоящего времени не была предпринята попытка комплексного анализа этого вопроса в долгосрочной исторической перспективе.

Выбор хронологических рамок не случаен и весьма характерно отражает историческую динамику взаимоотношений России и Хорезма. Как известно, в начале XVIII века, в правление Петра Великого заметно активизируется так называемое «восточное» или «азиатское» направление внешней политики Российского государства. Последнее нашло выражение как в интенсификации дипломатических контактов с местными государственными образованиями, известными как Хивинское и Бухарское ханство, так и в активном сборе сведений о регионе. Одним из важных результатов этого процесса, стала подготовка картографических описаний восточного побережья Каспийского моря, а также караванных путей и иных коммуникаций, связывавших два региона. Эти важные усилия были омрачены печальной участью, постигшей экспедицию Князя Александра Бековича Черкасского в 1715-1717 г. в Хорезме. Именно этому событию

суждено было оказать заметное влияние на дальнейшую динамику двусторонних взаимоотношений, а также стать причиной формирования (если не сказать доминирование) как в исследовательской литературе, так и в общественном мнении, различного рода стереотипов «о коварных деспотиях» и «вероломных правителях» Средней Азии. Примечательно, при этом, что подобные клише продолжают присутствовать и в некоторых современных работах.

Особенно похвально в этом отношении, что в своем исследовании А.В. Кочнев предпринимает попыток отойти от устоявшихся клише, и представить объективную картину межгосударственных отношений в долгосрочной динамике. В немалой степени, очевидно, это стало возможным благодаря обширному источниковому материалу, привлеченному диссертантом из архивов и рукописохранилищ не только Российской Федерации, но и различных республик Средней Азии.

Вызывает одобрения также и архитектура диссертационного исследования, разделенного на введение, четыре главы, заключение, список использованной литературы и источников, а также информативных приложений. Примечательно, что автор справедливо решил уделить особое внимание историографии проблемы. Обширный корпус литературы, подготовленный несколькими поколениями авторов и исследователей, конечно нуждался в систематизации и тщательном историографическом анализе. Что, собственно, и осуществлено диссертантом в первой главе своей работы.

В последующих главах автор представляет последовательную, порою весьма детализированную, и развернутую картину динамики политики России по отношению к своему южному соседу в перспективе двух столетий. Немаловажно, что характеризуя сложные этапы двусторонних отношений, автор отнюдь не пытается искать их причины в кознях и вероломстве «коварных деспотий» Средней Азии. Напротив, диссертант стремится выявить более глубинные факторы, оказывавшие влияние на

этот процесс, выделяя, в частности, такие факторы, как “бессистемность политики России в отношении Центральной Азии”, а также активное геополитическое соперничество между Россией и Великобританией в регионе.

Также совершенно справедливо указание диссертанта на “ведущую роль Хивы в геополитическом отношении” в центральноазиатском направлении политики России в рассматриваемый период. Подобное наблюдение диссертанта настолько же справедливо, насколько и неожиданно. Ибо до сего времени в исторической было принято считать, что именно Бухара и Коканд были главным политическими контрагентами Российского государства в Центральной Азии, тогда как роль Хивы была заметно маргинализирована.

Оценивая в целом весьма положительно проделанную диссертантом работу, хотелось бы обратить внимание на следующее обстоятельство, которое, как представляется, поможет обогатить исследование. Так, по нашему мнению, автору следует обратить внимание на сравнительно недавние исследования как узбекистанских, так и российских коллег, затрагивающих (порою, достаточно детально) различные аспекты исследуемой проблемы. К числу таковых, следует прежде всего отнести исследование Х.Г. Гуломова «Дипломатические отношения государств Средней Азии с Россией в XVIII – первой половине XIX века» (Ташкент: Фан, 2005); М. Ниязматова, «Поиск консенсуса. Российско-хивинские геополитические отношения в XVI-начале XX в.» (СПб: Издательство Санкт-Петербурга, 2010); М. Имашевой, «Вопросы русско-азиатской торговли через Астрахань в первой половине XIX века» (Саратов: Саратовский ГАУ, 2010) и др.

Однако отмеченное носит сугубо рекомендательный характер и не может, конечно, изменить общего, весьма положительного впечатления от диссертационного исследования.

Выводы исследования отражены в публикациях автора, в том числе и в журналах, входящих в список ВАК.

Автореферат соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней (п. 9). Автору удалось создать самостоятельное и квалифицированное исследование, которое заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

кандидат исторических наук

Абдурасулов Улфатбек Абдувохидович

Институт иранистики Академии наук Австрии

Научный сотрудник

Institut für Iranistik

Österreichische Akademie der Wissenschaften

A-1020, Hollandstrasse 11-13, Vienna, Austria

tel.: +431515816500

e-mail: iran.office@oeaw.ac.at


 Österreichische
Institu
 Hollandst.
 Tel.: +43 1 51581 6500
 Fax: +43 1 51581 6520
 E-mail: iran.office@oeaw.ac.at
www.oeaw.ac.at/iran

approved:
