

ОТЗЫВ

Дмитрия Олеговича Серова

**на автореферат диссертации Плате Алисе Сибилле Марии Хильдегард
«Проведение судебной реформы Екатерины II на Среднем Урале:
деятельность верхних и нижних расправ в 1780 – 1790-е гг.», по
специальности 07.00.02 – Отечественная история, представленной на
соискание ученой степени кандидата исторических наук
(Екатеринбург – 2019. 37 с.)**

К числу сторон отечественного прошлого, значимость изучения которых представляется неоспоримой, безусловно следует отнести развитие национальной судебной системы. В свою очередь, в истории развития судебной системы отчетливо выделяются периоды, когда изменения, осуществлявшиеся в области судостроительства и судопроизводства, принимали системный характер. Таковые периоды принято именовать судебными реформами.

Представленная диссертационная работа А. Плате посвящена изучению одной из сторон судебной реформы Екатерины II – второго в истории государства и права России опыта системных преобразований в сфере правосудия. Стороной судебной реформы, на исследовании которой сосредоточила внимание диссертантка, явились обстоятельства создания и функционирования на Среднем Урале (в границах Пермского наместничества) верхних и нижних расправ, которые образовали собой одно из звеньев подсистемы сословных судов, учрежденных в ходе реформы.

Избранную А. Плате тему исследования нельзя не признать актуальной. Несмотря на то, что екатерининскую судебную реформу начали изучать еще более столетия назад, региональный аспект воплощения реформы поныне оказался исследован далеко не в полном объеме. Между тем, без прояснения того, каковым образом реформаторские нововведения претворялись в жизнь на местах, какова была организация и правоприменительная практика новоучрежденных органов власти, невозможно представить целостную картину проведения никакой судебной или административной реформы.

Хронологические и территориальные рамки работы следует признать вполне обоснованными (С. 5 представленного автореферата). Безусловно позитивное

впечатление оставляет источниковая основа исследования. Особенным достоинством работы является привлечение диссертанткой широкого круга документальных материалов, извлеченных из фондов двух региональных архивов (С. 20–21 автореферата). Не вызывает возражений ни одно из шести положений, выносимых на защиту (С. 23–25). Не вызывает сомнений и их оригинальность.

Композиционное построение диссертации выглядит вполне логичным. Как представляется, подобная структура в наибольшей мере соответствует достижению цели исследования и решению поставленных задач.

В автореферате с надлежащей полнотой раскрыто содержание глав и параграфов диссертации, из него с определенностью возможно уяснить то новое, что диссертантка внесла в круг наших знаний об имперском опыте в деле создания сословных органов правосудия на Среднем Урале. Исходя из текста автореферата, думается, что А. Плате удалось систематически, в полной мере разноаспектно осветить организацию и деятельность верхних и нижних расправ в Пермском наместничестве в 1781–1797 гг. В частности весьма интересными представляются наблюдения диссертантки, содержащиеся в § 3.3. «Функциональность коммуникационной системы на Среднем Урале». Так, нельзя не согласиться с тезисом автора, что «хотя продолжительность транспортировки [документов] уменьшилась, скорость доступа к информации существенно не увеличилась» (С. 32).

В качестве замечания хотелось бы отметить затянутость, избыточную детализированность раздела автореферата «Степень разработанности темы» (С. 5–15). Вместе с тем, насколько возможно понять из автореферата, диссертантка упустила ознакомиться с непосредственно относящимся к избранной ей теме докторским диссертационным исследованием Т.Л. Мигуновой «Административно-судебная и правовая реформа Екатерины Великой (историко-правовой аспект)», защищенной в августе 2008 г., а также с диссертационной монографией того же автора¹. Кроме того, А. Плате не приняла во внимание фундаментальное издание «Законодательство Екатерины II», в первом томе которого содержатся как публикации ряда нормативных актов, имеющих отношение к теме диссертации и выполненным на современном археографическом уровне, так и соответствующий исследовательский раздел².

Вышеотмеченные недочеты никак не умаляют, однако, научной ценности отраженного в представленном автореферате диссертационного труда А. Плате. Не вызывает сомнений и практическое значение работы. Результаты данного

¹ Мигунова Т.Л. «Для умножения порядка и беспрепятственного течения правосудия...»: административно-судебная реформа Екатерины II. Моногр.. М., 2008. – 560 с.

² Органы местного управления // Законодательство Екатерины II / сост. Д.Ю. Арапов, Г.М. Давидян и др.; под ред. О.И. Чистякова, Т.Е. Новицкой. М., 2000. Т. 1. – С. 310–483.

исследования могут быть широко использованы для обеспечения учебного процесса при преподавании дисциплин исторического цикла для студентов, обучающихся по направлениям подготовки 46.03.01 «История» и 46.03.02 «Документоведение и архивоведение», а также при преподавании дисциплин историко-правового цикла для студентов, обучающихся по направлению 40.03.01 «Юриспруденция».

На основании вышеизложенного представляется возможным заключить, что представленный автореферат диссертации А. Плате «Проведение судебной реформы Екатерины II на Среднем Урале: деятельность верхних и нижних расправ в 1780 – 1790-е гг.» выполнен на высоком научном уровне, а приведенные в нем данные свидетельствуют о бесспорной ценности и новизне результатов диссертационного исследования, которое содержательно полностью соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история..

Заведующий кафедрой теории и истории государства
и права ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный
университет экономики и управления «НИНХ»
доктор исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история, доцент

Д.О. Серов

630099, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Каменская, д. 56.
Тел.: 8-(383)-243-94-94; e-mail: rector@nsuem.ru

02 апреля 2019 г.

Подлинность подписи
<i>Серов Д.О.</i>
*ДОСТОВЕРЯЮ
Нач-к отдела делопроизводства
<i>Заболотская М.В.</i>
« 02 » 04 20 19 г.