

Отзыв
Виктории Викторовны Ефимовой
на автореферат диссертации на соискание
степени кандидата исторических наук
Плате Алисе Сибилле Мария Хильдегард
«Проведение судебной реформы Екатерины II на Среднем Урале: деятельность
верхних и нижних расправ в 1780-1790-е гг.»

Несмотря на то, что губернской реформе Екатерины II посвящен большой круг научных работ, думаем, что представленное к защите диссертационное исследование не затеряется среди них по следующим основаниям.

Во-первых, автор нашла свою исследовательскую нишу, сконцентрировав внимание на одном из видов сословных судов – верхних и нижних расправах, предназначенных для обслуживания свободного сельского населения.

Во-вторых, автор применила комплексный подход для достижения поставленной цели – «реконструкция системы организации и функционирования верхних и нижних расправ на Среднем Урале в контексте процесса активной и пассивной интеграции свободного сельского населения в государственную судебную систему». Для достижения этой цели автором были прежде всего детально изучены общее и особенное в рекрутировании кадров верхних и нижних расправ Пермского наместничества, причины низкой эффективности их деятельности (в т. ч., например, оценено состояние дорожной сети Пермского наместничества для определения скорости доступа к информации участвующих в деятельности расправ учреждений).

В-третьих, при написании работы автор опиралась на широкий круг нормативных, эпистолярных и архивных источников. Особо подчеркнем скрупулезную работу исследовательницы с документами делопроизводственного и процессуального цикла (входящими и исходящими реестрами, «ведомостями о присутствии» членов расправ, журналами и протоколами заседаний судов, конкретными судебными делами), отнимающими львиную долю всех усилий добросовестного исследователя.

С нашей точки зрения наиболее значимые научные результаты представлены автором во II и IV главах его диссертационного исследования.

В частности, автор продемонстрировала на материалах своего наместничества, что в условиях кадрового дефицита в конце XVIII в. самым распространенным способом борьбы с нарушениями трудовой дисциплины и даже с злоупотреблениями по службе были отнюдь не административные взыскания и уголовные наказания (пени, штрафы, отрешение от должности и предание суду с последующим вынесением приговора), а

кадровые рокировки. Впрочем, следует заметить, что это явление было свойственно не в меньшей степени и «великорусским» губерниям в 1-й четверти XIX в.

Автор также показала, что судебная активность в нижних расправах была низкой, т. к. собственно уголовные и гражданско-правовые дела составляли лишь малую долю зарегистрированных в них документов. Исследовательница полагает, что большая часть дел не попадала в коронные суды, т. к. была абсорбирована низшими судами (нижними земскими и «огосударственными» волостными судами в ходе проведения «малой реформы» Пермским и Тобольским генерал-губернатором Е. П. Кашкиным).

Но самым важным считаем вывод автора о том, что мотивы редких обращений в коронный суд не скрываются в правовом нигилизме сельского населения. Верхние и нижние расправы были лишь одной из нескольких существовавших правовых форм достижения истцами справедливости.

Впрочем, позволим себе высказать одно замечание. В заключении автор утверждает, что сельские заседатели не были «декоративными фигурами, не имевшими вес при осуществлении судопроизводства». Однако представляется, что данная точка зрения требует более усиленной аргументации, т. к. рассмотренный автором на с. 181-183 диссертации для определения «действительной вовлеченности в процесс судопроизводства» сельских заседателей такой критерий как «степень регулярного присутствия сельских заседателей на заседаниях» скорее свидетельствует об обратном, т. е. фактической ненужности присутствия этих заседателей в качестве полноценных судей в судебном процессе. Приведенные же на с. 185-187 примеры активности сельских заседателей не являются особыми мнениями, выражающими их **юридическую позицию** при разрешении конкретного уголовного или гражданского дела. Впрочем, уже одно то, что автор просто сумела найти хоть какие-то «следы» активности сельских заседателей в деятельности Верхотурской нижней расправы, говорит об уровне проработки исследовательницей сохранившегося архивного материала.

Проведенное Плате Алисе Сибилле Мария Хильдегард исследование несомненно вносит вклад в изучение истории судебной реформы, проведенной Екатериной Великой, т. к. позволяет углубить наши знания о целях и результатах этой реформы. Автор продемонстрировала хорошую методологическую и историографическую подготовку, отличное знание формальных и неформальных практик дело- и судопроизводства последней четверти XVIII в.

Судя по автореферату диссертация написана самостоятельно, а наиболее важные ее результаты предъявлены научному сообществу в виде публикаций (в т. ч. 3 из них

опубликованы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК Министерства науки и образования Российской Федерации).

Таким образом, диссертация Плате Алисе Сибилле Мария Хильдегард соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученой степени», утвержденной Правительством Российской Федерации 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доцент, кандидат юридических наук

(по специальности 12.00.01 –

Теория и история права и государства,

история учений о праве и государстве),

доцент кафедры теории права и гражданско-правовых

дисциплин Института экономики и права

ФГБОУ ВО Петрозаводского государственного

университета

/ В. В. Ефимова

22 марта 2019 г.

185910 Республика Карелия г. Петрозаводск, ул. Ленина 33

Тел. 895-354-326-43

E-mail: efimova1870@rambler.ru



Ефимовой В.В.

ЗАВЕРЯЮ

Мышина Е. Ю.
25 03 2009