

Отзыв на автореферат диссертации Мангилевой Анны Владимировны  
«Социокультурный облик приходского духовенства  
Пермской губернии в XIX – начале XX в.»,  
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность диссертационного исследования А.В. Мангилевой обусловлена целым рядом факторов. С одной стороны, как справедливо отмечено в автореферате, с ростом значения Русской Православной Церкви в социальной жизни возросла и необходимость в адекватной оценке роли духовенства в модернизационных процессах XIX – начала XX в., что может способствовать установлению взвешенного диалога церкви и общества. С другой стороны, комплексные исследования, посвященные социокультурному облику православного духовенства, действительно отсутствуют, несмотря на очевидный и все более возрастающий в последнее время интерес к теме. Таким образом, актуальность рассматриваемой работы очевидна как с точки зрения научной, так и общественной.

Формулировка объекта и предмета, целей и задач исследования, географических рамок не вызывает возражений. Относительно хронологических рамок хотелось бы отметить, что нижняя хронологическая граница, опирающаяся на Высочайше утвержденный доклад св. Синода 1799 г. о приведении в соответствие границ епархий со светским административно-территориальным делением, вполне обоснована, когда речь идет об исследованиях в рамках отдельно взятой епархии. Верхняя же граница, относящаяся к 1917 г., очевидна в силу общеисторических причин.

В последнее время для диссертационных работ, особенно в области гуманитарных наук, стало уже традицией вынесение рассмотрения историографии проблемы, источниковой базы исследования и методологических подходов из введения в текст диссертации. Такой подход представляется вполне оправданным в силу ряда причин, в первую очередь – в связи с обширным объемом информации, которую необходимо рассмотреть. Поэтому введение в текст работы главы «Историография, источники и методология исследования» представляется оправданным.

Историографический обзор является полным и квалифицированным. Автором выявлены и проанализированы относящиеся к теме работы, дана периодизация отечественной историографии вопроса. Классификация трудов как в хронологическом, так и в тематическом срезе позволяет Анне Владимировне точно определить малоисследованные аспекты темы, выявить лакуны, что способствует грамотной формулировке целей и задач ее собственного исследования, определению его новизны.

Источниковая база работы богата и разнообразна, ее характеристика выполнена на высоком профессиональном уровне. Необходимо отметить привлечение Анной Владимировной в качестве источника художественной литературы. Анализ подобных источников требует от исследователя наличия

весьма специфических навыков; в такой ситуации достаточно просто скатиться в простое иллюстрирование отдельных положений работы фрагментами из художественных текстов. То, что автору удалось этого избежать и использовать произведения художественной литературы как полноценный исторический источник, свидетельствует о высокой исследовательской культуре Анны Владимировны. В целом привлеченный комплекс источников представляется достаточным для раскрытия избранной темы.

Вызывает интерес раздел, посвященный описанию методологии работы. В качестве основного методологического инструмента выбрана теория модернизации, которая в последнее время используется многими авторами. В целом можно согласиться с автором в том, что «изучение тех изменений, которые претерпело духовное сословие в Синодальный период, способно пролить свет на природу социальных модернизационных процессов в России в целом» (с. 17). Логичным дополнением к избранной методологической парадигме представляется использование статистических методов и методов просопографии. В качестве дальнейшего развития темы можно порекомендовать автору обратиться к использованию методов социологии, в частности – изучению социальной стратификации, например, по работам Питирима (Сорокина).

Структура работы соответствует заявленным целям и задачам. Вторая глава работы посвящена рассмотрению реализации правительственной политики в отношении духовенства на материалах Пермской епархии. Справедливо отмечая слабую изученность реализации законодательства относительно церкви на материалах конкретных епархий, Анна Владимировна успешно восполняет этот пробел. Ею дано полное и детальное описание специфики реализации правительственной политики в отношении духовенства на местном уровне, показано, что эта специфика во многом являлась следствием общеизвестных особенностей восточных регионов страны.

Рассматривая социальные стратегии уральского духовенства, Анна Владимировна обращает внимание на традиционные стратегии замещения штатных мест и образование как основной социальный ресурс духовенства. Автором доказано, что, при сохранении некоторого влияния родственных связей, в рассматриваемый период в Пермской епархии быстро росло значение образовательного ценза. Это свидетельствует о постепенном переходе от сословной природы духовенства к профессиональной – и в то же время, о том, что процесс этот еще не был завершен.

При рассмотрении заявленной темы невозможно было обойти вопрос о социально-экономическом положении духовенства и его бытовой сословной культуре. Этим проблемам автор посвящает отдельную главу работы. Здесь проанализированы основные и дополнительные источники доходов, показана их эволюция на протяжении заявленного хронологического интервала. Важным представляется вывод о том, что существенную роль в структуре

доходов играло собственное хозяйство клириков. В сочетании с доказательством того факта, что духовенство все более стремилось сгладить отличия от служащих-мирян, этот вывод указывает, как представляется, на переходный, противоречивый этап в жизни духовного сословия, на динамику в их социальной самоидентификации.

Именно самоидентификации сословия и взгляду «со стороны» посвящена заключительная глава исследования. Здесь Анна Владимировна особо остановилась на процессах отделения духовенством себя от других социальных групп и вновь вернулась к теме образования как одного из определяющих факторов в этих процессах. Также автором показан противоречивый характер самосознания духовенства Пермской епархии, показаны источники этого противоречия. Особо следует отметить раздел работы, посвященный анализу темы духовенства в творчестве Д.ПН. Мамина-Сибиряка.

Оценивая работу в целом, отметим, что поставленные цели автором достигнуты, положения, вынесенные на защиту, доказаны; работа в достаточной степени апробирована, в чем убеждает знакомство с соответствующим разделом автореферата, а также со списком опубликованных работ. Диссертация А.В. Мангилевой обладает научной новизной и практической значимостью.

В целом автореферат диссертации Мангилевой Анны Владимировны «Социокультурный облик приходского духовенства Пермской губернии в XIX – начале XX в.», соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней», а его содержание специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки). Судя по тексту автореферата, работа является самостоятельным законченным исследованием, в котором решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное значение. Автор диссертации, Мангилева Анна Владимировна, заслуживает присуждения ей ученой степени доктора исторических наук.

Зав. сектором изучения фонда  
отдела рукописей и книжных памятников  
Научной библиотеки Томского  
государственного университета,  
доктор исторических наук  
634050, РФ, г. Томск, пр. Ленина 34  
(382-2)52-84-12  
esipova\_val@mail.ru

Есипова Валерия Анатольевна  
15.10.2015 г.

