

## ОТЗЫВ

**д.и.н., профессора Александра Мануэлевича Родригеса-Фернандеса  
на автореферат диссертации А.В. Збоева «Политика США в отношении  
Болгарии в 1939-1950 гг.», представленной на соискание  
учёной степени кандидата исторических наук по специальности  
07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)**

Судя по автореферату диссертации Збоева Артёма Вячеславовича его работа представляется важным обобщающим исследованием исторического и международного аспекта развития взаимоотношений США и Болгарии на протяжении достаточно длительного и драматического периода 1939-1950 годов. В автореферате (с. 11) соискатель даёт объективное обоснование хронологических рамок: осень 1939 – начало Второй мировой войны, возникновение новых геополитических реалий и 1950 г. – разрыв американо-болгарских отношений.

В диссертациях и соответственно авторефератах одним из важнейших разделов является характеристика источниковой базы исследования. Здесь автор демонстрирует основательную фундированность исследования, осуществляя критический анализ достаточно широкого круга источников: присутствуют несколько групп документов – архивные фонды (российские и американские), внешнеполитические акты и договоры, статистика. Использовалась также мемуарная литература, дневники, записи речей, эпистолярный «жанр», а также ставшие давно уже источниками материалы периодической печати (с. 12-14).

Значительный объём уделяется «Степени изученности темы» (с. 4-10). Материал этого раздела автор иногда также определяет, как историографию проблемы и это является в данном случае вполне обоснованным. Действительно, за прошедшие более чем полувека в разных странах и прежде всего, конечно, в США, Болгарии, а также России появились исторические школы и направления, объединяющие авторов, по-разному трактующих проблему отношений США и Болгарии, а также разнообразных факторов на неё воздействующих. Это позволяет говорить об историографии, а не просто характеристике научной литературы. Насколько позволял объём раздела был

проведён критический анализ литературы, в том числе и по степени её объективности, и по вопросу ангажированности авторов.

Исходя из вышесказанного видно, что в диссертации и автореферате присутствуют и дискуссионные положения. В частности, это уже отразилось в материале § 1 первой главы, где рассматривается противодействие Вашингтона включению Болгарии в состав фашистско-милитаристского блока в 1939-1941 годах. В частности, это относится к реальным итогам миссии полковника Донована в балканские страны, в том числе и Болгарию 19-22 января 1941 г.

В реферативном изложении второй главы очень удачно представлен анализ причин разрыва американо-болгарских отношений де-факто, а также медленно накапливавшихся разногласий между США и Англией о приоритетах их совместного внешнеполитического курса и в конечном итоге театров военных действий. В конечном итоге, как отмечает А.В. Збоев позиция США в отношении Болгарии до осени 1943 г. характеризовалась состоянием «символической войны» (с. 21). В § 3 этой же главы характеризуется сложный аспект деятельности американских разведывательных служб в Болгарии (1943-1944 гг., с. 22-23). Для этого автору понадобились не так давно ставшие доступными гласности материалы так-называемого «Читального зала ЦРУ» по этому региону в военный период.

Сравнивая, по краткому реферативному изложению, вторую и третью главу трудно определить, которая из них является так-сказать несущей: по-видимому – обе. В последней главе рассматриваются проблемы послевоенного мирного урегулирования, вовлечения США во внутривнутриполитические процессы Болгарии и, особенно, её роли в балканской военно-политической стратегии США 1944-1945 годов. Особо следует отметить тщательную работу автора с источниками. Каждый существенный факт, иллюстрация, положение находит источниковое подтверждение, а затем уже следует аналитический авторский материал.

Заключение в автореферате, по всей видимости, являясь «квинтэссенцией» диссертационного, всё же выглядит уж слишком кратким (с. 26). Не в плане критики, а скорее субъективных пожеланий

представляется, что авторское заключение как «венеч исследования» могло бы быть более объёмным и в тезисных выводах отражать в том числе и содержание глав. Так же в автореферате для более логичного изложения положений автора вряд ли следовало бы, во-первых, ставить историографический раздел перед источниковедческим (вопрос приоритетов), во-вторых, помещать между ними почти на трёх страницах положения и разделы «объекта исследования», «предмета исследования», целей и задач исследования «хронологии» и «научной новизны» и «теоретической значимости», в-третьих, несопоставимы объёмы характеристики источников (полторы страницы вместе со сносками) и научной литературы (около шести страниц). В общем композиция несколько усложняет для читателя ознакомление с авторефератом, выполненным, в прочем, безупречно литературно и стилистически.

Оформление диссертации (сноски, списки и т.п.) является безукоризненным, а что важнее – её материалы изложены в публикациях, значительно превосходящих обычный список для работ на соискание кандидатской степени.

Таким образом, мне представляется, что рецензируемый автореферат свидетельствует о том, что диссертационная работа А.В. Збоева полностью соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Сам же соискатель вне всякого сомнения заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Доктор исторических наук,  
профессор, заведующий кафедрой  
новой и новейшей истории  
Московского педагогического  
государственного университета

А.М.Родригес-Фернандес

05.12.2016 г.

