

Отзыв

на автореферат диссертации Д. А. Богача

«Аксиология природы в мировоззренческом и творческом опыте Ф.М. Достоевского», представленного на соискание ученой степени кандидата филологических наук, по специальности 10.01.01. – Русская литература

Актуальность выбранной диссертантом темы не вызывает сомнений. Образ природы в его концептуальном значении для творчества Ф.М. Достоевского действительно остается на периферии научной мысли. И хотя сам этот факт отчасти вполне объясним (см. приведенные диссертантом инвективы Набокова и Бунина на с.10), с научной точки зрения он никак не может быть оправдан.

К несомненным заслугам диссертанта следует отнести умение попутно ставить серьезные задачи, работающие также и на перспективу, открывать научные горизонты для еще только предстоящих полноценных диссертационных исследований: «Ф. М. Достоевский не может, на наш взгляд, рассматриваться вне литературного контекста своей эпохи. Поэтому если образ природы признается принципиально значимым в творчестве Л. Н. Толстого, И. С. Тургенева, И. А. Гончарова, то возникает вполне закономерный вопрос – почему в этом плане обделен Достоевский? Ведь природа у Достоевского – это не просто художественные декорации, «пейзажное» пространство, элемент созерцания; как и во многих произведениях XIX века, это, наряду с прочим, и средство выражения авторского замысла» (с.3). При кажущейся простоте и самоочевидности этих замечаний выявление специфики изображения природы у Достоевского в литературном контексте эпохи до сих пор действительно не стало предметом самостоятельного изучения.

Для диссертанта ценность аксиологического подхода прежде всего состоит в том, что он позволяет вернуть утраченное единство автора и героя. Его личные пристрастия, искренняя заинтересованность в отношении выбранной методологии проступает даже в выборе метафор: «аксиологический подход связывает кровным родством мировоззренческий опыт творца и его творение» (с.6). Подобное выражение симпатий является свидетельством научной зрелости диссертанта, его неподдельного энтузиазма в стремлении разрешить (хотя бы для себя) глобальные вопросы теории литературы, способности за частным той или иной методологической мысли, концепции, разглядеть общее диалектическое единство, примиряющие порой диаметрально противоположные точки зрения на творческий процесс, позицию автора и героя в эстетической деятельности (М.М. Бахтин).

Диссертационная работа состоит из Введения, трех глав, разделенных на параграфы и Заключения.

В первой главе от рассмотрения общих методологических принципов аксиологического подхода диссертант переходит к обоснованию правомерности их применения к образу природы в творчестве Ф.М. Достоевского. И предпосылки к плодотворности подхода диссертант видит в самом предмете исследования. Далее (во втором параграфе) предлагается собственное (на наш взгляд, удачное) определение статуса природы в литературном произведении, позволяющее сопрягать в интересующем смысловом поле очень широкие контексты. Представляется логичным и переход диссертанта в третьем параграфе к критике различных подходов к изучению образа природы у Ф.М. Достоевского, а от них – к

месту природы в сознании и системе ценностей писателя, к становлению его мировоззренческого опыта.

Полнее этот личностный контекст (в сопряжении с мировоззренческим опытом писателя) исследуется диссертантом во второй главе. В первом параграфе раскрывается эстетический идеал природы у Ф.М. Достоевского («способной не просто эстетически поразить человека, но и «просветлить» его душу» - с.11), выявляется особое место и характер воплощения («она не «видится», она «чувствуется»» (стр.11)) эстетической составляющей природы в мировоззренческом опыте писателя. Во втором параграфе образ природы у Достоевского исследуется в контексте почвеннических идей: сакральное значение земли, ее ритуальное целование как органическое сочетание языческого мироощущения с христианским мировоззрением писателя. В третьем параграфе «утверждается сакральное значение природы в системе ценностей Достоевского», которое «высвечивается также определением природы как Божьего промысла» (стр.13).

В третьей главе «исследуется отражение мировоззренческого опыта Достоевского в художественных принципах воплощения образа природы» на материале романного творчества писателя. Пять параграфов отражают хронологию романного пятикнижия. В шестом параграфе анализируются особенности репрезентации животного мира в художественной аксиологии Ф.М. Достоевского. Уместным будет здесь указать на еще один возможный аспект в русле предпринятого исследования – антропосектический. К досадным недоразумениям следует отнести отдельные формулировки. Так, на с. 16, по непонятным критериям Ставрогин признается одним из «лучших героев» Достоевского (наряду с Кирилловым, Шатовым, Хромоножкой).

Все это, насколько можно судить по автореферату, не умаляет ценности диссертационного исследования Д.А Богача, его личного вклада в науку о творчестве Достоевского.

Диссертант демонстрирует научную зрелость и четкость методологических оснований при исследовании роли аксиологии природы в мировоззренческом и творческом опыте Ф.М. Достоевского. Учитывая представленные в автореферате сведения, считаем, что диссертация написана на высоком научном уровне, соответствует всем требованиям ВАК и соискатель Д.А Богач заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 - Русская литература.

188662 Ленинградская обл., Всеволожский р-н, пос. Мурино, ул. Лесная, д.2,
деж. 8 (812) 595-51-04, факс 8 (812)595-51-02

Профессор кафедры
социально-экономических и гуманитарных дисциплин
Ленинградского областного филиала
Санкт-Петербургского университета МВД России,
доктор филологических наук

Феликс Вячеславович Макаричев


Подпись руки профессора Макаричева Ф.В.
Зачисляется кандидатом филологических наук
по филологии и культурологии
04.12.2014г.  Макаричев Ф.В.