

Отзыв
на автореферат диссертации Кустовой Елены Витальевны
«МОНАСТЫРИ И МОНАШЕСТВО В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ
ИСТОРИИ ПРИУРАЛЬЯ В СЕРЕДИНЕ XVI – ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ
XVIII в.», представленной на соискание учёной степени доктора
исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Е.В. Кустовой выполнено на актуальную в научном и практическом отношении тему, поскольку Приуралье как отдельный регион монастырской колонизации в России относится к числу малоизученных. В автореферате четко обоснованы хронологические (середина XVI – 1725 г.) и территориальные (Вятский край и Пермь Великая) рамки работы. Автором представлена типология и формы монастырей и монашества изучаемого региона (общим числом более тридцати!), линии их взаимодействия с обществом и природной средой, гендерная специфика монашества, роль обителей в социокультурном развитии обширного края, раскрыты региональные особенности процесса монастырской колонизации Приуралья. Е.В. Кустовой удалось «заглянуть» во внутренний мир приуральских монастырей (городских и сельских; мужских и женских; особно- и общежительных; приписных и двойных; а также то, что иногда называется келейничеством-старчеством при приходских храмах). Методологический инструментарий автора включает принцип системности, междисциплинарный подход, теорию культурных ландшафтов (в данной тематике особенно важна отмеченная Е.В. Кустовой иеротопия), историко-сравнительный, историко-генетический, историко-типологический методы, культурную антропологию, просопографию и историю повседневности.

Думается, что анализ историографии был бы полнее с привлечением новейших работ молодых историков – монографии Т.В. Сазоновой о Кирилло-Новоезерском монастыре (2011 г.) и новейшей монографии Н.В. Башнина о Дионисьево-Глушицком монастыре (2016 г.). В них представлен интересный опыт исследования средних и малых монастырей русского

севера, выполненный на основе глубокой проработки архивов последних. В этой связи возникает вопрос - в чем специфика видового состава архивов монастырей Приуралья (хотя бы на уровне наиболее значительных из них – Успенского Трифонова, Спасо-Пыскорского и др.)? И хотя представленная в автореферате источниковая база с перечислением десятков архивных фондов весьма впечатляет, она и монастырские архивы, наверное, - не взаимно покрываемые множества, они не адекватны друг другу? Обратим внимание на, что монастырские архивы центра России (Троице-Сергиев, Симонов, Иосифо-Волоколамский) отличаются безусловным преобладанием актов, поземельно-правовых источников, тогда как северные (Кирилло-Белозерский, Соловецкий, Спасо-Прилуцкий) несут в своем составе по преимуществу богатейшую и разнообразнейшую хозяйственную, текуще-делопроизводственную документацию. Сказанное нами – это не критическое замечание в адрес работы Е.В. Кустовой, а, скорее, соображение, которое, возможно, автор в дальнейшем учтет при осмыслении своего обширного материала. Более подробный, дифференцированный разбор архивов приуральских монастырей, думается, мог бы стать основой для сравнительно-исторических построений по монастырям России в целом, в том числе и на уровне сопоставимых видов источников из их архивов.

Иногда встречаются опечатки: с.6 - Колычева Е.И. (Евгения Ивановна), а не Е.М. В названии епархии – Вятская и Великопермская, архиереев – вятских и великопермских не лучше ли стилистически и в смысловом отношении писать Вятско-Великопермская епархия, вятско-великопермские епископы?

По прочтении автореферата мне также подумалось, не лучше было бы в заголовке диссертации указать не на *социокультурную историю* края, а сделать акцент на *социокультурном облике* монастырей и монашества Приуралья? Именно в таком формате (как *облик*) социокультурная тематика ныне активно разрабатывается в современной гуманитаристике и наилучшим

образом апробирована (социокультурный облик
купечества/дворянства/крестьянства/приходского духовенства и т.д.)?

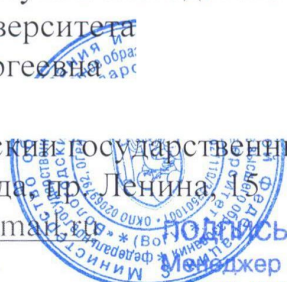
Несомненно, проведённое Е.В. Кустовой комплексное региональное исследование, представленный ею исследовательский опыт будут полезны для продолжения подобных разработок по другим регионам и епархиям России XVI–XVIII вв., а они, в свою очередь, станут основой будущих обобщающих исследований.

В целом же данная работа выполнена на должном научно-теоретическом уровне, публикации (двухтомная монография, раздел в учебном пособии, многочисленные статьи из рекомендованного ВАК перечня, большое число выступлений на международных, всероссийских и региональных конференциях) полностью отражают основное содержание диссертации. Полагаю, что указанная диссертация соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Елена Витальевна Кустова - заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

1 ноября 2017 г.

Доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры Теории, истории культуры и этнологии
педагогического института Вологодского
государственного университета
Черкасова Марина Сергеевна

ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет»
160035, Россия, Вологда, пр. Ленина, 15
e-mail: mscherkasova@mail.ru
Тел.: +7-811- 28



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Менеджер по персоналу
отдела кадров
Управления делами

MS, *32*

В. В. Витальевна Кустова