

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Елены Витальевны Кустовой «Монастыри и монашество в социокультурной истории Приуралья в середине XVI – первой четверти XVIII века», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Изучение истории русского монашества, которое на протяжении многих столетий играло основоопределяющую роль в истории Русской православной церкви, относится к числу тем, актуальных как в силу своей важности, так и в силу недостаточной изученности. Цель своей работы автор определяет как «создание на материалах Приуралья научной картины формирования и развития монастырей и монашества как целостного религиозного и историко-культурного явления, в рамках его духовного служения и социокультурной жизни региона в середине XVI – первой четверти XVIII в.».

Представляется, что объект и предмет исследования определены правильно, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки выстроены в соответствии с основным замыслом и логикой исследования. Традиции изучения русского монашества насчитывают почти два столетия, но именно сегодня проблемное поле социокультурных исследований монашества значительно расширилось. Источниковую базу исследования, помимо опубликованных источников, составили 220 дел из 55 фондов 12 архивных и 3 музейных хранилищ, как центральных (РГАДА, РГИА, Архив СПБНИИ РАН, НИОР РГБ, ОР РНБ, НИОР БАН), так и региональных (ГАКО, ГАПК, НАРТ, Сектор редкой книги НБ ВятГУ, Региональный центр по работе с книжными памятниками Кировская областная научная библиотека им. А. И. Герцена, Чердынский Богословский монастырь, Сектора письменных источников Кировского областного краеведческого музея, Вятского художественного музея, Пермского краеведческого музея).

Принципиальная научная новизна исследования обусловлена, во-первых, тем, что работа является первым комплексным исследованием социокультурной истории досинодального монашества Приуралья; во-вторых, в научный оборот вводятся новые источники по истории пермского и вятского монашества XVI – первой четверти XVIII в. из неопубликованных архивных фондов; в-третьих, впервые выявлена специфика создания и функционирования монастырей в Приуралье; в-четвертых, создан общий перечень пермских и вятских монастырей, выяснены или уточнены время их создания и закрытия, посвящения престолов и т.д.; в-пятых, выявлены особенности и характерные черты женских и мужских монастырей и общин с учетом их социально-демографических характеристик; в-шестых, впервые представлена целостная картина духовной и повседневной жизни и правового положения вятского и пермского монашества досинодального периода; в-седьмых, выявлены тенденции развития книжных фондов монастырей с учетом новых культурных явлений XVII в.

Положения, выносимые на защиту, в основном, представляются обоснованными и доказательными. Следует высказать при этом несколько замечаний. Когда автор замечает, что «инициатива создания монастырей в регионе в XVI–XVII вв. исходила не от государства и церковных властей, а от местных сообществ и частных лиц», то он фиксирует не столько местную особенность, сколько общепринятую российскую практику. Успех монастырской колонизации в XV–XVI вв. обуславливался успехом проповеди монашеских идеалов в обществе, в котором набирали силу процессы глубинной христианизации. Светские и духовные власти могли при этом оказывать содействие или препятствовать расцвету монашеской жизни, но инициатива при этом почти всегда принадлежала среде землевладельцев. Далее диссертант указывает, что «монастыри Приуралья не имели ярко выраженной функциональной специализации, поскольку изначально ориентировались на «духовное делание» как основную цель своего служения и формирование системы самообеспечения в сравнительно суровых

природных условиях». Но разве это высказывание не является справедливым и для других русских обителей? Конечно, существовала специфика в «функциональной специализации» Кремлевского Чудова монастыря, Кирилло-Белозерского, Иосифо-Волоколамского и др. Но можно ли, не впадая в полемический задор, утверждать, что Чудов являлся преимущественно центром катехизации, а Иосифов монастырь был по преимуществу тюрьмой? На наш взгляд, таких утверждений, проникнутых вульгарной социологией в отношении русских монастырей делать не следует.

Основные положения исследования отражены в 52 публикациях общим объемом 157,7 печ. л.: монографии (в 2-х тт.), учебном пособии (раздел) и 49 научных статьях, в том числе 19 в журналах, рекомендованных ВАК («Российская история», «Вопросы истории», «Военно-исторический журнал», «Отечественные архивы», «Вестник архивиста» и др.).

Полагаю, что указанная диссертация соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Кустова Елена Витальевна, заслуживает присуждения степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук,
Заведующий Отделом рукописей
Российской национальной библиотеки

Алексей Иванович Алексеев

e-mail: a.alexeev@nlr.ru

191069, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 18.

8(812) 718-86-10

08.11.2017

А.И. Алексеев

Подпись руки

А.И. Алексеев
заверяю
Начальник отд. кад
"08" нояб

2016

