

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Адамова Даниила Павловича
«Политическая элита Великобритании в условиях национального кризиса
(1918-1924 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

В современных условиях поиска существующими партиями Великобритании новых программных установок на фоне Брекзита и других сопутствующих проблем, которые также, как и период после Первой мировой войны можно охарактеризовать как «национальный кризис», работа Д.П. Адамова представляется актуальной и решающей важные научные задачи. Истоки нынешних внутри- и внешнеполитических трудностей Соединенного Королевства уходят своими корнями в межвоенный период, когда между двумя мировыми войнами происходило ослабление страны как ведущей мировой и колониальной державы, сопровождавшееся мучительным поиском в политической элите Великобритании новых стратегий развития.

Даниил Павлович заявил целью своей работы «исследование роли политической элиты Великобритании в преодолении национального кризиса и трансформации партийно-политической системы в 1918-1924 гг.» (с.4). В отечественной историографии подобного рода исследование проводится впервые, причем, как свидетельствует обзор зарубежной, в том числе британской историографии, эти вопросы не нашли достаточного осмысления в целом в мировой исторической науке.

При работе над диссертацией, судя по автореферату, автор осуществил глубокую проработку значительного массива источников, среди которых как опубликованные, так и неопубликованные материалы. Часть источников из фондов Национального архива, Парламентского архива Великобритании, Британской библиотеки политических и экономических наук в Лондоне и Бодлианской библиотеки в Оксфорде диссертант впервые ввел в научный оборот. Среди других привлеченных к написанию кандидатского сочинения материалов – стенограммы парламентских дебатов, официальные документы политических партий и партийных организаций, публицистика (статьи, памфлеты и книги по общественным вопросам), периодика и источники личного происхождения. Широким охватом отличается привлеченная литература.

Структура работы отвечает сформулированной цели и задачам кандидатского исследования. Грамотно сформулированы объект и предмет исследования, хронологические рамки, добротен написан раздел «Методология и методы исследования». Заключение соответствует положениям, выносимым на защиту, и отражает уверенное владение автором материала, причем не только по историческим сюжетам, но также по вопросам политологии и экономики. Вполне справедливы выводы Даниила Павловича о том, что «отношение политической элиты к национальному кризису было двояким. С одной стороны, он нес в себе явную опасность для нации, партий и отдельных политиков. С другой – создавал

новые уникальные возможности для радикальной трансформации партийной системы и политического курса страны» (с. 24). В конечном итоге национальный кризис был преодолен посредством выработки компромиссной модели, хотя, как считает диссертант, достигнутый «умеренный подход» неоднозначно повлиял «на попытки преодолеть национальный кризис. С одной стороны, он позволял вести последовательную политику, смягчающую его последствия. С другой – он делал невозможными радикальные меры, необходимые для выхода из него» (с. 27). Как следствие, Британия «оказалась обреченной на длительный застой» (с. 27). С этим выводом можно согласиться лишь отчасти, поскольку на нерешенные в первые послевоенные годы проблемы с течением времени наслоились другие трудности, которые углубили экономические и политические проблемы страны, не позволив «раскрыться» тем мерам средне- и долгосрочного характера, которые были предприняты в первые послевоенные годы.

Благоприятное впечатление оставляет внушительный список статей автора – восемь статей, из них три – в научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, в том числе одна публикация на английском языке. Работа написана хорошим академическим стилем, тщательно выверена, соблюдены все нормы, предъявляемые к написанию автореферата.

В то же время к диссертационной работе, если судить по автореферату, можно предъявить некоторые замечания рекомендательного характера. Возможно, в качестве источников, несмотря на их широкий охват и достаточность, имело смысл привлечь мемуары таких британских политиков как У. Черчилль, К. Эттли, Г. Макмиллан, которые в своих воспоминаниях осмыслили межвоенный период, в том числе первые годы после Великой войны, как тогда именовали Первую мировую. Например, в одной из работ У. Черчилля, посвященной анализу послевоенной ситуации и действий британской дипломатии на Версальской мирной конференции, содержатся важные размышления о трудностях партийно-политической трансформации и столкновении взглядов разных политических группировок на будущее страны. В качестве отдельного сюжета при дальнейшей работе автора над темой можно было соотнести эти размышления У. Черчилля с рассуждениями Дж.М. Кейнса, работы которого активно использовал Даниил Павлович, о тех же процессах в тот же период времени.

Также в порядке дискуссии следует заметить, что понятие «национальный кризис» нуждается в более развернутом объяснении. По мнению Даниила Павловича, суть национального кризиса «заключалась в неадекватности довоенной либеральной модели, основанной на свободной торговле и ограниченной роли государства в экономике, вызовом послевоенных лет» (с. 24). Как представляется, в данном случае речь идет и о кризисе прежних подходов к имперской политике, которая, среди прочего, базировалась на фритредерстве. Свобода торговли как таковая была важнейшим элементом функционирования Британской империи. Однако в автореферате ни разу не упоминается империя и особо не говорится о ее важности в системе политических представлений ведущих партий, тем более что в рассматриваемый автором период шли активные дискуссии о выработке новой модели в управлении империей. С учетом того, что автор в разделе «Методы и методология исследования» заявил цивилизационный подход (с.4) и упомянул о

«кризисе западной цивилизации после Первой мировой войны» (с.6), возможно, имело смысл и «национальный кризис» прописать как часть более широкого, системного кризиса, в том числе кризиса управления Британской империей. Неслучайно набиравшая политическую силу Лейбористская партия выдвигала отличные от либералов и консерваторов взгляды на будущую модель Британской империи.

Данные замечания несколько не умаляют проделанной автором колоссальной работы и не снижают исключительного положительного впечатления от автореферата Д.П. Адамова.

В целом, судя по автореферату, диссертация Даниила Павловича Адамова соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Работа Д.П. Адамова является самостоятельным завершённым диссертационным исследованием и заслуживает присуждения автору искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Профессор кафедры новой, новейшей истории
и международных отношений
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский
государственный университет»

(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36;

(3822) 529-852; rector@tsu.ru; http://www.tsu.ru)

доктор исторических наук (07.00.03– Всеобщая история (новое и новейшее время)),

доцент

 Хахалкина Елена Владимировна

25 января 2018 г.

Против включения моих персональных данных в документы, связанные с рассмотрением диссертации Д.П. Адамова, не возражаю.

Подпись Е.В. Хахалкиной удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета ТГУ



 Н.А. Сазонтова