

## Отзыв

на автореферат диссертации Керимова Александра Алиевича «Институт парламентаризма в легитимации политической власти в современной России: акторы, стратегии, ресурсы», представленной к защите на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Автореферат дает полноценное представление о том, насколько исследование, проведенное А.А. Керимовым, соответствует современным требованиям к докторской диссертации.

Диссертация актуальна. Задачи, которые в ней сформулированы и решены, представляют собой реальный вклад автора как в развитие отечественной политической науки, так и в оптимизацию многих политических практик. В первую очередь тех, которые связаны с функционированием гражданского общества и институтов законодательной власти. Специалисты, сегодня предметно занимающиеся изучением теории и практики функционирования институтов представительной власти в России и за рубежом, часто наделяют понятия «парламентаризм», «российский парламентаризм», «легитимность политического института» вариативными, а часто просто размытыми смыслами. И получается так, что парламент в РФ есть, с этим никто не спорит. А вот есть ли в России «парламентаризм», как органичное соединение политического института с политической практикой, как ресурс и технология прогрессирования российской демократии? Ответить на этот вопрос непросто даже специалистам, когда в их сознании понятие «парламентаризм» ассоциируется с разными смыслами.

Формально, легитимность ЗС РФ российские граждане подтверждают каждый раз, когда приходят голосовать на выборы за своих представителей в структурах законодательной власти. Но, ведь есть, и их не мало, граждане, которые сознательно на выборы не ходят. Можно ли это считать свидетельством не легитимности, или недостаточной легитимности ключевого института российской демократии? Очевидно, что ответ зависит от того, кто и как будет понимать эту «легитимность».

С одной стороны, неопределенность в теоретических основах научного поиска ответов на эти вопросы, это не плохо. Есть почва для теоретических дискуссий. С другой стороны, эту неопределенность понятий легко превратить, руководствуясь политическими интересами, в средство манипулирования сознанием гражданского общества, в технологию дискредитации всего того, что за минувшие три десятилетия было обществом и государством сделано для политической модернизации страны.

В своей диссертации А.А. Керимов предлагает свое видение того, как можно предотвратить злонамеренные манипуляции политическими терминами и ввести научные дискуссии о тех политических предметах, которые они маркируют, в конструктивное и продуктивное русло. И как все это обратить на пользу политической практике. Чтобы гражданин, который идет на выборы, был бы уверен: он голосует не за самый, может быть, идеально устроенный



парламент, но, тем не менее, за парламент настоящий; не за самый идеально функционирующий институт российской демократии, но за институт, без которого самой демократии в России просто бы не было в принципе.

Автореферат полноценно характеризует новизну подходов А.А. Керимова к решению своих научных задач, а также новизну результатов такого решения.

Новым для отечественной науки является сам ракурс изучения проблем российского парламентаризма, предложенный и реализованный А.А. Керимовым. Российский парламентаризм, его динамика и базовые характеристики представлены в диссертации в виде длительного и постоянно воспроизводящего себя процесса борьбы института демократической власти за собственную общественную легитимность. Причем, процесс этот диссертант позиционировал в диссертации не как специфическую российскую проблему, а как проблему исторического становления, институционализации и легитимации демократической политики в современном мире, как таковой.

Новым для отечественной политологии является авторское решение вопроса о том, что в демократическом институте является главным источником и показателем его легитимности в глазах граждан: форма организации, правила функционирования, или же реальный порядок его функционирования. А.А. Керимов в своей диссертации доказывает, если судить по содержанию автореферата, что для разных фаз становления парламента и парламентаризма первенствующим значением обладают разные позиции, из числа упомянутых выше, и исторически разные их комбинации. Тем самым, А.А. Керимов выявил и исследовал важный для понимания сути и исторической живучести института парламентаризма механизм. Это механизм адаптации института парламентаризма к меняющимся условиям существования в политических процессах, демократичность которых возрастает, падает и даже просто равна нулю.

В свете совместной работы политологов и юристов над созданием российского «Избирательного кодекса», в которой участвуют и саратовские специалисты, мне представляются ценными, по их новизне, суждения диссертанта о необходимости для государства, заинтересованного в нормальном функционировании одной из своих главных «ветвей власти», не просто материально и юридически поддерживать политические партии, но и требовать от них отдачи от вложенных ресурсов в виде активизации работы партийными кадрами, идеологической и агитационно-пропагандистской работы. Иначе говоря, чтобы партии в России не только существовали при поддержке государства, но и «отрабатывали» бы эту поддержку своим результативным участием в функционировании представительных институтов власти.

Диссертация, насколько можно судить по реферату, является законченным авторским исследовательским трудом. Программа своей исследовательской работы А.А. Керимовым реализована, как показывает структура диссертации, последовательно и в полном объеме. Автореферат дает представление об уровне апробации А.А. Керимовым основных теоретических позиций своей диссертации и тех результатов, к которым он пришел. Научные результаты



диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Апробация эта, на мой взгляд, вполне достаточна для докторской диссертации и обеспечивает последнюю публичность, необходимую для процедуры ее защиты.

В автореферате нашли отражение и спорные моменты авторского подхода к решению некоторых проблем.

В частности, на С.3 автореферата А.А. Керимов утверждает, что сегодня в России наблюдается «недооценка потенциала парламентаризма, как фактора обеспечения легитимности политической власти». Стратегически, вероятно, такая недооценка действительно существует. В тактическом же плане существует, скорее, переоценка возможностей парламентаризма быть решением сразу многих важных проблем государственной и общественной жизни. И исполнительная власть считает ЗС РФ в нынешнем его виде всем необходимым и достаточным для обеспечения связи между разнообразными интересами социальных групп и своими управленческими решениями, отождествляет позицию партийных фракций и сенаторского корпуса со всем спектром интересов в пространстве российской политики. В данном случае, это проблема не только российского, а всего парламентаризма Старом и Новом свете. И политические партии полагают, если судить по их поведению на выборах, что получение мест в Государственной Думе есть все необходимое и достаточное, чтобы считать себя полноценными представителями всего спектра интересов гражданского общества.

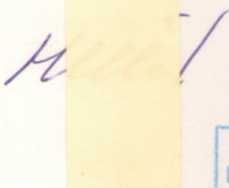
В седьмом положении, вынесенном на защиту, А.А. Керимов предлагает своеобразную типологию легитимности разных «ветвей» единой системы российской власти. Автор утверждает, что: «легитимность президентской власти основывается на нравственном идеале, патриархальном этатизме, на вере безупречности образа президента; легитимность исполнительной власти имеет рациональную основу и напрямую зависит от степени эффективности деятельности правительства; легитимность законодательной власти основывается на историческом архетипе сознания, воспринимающего представительный орган как проявление соборности, воли к согласию, но не как отдельный орган власти, способный легитимировать политическую власть через агрегирование и артикуляцию общественной воли, возведенную в силу закона» (С.9). Возникает вопрос о причине, по которой все три ветви власти действуют одновременно и в одном политическом пространстве, сообща решают одни и те же проблемы внутренней и внешней политики, а основания легитимности их действий разные до противоположности: в одном случае рациональные, в другом – иррациональные. Не правильнее было бы говорить просто о разном, в разные моменты политического процесса, балансе рациональной и иррациональной составляющих в формулах легитимности всех ветвей власти? Сегодня особенно стало заметно, что легитимность президентской власти, например, основана не только и, может быть, даже не столько на «нравственном идеале, патриархальном этатизме, на вере безупречности образа президента». В ее основе понимание большим числом граждан того, что в условиях масштабных вызовов извне национально-государственным и общественным интересам, для ответа на эти вызовы, нужен



в пространстве российской политики необходим центр консолидации общественных ожиданий, настроений, представлений о сильном и функциональном государстве. Таким центром становится фигура Верховного Главнокомандующего.

Автореферат позволяет заключить, что диссертация А.А. Керимова соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней». Диссертация обладает внутренним структурным и смысловым единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9-11, 13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842, а А.А. Керимов заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии.

Доктор политических наук,  
профессор кафедры политических наук  
юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Саратовский  
национальный исследовательский  
государственный университет  
имени Н.Г. Чернышевского»



Шестов Николай Игоревич

Подпись	<i>Н. И. Шестов</i>
Ученый секретарь	
доцент	
" 13 "	12



**Шестов Николай Игоревич**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»; 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83; E-mail: [nikshestov@mail.ru](mailto:nikshestov@mail.ru); Тел.: 8-906-306-30-36.