

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Керимова Александра Алиевича «Институт парламентаризма в легитимации политической власти в современной России: акторы, стратегии, ресурсы», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Диссертационное исследование А.А.Керимова посвящено одной из самых популярных тем политической науки, изучаемых в рамках разных методологических подходов - институционального, структурно-функционального, социологического, политико-правового и т.д. Роль парламентаризма в легитимации власти в любой политической системе была и остается одной из главных, если не самой главной заботой правящих элит, заинтересованных в прочности своего положения и стабильности системы.

Современная эпоха адресуется представительным органам власти вызовы, возможно, самые серьезные за всю историю существования парламентаризма. Это связано не только с наступлением антропогенной цивилизации, о котором пишет автор, но и с размыванием межклассовых перегородок, индивидуализацией общества, его сетевизацией, ослаблением партийно-политической инфраструктуры и девальвацией культуры гражданственности. Это создает серьезную угрозу самим основам существования либеральной демократии.

Для переходных обществ, подобных российскому, результаты исследования А.А.Керимова имеют особое значение, поскольку формирование института парламентаризма в постсоветский период столкнулось здесь с серьезными трудностями, что нашло свое отражение и закрепление в нормах действующей Конституции РФ. Это обстоятельство и сегодня играет очень существенную роль как с точки зрения функционала Федерального Собрания РФ, так и в плане его реального влияния на осуществление политического курса страны. Представляется крайне необходимым не только диагностировать сложившуюся ситуацию, но и предложить практические меры по повышению роль парламентаризма в политической жизни современной России. Отсюда выбор автором темы диссертационного исследования можно только приветствовать.

Диссертация А.А.Керимова имеет четкую структуру и состоит из введения, четырех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. Главы в целом равновесны (за исключением последней) и раскрывают содержание заявленной темы исследования.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, представлена степень ее изученности, обозначены объект, предмет, цель, задачи, методы исследования; сформулирована научная новизна, положения, выносимые на защиту, апробация результатов исследования.

Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам изучения института парламентаризма. Автор раскрывает сущность этого феномена, его

основополагающие принципы и исторические формы. Отдельный сюжет адресован особенностям парламентаризма на современном этапе общественного развития. Заслуживает внимания отмечаемая А.А.Керимовым тенденция интернационализации управления, в ходе которой все чаще пересекаются функциональные границы между государственными органами, деловыми кругами и неправительственными организациями (с. 18).

Во второй главе автор исследует традиции и особенности российского парламентаризма в разные периоды его истории. Достоинством этого раздела работы является разработка нескольких направлений совершенствования деятельности российского парламентаризма (с. 22 - 23).

В третьей главе акцентируются политологические аспекты проблемы легитимности политической власти, включая теорию и практику современной России. Заслуживает внимания вывод автора о том, что легитимация власти в современной России происходит в условиях усиления авторитарных тенденций и минимизации политической конкуренции, отсутствия реальных условий для становления многопартийной системы, коррумпированности элиты, недоверия бизнеса государству, ревизии и устранения некоторых элементов прямой демократии (с. 26).

В четвертой главе представлены основные направления и механизмы влияния парламентаризма на легитимность политической власти в РФ. Особое внимание автор уделяет развитию партийно-политической системы, электоральным процедурам и информационной открытости парламента как факторам легитимации политической власти в России.

В заключении подводятся основные итоги проведенного исследования, обозначаются горизонты будущих научных изысканий.

Полученные А.А.Керимовым выводы научно обоснованы, апробированы участием в научных конференциях различного уровня. Автор располагает очень солидным послужным списком: перечень его публикаций составляет 72 наименования, включая три монографии, 21 статью из списка ВАК и одну статью, размещенную в базе данных Web of Science.

Вместе с тем по ряду позиций хотелось бы вступить с автором в дискуссию.

Во-первых, античная эпоха не знала представительного правления: оно возникает значительно позже сначала как сословно-представительное, а затем и как массовое партийное представительство в условиях либеральной демократии. Это убедительно доказывает Р.Даль в ряде своих работ (например, «О демократии»).

Во-вторых, выявляя основания легитимности президентской власти в современной России, автор указывает на нравственный идеал, патриархальный этатизм, веру в безупречность образа президента (с.10). Однако в еще большей степени легитимность опирается на искусственно созданную безальтернативность, блокирующую потребность общества в сменяемости власти и динамику перемен.

В-третьих, вызывает возражение утверждение о том, что «политическая власть в современной России имеет высокую степень легитимности» (с. 13).

Последние данные социологических исследований свидетельствуют о низком уровне доверия практически всем государственным институтам, кроме президента и армии. Но и президент В.Путин существенно потерял в рейтинге в силу причастности к крайне непопулярному для подавляющего большинства россиян решению о повышении пенсионного возраста, НДС и других фискальных мерах. Что же касается легитимности российского парламента, то дело не только в традициях этатизма, персонификации власти или влиянии международных организаций и ТНК. Депутаты Федерального Собрания и сами дают достаточно оснований к тому, чтобы отношение к ним российских граждан было бы в лучшем случае скептическим. Если решения, инициируемые президентом по внешне- и внутривнутриполитическим вопросам, принимаются почти единогласно (что странно для представительного органа власти), то это означает утрату парламентом политической субъектности и пассивное следование в фарватере президентского курса.

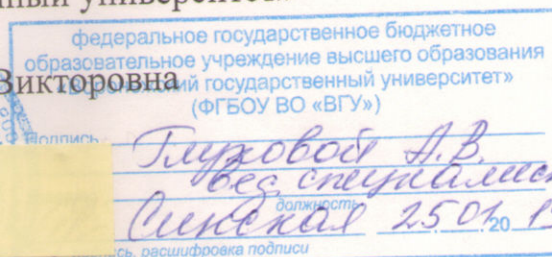
В-четвертых, из автореферата недостаточно просматривается роль политических акторов, их стратегий и ресурсов в процессе легитимации политической власти в современной России, между тем как этот сюжет заявлен в названии диссертационного исследования.

Высказанные замечания носят преимущественно частный характер и не снижают в целом весьма благоприятного впечатления от диссертационного исследования А.А.Керимова. Судя по автореферату, диссертационная работа А.А. Керимова соответствует требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Доктор политических наук, профессор,
заведующая кафедрой социологии и политологии
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Глухова Александра Викторовна

25 января 2019 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»,
394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1
Телефон: +7 (473) 221-27-43
Email: office@case.vsu.ru, avglukhova@mail.ru