

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Симбирцевой Н.А.  
«Тексты культуры: специфика интерпретации»,  
представленной на соискание ученой степени доктора культурологии  
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Актуальность диссертационного исследования Н.А.Симбирцевой «Тексты культуры: специфика интерпретации» не вызывает сомнений. Проблемы взаимоотношения культуры и человека на основе порождения и трансляции смыслов, их закрепления и считывания из текстов культуры не теряют своей актуальности в современной гуманитаристике.

Научная новизна представленного диссертационного исследования заключается в том, что автор выполняет культурологическую интерпретацию текстов культуры в контексте культуры как метатекста, выявляет соотношение между многообразием культурных явлений и отдельным текстом как целостностью. В работе текст культуры трактуется как «нелинейная последовательность символов, образующих целостное высказывание субъекта о культуре» обладающая содержанием, смысловой завершенностью и отражающая «социально-культурный опыт создания и трансляции смыслов и ценностей» (с.13 автореферата). Культурологическая интерпретация текста, которая заключается в том, что «субъекту открывается возможность постигнуть смысл историко-культурного явления и/или текста культуры в его целостности, реконструировать заложенный в него авторский замысел» (с.8 автореферата), выступает для автора универсальным механизмом его прочтения.

Сам текст культуры при этом размещен в ряду, определяющем переход от общего к частному и единичному: сначала – текст как универсальный механизм смыслообразования, затем – текст культуры как отдельное целостное высказывание о культуре, далее – визуальной текст как разновидность текстов культуры и, наконец, – артефакт как единичное явление культуры.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что представлена структурно-функциональная модель интерпретации текста культуры, включающая сам текст (в т.ч. его визуальный вариант), код культуры, субъекта и выполненную им культурологическую интерпретацию, и выявлен характер связей между элементами описанной модели. Автором уточнен категориальный аппарат теории культуры, систематизированы объективные и субъективные факторы, обуславливающие прочтение текстов культуры и механизмы их интерпретации.

Теоретически значимой, на наш взгляд, представляется предложенная Н.А.Симбирцевой авторская типологии читателей-интерпретаторов культуры (фланер, интерпретатор-создатель, критик), рассмотренных как идеальные типы. Читатель-фланер охарактеризован как пассивный созерцатель социокультурной действительности, читатель-интерпретатор – как более активный коммуникатор культуры, а тип критика, который позиционируется

как профессионально подготовленный интерпретатор, описан как самый значимый участник коммуникации, способный не только «воскрешать» уже заключенные в тексте смыслы, но и продуцировать новые.

Констатируя «онтологический сдвиг» в практиках интерпретации социокультурной реальности, происходящий в условиях возрастающего значения визуальной информации и медиатехнологий и выразившийся в изменении способов и скорости трансляции текстов культуры, а также в характере передаваемой информации и особенностях восприятия, автор диссертационного исследования сосредоточил свое внимание на медиаграмотности. Это понятие уточняется им в теоретическом плане и конструируется в практической плоскости.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты внедрены в практику работы высшей школы. В частности, на основе разработанной модели культурологической интерпретации текстов предложен новый курс, построенный на актуализации знаний о текстах культуры и обучающий методике их интерпретации, значительно обновлено содержание существующих учебных курсов, предназначенных для будущих педагогов-культурологов.

Выводы и основные положения работы аргументированы и обоснованы, подтверждены достаточным количеством публикаций необходимого статуса.

Выполненное автором исследование оставляет возможность для вопросов. Хотелось бы в ходе научной дискуссии уточнить следующие моменты.

1. Из текста автореферата непонятно, учитывалось ли автором при составлении авторской типологии читателей-интерпретаторов сложность, многослойность и семиотическая неоднородность текстов культуры. Например, художественные произведения как тексты культуры представляются самыми сложными их случаями. Тогда различные типы интерпретаторов в зависимости от сложности текста могут быть по-разному позиционированы. Так, один и тот же интерпретатор по отношению к текстам разной степени сложности может выступать в одном случае как фланер, и как интерпретатор, а в другом - возможно, и как критик. Тогда типология оказывается более сложной.

2. Автором разработана и обоснована методика профессиональной подготовки педагогов-культурологов, ориентированная на формирование визуальной медиаграмотности. Подчеркивая, что будущий педагог одновременно «выступает в роли фланера, критика, интерпретатора текстов культуры и культурных текстов, а также систематизатора информации и учителя-фасилитатора» (автореферат, с.39), автор определяет условия подготовки педагога-культуролога. И далее ведет речь о формировании его медиакомпетентности и медиаграмотности. Понятно, что эти характеристики важны для современного педагога, но можно ли сводить подготовку будущего культуролога, интерпретативные роли которого по

отношению к культуре, как было показано выше, весьма разнообразны, только к развитию его медиакомпетентности?

Вопросы носят уточняющий характер и не отменяют общую положительную оценку рецензируемого автореферата.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод о том, что диссертационная работа Н.А. Симбирцевой «Тексты культуры: специфика интерпретации» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Диссертация соответствует пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», являясь научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Все вышесказанное позволяет заключить, что Симбирцева Наталья Алексеевна заслуживает присуждения искомой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Рецензент:

Гун Галина Евгеньевна,  
доктор культурологии (24.00.01 – теория и история культуры),  
доцент, заведующая кафедрой философии,  
культурологии и социально-гуманитарных дисциплин  
ГБОУ ВО ЧО «Магнитогорская государственная  
консерватория (академия) им. М.И.Глинки»  
(455036, г. Магнитогорск, ул. Грязнова, 22)  
телефон +7 (951) 256-30-89 , e-mail filosof\_gun@mail.ru.

*Г*

Г.Е. Гун

«17» мая 2017 г.

Подпись *Гун Г.Е.*

Заверяю:  
Зав. канцелярией  
*М.В. Воробьева*

