

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации  
БОНДАРЕНКО ЕЛЕНА ДМИТРИЕВНА  
«Наивная лингвистика диалектоносителей: этносоциолингвистический  
аспект», представленной на соискание  
учёной степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.19 — теория языка  
(Екатеринбург, 2016)

Известно, что человек постигает мир в формах научного и вненаучного познания. Под вненаучными понимаются элементарные сведения о природе и окружающей действительности, которые являются и основой, и периферией науки. Существует обширная территория познания, центр которой занимает научная филология, а остальное, образно говоря, входит в поле филологического интереса, у которого пока нет общепринятого терминологического обозначения. Термин *наивная лингвистика* постепенно уступает место *народной лингвистике*. Нам же ближе обозначение *народная филология*.

Поле филологического интереса в первом приближении уже размечено по формам и результатам этого интереса. Это наивная лингвистика, народная диалектология, филологическая паремиология, народная, или ложная, этимология, терминологическая неология, эпистолярная филология, наивный глоттогенез, народная лексикография и др. Профессиональные лингвисты интуитивно понимают ценность народной филологии, ощущают её научно-исследовательский потенциал и практическую применимость, поскольку в этой разновидности филологии содержатся прото-теории — зёрна интересных и перспективных научных размышлений. В итоге область вненаучного познания сама становится объектом теоретического рассмотрения и основанием практического действия. Свидетельством тому и международная конференция «Народная лингвистика» (СПб, 2012), и сборники научных трудов, и лексикографический проект «Словарь бытовой терминологии».

Сказанное свидетельствует, что обсуждаемая диссертационная работа Е.Д. Бондаренко обладает такими неоспоримыми признаками, как актуальность исследования и новизна полученных результатов. С удовлетворением отмечаем, что в актив научных трудов о феномене народной филологии входит серьёзное исследование таких форм, как наивная лингвистика, народная диалектология и народная лексикография. Все эти формы — вербализованное проявление метаязыковой рефлексии носителей диалекта.

В диссертационном сочинении корректно определён объект исследования (речевые проявления метаязыковой рефлексии диалектоносителей), предмет (особенности метаязыковой рефлексии), цель (выявление специфики вербализованных проявлений метаязыкового сознания диалектоносителей). Соискательница с полным основанием

утверждает, что социолингвистическая и этнокультурная проблематика, связанная с осмыслением языка диалектоносителями, в исследования по этнолингвистике в комплексе до сих пор не рассматривалась.

Солидно выглядит эмпирическая база исследования — 47 словарей русского диалектного материала, включая «Словарь русских народных говоров», а также 11 словарей польских говоров. Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что значительная часть фактического материала почерпнута из неопубликованных источников и впервые вводится в научный оборот. Отмечаем личное участие соискательницы в сборе полевого материала, что обеспечило не только фактологическую базу исследования, но и качество анализа, основывающегося на личных контактах собирателя с диалектоносителями.

Отмечаем основательное теоретическое сопровождение исследования. Хотя автореферат в силу своей лапидарности не должен содержать библиографии, в списке учёных, на труды которых опирается соискатель, представлены все, кто способствовал становлению отечественной и мировой этнолингвистики.

Впечатляет фрагмент автореферата, в котором характеризуется инструментарий исследования. Здесь нет формального перечисления методик и приёмов, чаще всего списанного из учебника по теории языка. Есть сжатое, содержательно убедительное представление семи процедур интерпретации языковых данных. Соискатель демонстрирует своеобразную «дорожную карту» своих весьма результативных поисков.

Каждый из разделов основной части сочинения посвящён рассмотрению сущностных черт познавательного процесса, именуемого наивной лингвистикой. Это портрет языка в зеркале наивной лингвистики, территориальная дифференциация лингвистической рефлексии, особенности наивнолингвистической категоризации языковых явлений, метаязыковая рефлексия в фольклорных текстах. Наибольший интерес вызывает лексикографический опыт диалектоносителей. На основе анализа восемнадцати любительских словарей разного типа, объёма и качества выявляются особенности этого интересного явления рукописной культуры, совмещающего традиции любительской диалектной лексикографии предшествующих веков с её установкой на меморативность и этнографизм с ориентацией на современный научный и вненаучный лексикографический опыт.

Диссертационное сочинение по содержанию, структуре и культуре письменной речи заслуживает самой высокой оценки. Наше замечание носит сугубо дискуссионный характер и касается оформления положений, выносимых на защиту. Вопросов к содержанию самих положений нет. Есть претензия к их речевой (и функциональной!) стороне, поскольку положения сформулированы как итоговые выводы, место которым в Заключение, а не как гипотезы, предполагающие систему доказательств их правомерности.

Можно утверждать, что обильный и тщательно проанализированный материал, теоретическая основательность и исследовательский опыт

обогащают теорию языка новыми идеями, интересными наблюдениями и перспективной методологией.

Результаты исследования прошли надёжную апробацию в форме докладов на тринадцати конференциях, в 24 публикациях, из которых пять — статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, определённых ВАК.

Диссертационное исследование Бондаренко Елены Дмитриевны «Наивная лингвистика диалектоносителей: этносоциолингвистический аспект» можно оценить как отвечающее требованиям п. 9 Положения о присуждении учёных степеней ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 10.02.19 — теория языка. Автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук.

Хроленко Александр Тимофеевич,  
доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры русского языка  
филологического факультета Курского  
государственного университета

А.Т. Хроленко

Курский государственный университет  
305000, РФ, гор. Курск, ул. Радищева, 33;  
тел. (4712)70-05-38 раб.  
E-mail: [info@kursksu.ru](mailto:info@kursksu.ru)

Хроленко Александр Тимофеевич  
305004, РФ, гор. Курск,  
ул. Гоголя, д. 25, кв. 19;  
тел. (4712)513894 раб., 8960683363  
E-mail: [khrolenko@hotmail.ru](mailto:khrolenko@hotmail.ru)

12 апреля 2016 года