

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Ю. В. Бурбулис
«"Онтологический поворот" в современной социальной теории»
представленной на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности
09.00.11 – Социальная философия

Диссертация Ю. В. Бурбулис посвящена теме, фундаментальность которой, возможно, еще не до конца осознана научным сообществом. Онтологический поворот, последствия которого еще не пережила философия, представляет собой фундаментальный теоретический вызов, требующий ответа как со стороны современной социальной философии, так и социальных наук в целом. По этой причине тема диссертации совершенно однозначно принадлежит к числу «горячих точек» современной гуманитаристики.

Работа диссертанта являет собой первую систематическую попытку выявления социально-исторических и теоретических оснований «онтологического поворота» и определений его методологических оснований в современной социальной теории. Эти задачи блестяще решены автором в первой главе диссертации «"Онтологический поворот" в современной социальной теории: исторические предпосылки и теоретические условия». С нашей точки зрения, одной из исследовательских удач здесь является взвешенная позиция автора в отношении хайдеггеровской деструкции истории онтологии, с которой тесно связана онтологическая парадигма конца XX века (первый параграф первой главы «Социально-исторические и теоретические предпосылки обновления онтологии»). Ю. В. Бурбулис не довольствуется теоретическими ресурсами того обстоятельства, что бытие мыслится из перспективы *Dasein* и "осаждается" впоследствии в качестве "тела", "власти", знаково-символических структур и т.п. Диссертант делает важнейший вывод о необходимости выхода как за пределы отождествления онтологии и онтологии-для-нас, так и вообще за пределы онтологического фундаментализма. Данное обстоятельство открывает серьезные теоретические и методологические перспективы, одним из итогом которых становится вывод о том, что социальное не представляет собой нечто онтологически вторичное, но является самим условием возможности бытия.

Логическим продолжением этого тезиса является как расширение и изменение понимания знания, так и пересмотр функции понятий (второй параграф первой главы «Методологические условия "онтологического поворота" в современной социальной теории»). Поскольку объект исследования в новой онтологии определяется в зависимости от его динамики, то понятия, его описывающие, перестают быть универсальными, существующими в готовом виде. Понятия берут на себя эмпирическую нагрузку и каждый раз изобретаются заново в соответствии с требованиями исследуемой проблемы. В целом, рассмотренные автором методологические условия «возвращения метафизики» в социальную теорию служат

эвристическим контекстом ностроения новой онтологии социальности, которая представлена во второй главе «Обновление онтологии в современной социальной теории».

Чрезвычайно важной при конструировании новой онтологии является проблема деконструкции классической метафизики. Ю. В. Бурбулис впервые в отечественной литературе выявляет в ней сочетание трех конститутивных взаимосвязанных моментов, позволяющих мыслить сущее в качестве единого, а именно: полагание основания, редукционизм и дезонтологизация объекта. Исходя из этого, автор формулирует принципы новой онтологии: не-основание, ирредукционизм и реонтологизация объектов, постулирующее принципиальную множественность сущего.

Для описания этой онтологии множеств диссертант использует понятия «сборки», «сети», «сообщества», «множества», разработанные Ж. Делезом, Дж. Ло, Ж.-Л. Нанси, А. Негри и др. В представленной автором версии онтологии концептуализируемый объект обретает новый онтологический статус: он больше не редуцируется ни к сущности, ни к другому объекту, не является «гладким», не имеет «отчетливых границ» и «легко опознаваемых свойств». Исследователь говорит об этом так: «В новой онтологии конкретное сущее возводится в достоинство объекта – объекта для себя» (С. 16). Отныне следует настаивать на безусловном онтологическом / онтическом равенстве объектов без общей меры или критерия. Онтические различия больше не имеют значения; различие же как таковое указывает на лишь на динамику объекта, его гетерогенезис.

Важным аспектом новой онтологии является переописание классического отношения между «макро» и «микро», «целым» и «частью». Макро- и микро- теперь описываются неиерархическим топографическим отношением. Макро, следуя этой логике, больше не то, что включает в себя микро. Микро – есть множество, состоящее из несоизмеримых сущностей, каждая из которых предоставляет один из своих аспектов для формирования временного целого. Здесь принципиально отсутствует возможность интеграции, соединения, объединения, так как не существует «высшего» метафизического плана, включающего в себя локальные топологические размерности. Целое здесь не отрицается; оно «производится в качестве части рядом с другими частями, это целое этих частей, но оно их не тотализует; это единство всех этих частей, но оно их не объединяет; оно добавляется к ним как новая дополнительная часть» (С. 17). Конечную онтологическую перспективу, завоеванную автором, можно определить как нередуцируемый онтологический плюрализм.

Следует констатировать, что представленная автором онтология обладает выраженными эвристическими возможностями как для социальной философии, так и для социально-гуманитарных дисциплин в целом. Доказательством тому служит второй параграф второй главы «Новая онтология и проблема интерпретации социальности». Сквозь призму новой онтологии автор пересматривает классическое понятие общества, принципы трактовки общества, традиционные методы социального объяснения.

Современные альтернативы «общества» (сборка, коллектив, место) призваны показать неустрашимую разнородность социальных связей, состоящих из человеческих и не-человеческих акторов.

Все вышесказанное заставляет признать, что автору удалось выйти к новому уровню объективности в концептуализации социальности. Теоретические перспективы, открытые автором, имеют выраженное практическое значение. Автореферат диссертации позволяет сделать вывод о том, что исследование выполнено на высоком теоретическом и методологическом уровне и отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Юлия Владиславовна Бурбулис заслуживает присуждения ей искомой научной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Профессор кафедры
философии, психологии и
социально-гуманитарных дисциплин
ФГКОУ ВО ВСИ МВД России
доктор философских наук, доцент

Алексей Евгеньевич Смирнов

10.05.2017.

Подпись А.Е. Смирнова достоверно.
Вручил начальнику ОК
ФГКОУ ВО ВСИ МВД России
подполковник полиции П.В. Новиков

664074, Россия, г. Иркутск, ул. Лермонтова-110.

aesmir@mail.ru

моб.: 89149159373

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»