

**Отзыв**  
**об автореферате диссертации Кленовой Юлии Викторовны**  
**на соискание ученой степени кандидата филологических наук**  
**по специальности: 10.01.01. – Русская литература**  
**«Роман «Ключи счастья» А.А. Вербицкой в функционально-рецептивном аспекте»**

Представленный на рецензирование автореферат содержит описание работы, посвященной актуальному сегодня направлению в филологической науке: рецептивным стратегиям произведения, относящегося к пласту так называемой «массовой литературы».

Заявленное исследование находится на подлинно междисциплинарных «рубежах»: массовой культурой/литературой сегодня активно интересуются и культурологи, и социологи, и филологи. Однако сами принципы и приемы изучения подобного материала по-прежнему не отработан полностью и вызывает много вопросов, в частности: как именно можно использовать литературоведческий подход к образцу беллетристики, «ловится» ли вообще филологической оптикой специфика массовой литературы? Автору диссертации удастся довольно убедительно обосновать содержательную попытку анализа такого текста с опорой на адекватный филологический инструментарий.

Судя по автореферату, диссертация обладает четкой структурой, отвечающей поставленным целям и задачам исследования: в первой главе («Рецепция романа «Ключи счастья» А.А. Вербицкой в критике и литературоведении») систематизирован обширный критический материал, охарактеризованы особенности рецепции произведения в разные периоды (1909–1917 гг., 1917–1924 гг., 1924–1975 гг., 1975–1985 гг., с 1985 г. по настоящее время). Во второй главе «Роман «Ключи счастья» как литературный феномен: генезис и особенности поэтики» рассмотрены причины успеха произведения у широкого круга читателей. Здесь структурированы сведения о творчестве А.А. Вербицкой и роли в нем романа «Ключи счастья», а также рассмотрены художественные доминанты текста.

Автореферат демонстрирует очевидную новизну и практическую значимость своего исследования: современное литературоведение постепенно начинает все активнее интересоваться не только творчеством признанных классиков, «литературных генералов», но и фигурами второго, третьего и даже пятого ряда. Действительно: внимание к полузабытым или вообще выпавшим из поля читательской активности текстам и введение их в научный кругозор способно открыть много любопытных перспектив в изучении особенностей функционирования литературы. Жесткая линия безусловных шедевров разветвляется, дробится на прецеденты, «казусы», с одной стороны, и дает возможность увидеть ту питательную почву из разнообразной, часто невысокой по художественным качествам поэзии и прозы, которая позволила формироваться «вершинным» произведениям русской литературы, – с другой.

Уместно вспомнить провокативные оценки-наблюдения В.В.Набокова над сюжетными ходами Достоевского (криминальные хроники) или над пастернаковским «Доктором Живаго» (истории в духе Лидии Чарской). Представляется, что подробный анализ поэтики популярной беллетристики (а ее преданными читателями были многие признанные литераторы) позволит весьма многое увидеть в механизмах работы культурной памяти и рецепции. Очень часто именно «окололитературная поденщина», «профессионально-литераторская поделка», эпигонское освоение шедевра, стилизация или подражание способны сказать о развитии литературы и культурной атмосфере эпохи гораздо больше, нежели чем привычные штампы восприятия «классики».

Тем более что в случае с романами А.А.Вербицкой мы имеем дело не просто с забытыми текстами: интерес к этим произведениям вспыхивал, угасали вновь разгорался постоянно, вплоть до начала XXI века.

Наблюдения, сделанные в ходе исследования Юлией Викторовной, могут быть успешно использованы в соответствующих учебных курсах по теории жанров, а также спецкурсах по истории и теории массовой литературы.

Работа, выполненная Юлией Викторовной, представляется добротной, обнаруживает разностороннее знание материала и искреннюю в нем заинтересованность, прекрасное владение необходимыми источниками. Однако автореферат заставляет задать некоторые уточняющие вопросы.

Во-первых: к рецептивным стратегиям автор диссертации относит использование разнообразных семантических групп/мотивов (во второй главе диссертации: «тьма», «сильный ветер», «свобода», «любовь» и т.д.), однако не совсем ясно, как, собственно, реализуется здесь сам механизм рецепции? Описанные мотивы, как и система персонажей и сюжет в целом анализируются, как нам показалось, в духе семиотико-структуралистского подхода.

Во-вторых: на с. 13 автором используется понятие «рецепционного сбоя». Делается вывод, что критики недооценили позитивную программу романов Вербицкой: утверждение «традиционных духовно-нравственных ценностей»; «искусное создание психологического портрета героев; передачу сложной гаммы эмоций посредством речевых характеристик персонажей; наделение пейзажа психологической функцией (природа отражает внутренний мир главной героини)» и т.д. Однако не кажется ли Юлии Викторовне, что все эти перечисленные характеристики являются, по крайней мере, сегодня, как раз яркими признаками именно массовой литературы и относятся к уже традиционному набору авторских стратегий в качественной беллетристике?

Впрочем, все перечисленные вопросы носят дополняющий характер и не умаляют достоинств работы в целом. Рецензируемый автореферат и 12 публикаций, 3 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, позволяют с уверенностью утверждать, что диссертация выполнена на достойном уровне и соответствует требованиям, изложенным в п. 9 Положения ВАК РФ № 842 от 24 сентября 2013 года о присуждении ученых степеней, а ее автор, Кленова Юлия Викторовна, заслуживает степени кандидата филологических наук по специальности: 10.01.01 – Русская литература.

Синицкая Анна Владимировна,  
кандидат филологических наук  
(10.01.08 – Теория литературы. Текстология),  
доцент кафедры преподавания языков и литературы  
государственного автономного учреждения  
дополнительного профессионального образования  
Самарской области «Самарский областной институт  
повышения квалификации и переподготовки работников  
образования» (СИПКРО).

Адрес: 443111, Самара, Московское шоссе, 125-А,  
контактный телефон: (846) 247-20-20,  
e-mail: vidha@yandex.ru

12.04.2017

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

