

## Отзыв

Н.В. ЛОГУНОВОЙ об автореферате диссертации САНДУЦА Анастасии Анатольевны  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
«АКТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ В РУССКОМ СЛОВООБРАЗОВАНИИ  
XVIII ВЕКА (НА МАТЕРИАЛЕ ПАМЯТНИКОВ ТЮМЕНСКОЙ  
ДЕЛОВОЙ ПИСЬМЕННОСТИ 1762–1796 гг.)»  
(Специальность 10.02.01 – русский язык)

В последние десятилетия продолжается расширение лингвистически информативной исследовательской базы за счет введения в научный оборот региональных памятников письменности. Эти источники позволяют специалистам реконструировать отдельные сегменты языковой системы русского языка и изучать их как в синхронном, так и в диахронном аспектах. Именно такой материал был избран диссертантом – издание тюменских документов времен Екатерины II, подготовленное и опубликованное в 2002 году О.В. Трофимовой.

Целью диссертационного исследования стал комплексный анализ «нового регионального языкового материала» для выявления и последующего описания активных процессов в русском словообразовании на одном синхронном срезе – XVIII веке, периоде особо значимом в развитии русского литературного языка.

Автореферат диссертации последовательно отражает содержание работы. В первой главе привлекает внимание обстоятельно выполненное реферирование научной литературы по истории словообразования и историческому словообразованию; по разграничению синхронного и диахронного подходов; по методикам словообразовательного анализа. Детально описаны принципы отбора материала для исследования (с.8-13).

Во второй главе автор излагает результаты описания объекта исследования – извлеченных из тюменских деловых документов 311 новообразований, не зафиксированных «Словарем русского языка XI–XVII вв.». Среди них 184 лексемы (59 %) были изучены диссертантом с точки зрения синхронных способов образования, их словообразовательной и лексической семантики, а также функционирования в деловых текстах разных жанров. Описывая новообразования, относящиеся к разным частям речи, А.А. Сандуца выявила наиболее активные в деловом языке XVIII века способы и модели словообразования: среди существительных это производство лексем с суффиксами отвлеченной семантики *-ниј-// -нѣј-// -ениј-* (с. 13); среди прилагательных – образования с суффиксами *-ск-* и *-н-*, произведенные в основном от иноязычных основ (с. 16); у наречий абсолютное преобладание суффиксальных

моделей; и только глаголы обнаружили примерно равное распределение новообразований между префиксальным, суффиксальным и постфиксальным способами (с. 17).

Заслуживает внимания факт установления диссертантом списка наиболее характерных для новообразований XVIII века общих словообразовательных значений и вывод о том, что все эти значения «находятся в языковом сознании современных носителей русского языка, активных субъектов речи, в том числе адресангов деловой коммуникации». Это позволило А.А. Сандуца утверждать, что «в тюменском региональном документе отражены общероссийские языковые тенденции в области словообразования» (с. 20).

Исследование новообразований «в корпусном аспекте» (прослеживание их дальнейшей судьбы в Национальном корпусе русского языка) дало диссертанту основание выявить активность (или, как отмечает автор, «востребованность») отдельных изучаемых лексем в русском языке в последующие века его функционирования. При этом автор констатирует употребительность существительных и наречий, реализующих значение 'нужность', а также «успешную ассимиляцию» прилагательных с суффиксами *-н-//-ск-*.

Эти наблюдения, а также ряд других, и более общих, и более детальных замечаний и выводов о структурно-семантических или функциональных особенностях исследуемых единиц делают диссертационную работу А.А. Сандуца еще одним, новым и весьма информативным звеном в ряду исследований по русскому словообразованию. Основательность теоретической и методологической базы, уважительное и в то же время не ученическое отношение к классическому лингвистическому наследию и к современным лексикографическим источникам позволило диссертанту «прояснить ряд вопросов, поставленных перед исследователями академиком В.В. Виноградовым» (с. 19) и уточнить датировку первой фиксации ряда лексем по сравнению со «Словарем русского языка XVIII века».

Кроме сказанного, значимость данного диссертационного исследования обусловлена также привлечением регионального исторического материала, позволяющего реконструировать отдельные фрагменты общего речевого пространства России и расширить базу для выявления закономерностей развития русского языка.

Таким образом, знакомство с авторефератом дает возможность заключить, что диссертация А.А. Сандуца является оригинальным, теоретически и методологически основательным исследованием и вносит существенный вклад в изучение деривационных процессов XVIII века «как важнейшего синхронного среза начального периода формирования» национального русского литературного языка.

Некоторые положения диссертации, как и у большинства серьезных исследований, представляются дискуссионными. Так, например, выделяемая диссертантом группа

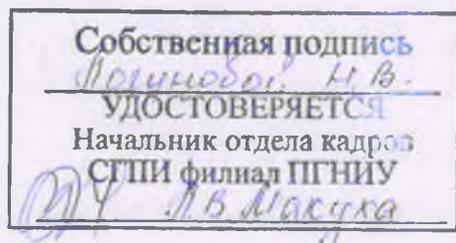
«тюменских» слов (*изверчение, измолочение, безотлучно* и под. – с. 20) может, на наш взгляд, утратить региональную «привязку», если обратиться к письменным источникам делового характера других регионов (например, наречие *добропорядочно* фиксируется в уральских деловых монастырских документах XVIII века. – *Памятники деловой письменности конца XVIII века из архива Соликамского Святотроицкого мужского монастыря. Соликамск: РИО СГПИ. 2009. С. 190*).

Отдельные факты могут вызывать у специалистов интерес, но текст автореферата не дает возможности этот интерес удовлетворить. Так, приведенные диссертантом примеры показывают, что абсолютное большинство новообразованных прилагательных с суффиксами *-н-* и *-ск-* произведено от заимствованных основ. Возможно, в тексте диссертации дан более развернутый анализ словопроизводства этих прилагательных, проясняющий следующий вопрос: «Чем можно объяснить такую активность иноязычного компонента в образовании прилагательных и совершенную его пассивность в образовании наречий – тоже признаков слов?»

Безусловно, предъявленные замечания и вопросы не умаляют научной ценности, оригинальности и новизны диссертационного исследования А.А. Сандуца. Автореферат хорошо структурирован, позволяет познакомиться с основными положениями работы и оценить вклад диссертанта в разработку вопроса как о принципах синхронного анализа словообразовательных единиц на материале исторических источников, так и об активных словообразовательных процессах в деловом языке XVIII века.

Содержание диссертации соответствует специальности 10.02.01 – русский язык. Количество и статус опубликованных работ подтверждают апробацию результатов этого серьезного и квалифицированно выполненного исследования. Оформление автореферата диссертации соответствует требованиям, устанавливаемым Министерством образования и науки Российской Федерации.

04. 05. 2017.



Логунова Наталья Васильевна,  
кандидат филологических наук,  
доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин  
Соликамского государственного педагогического института  
(филиала) ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»

618547, г. Соликамск Пермского края, ул. Северная, 44

[logunovaN@yandex.ru](mailto:logunovaN@yandex.ru)  
+ 7 952 33 47 735