



UNIVERSITY OF OXFORD



47 Wellington Square, Oxford, OX1 2JF

Faculty of Medieval and Modern Languages/Taylor Institution

**Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук по специальности 07.00.02
«Отечественная история» Константина Дмитриевича Бугрова
«Формирование идей республиканизма в российской
общественно-политической мысли XVIII века».**

30 апреля 2018 г.

Автореферат диссертации Константина Дмитриевича Бугрова, а также его опубликованные им монографии и статьи по теме публикации свидетельствуют о том, что диссертация, подданная им на соискание ученой степени доктора исторических наук представляет собой оригинальное и масштабное исследование, посвященное исключительно актуальной и еще очень недостаточно изученной теме.

После классических работ Квентина Скиннера история республиканских идей привлекает все большее внимание исследователей как важнейшее интеллектуальная составляющая политических дебатов раннего нового времени. Не менее важно, что возрастающее количество исследователей и мыслителей ищут в классическом или, как называл его Скиннер, «неоримском» республиканизме альтернативу либерализму, с одной стороны, и социализму с другой. Вместе с тем интеллектуальное наследие русского республиканизма остается еще в значительной мере неизученным. Исследования К.Д. Бугрова восполняют этот огромный пробел.

Tel: Direct Line + 44 (0) 1865 270484 Fax: +44 (0) 1865 270757
Email: andrei.zorin@mod-langs.ox.ac.uk Web: www.mod-langs.ox.ac.uk

К.Д. Бугров убедительно прослеживает как связь русского республиканизма восемнадцатого столетия с европейской традицией, так и его своеобразие, связанное с тем, что идея гражданских добродетелей, ключевая для становления комплекса неоримского республиканизма в Европе, оказывается здесь с петровским временем связана с провиденциальным и секулярным монархизмом (дифференциация этих двух форм монархической идеологии представляет еще одно крупное достижение К.Д. Бугрова). Кроме того, как убедительно показывает автор, стоическая республиканская добродетель была традиционно связана с критикой роскоши, которая в российском контексте приобретала антивестернизационный характер, подрывавший саму логику республиканизма.

К. Д. Бугров блестяще выявляет укорененность республиканской риторики во всем комплексе фразеологии аристократического фрондерства, в результате чего республиканизм в Российской империи оказывается связан не с радикальной демократической политикой, как это, как правило, было в западной Европе, но с элитаристским консерватизмом. Чрезвычайно интересно, что русские республиканцы в этом отношении оказываются во многом ближе к своим античным предшественникам, чем их непосредственные наставники в Западной Европе.

Как показывает автор, решающую роль в становлении республиканизма в России сыграло обращение к национальной истории, когда место римской античности в сознании и республиканцев, и монархистов занимает древний Новгород. Вопрос о новгородской республике, мифология Новгорода становятся во многом ключевыми и для республиканской и для монархической традиций. Центральную роль в создании этой мифологии и дискуссии о ней занимает литература – внимание, которое уделяет К.Д. Бугров художественным практикам, более чем оправдано, не только потому

что в отсутствие политических дискуссий, которые обсуждает в своих трудах Скиннер, литература и театр принимают на себя их роль, но и потому, что художественные тексты вырабатывают базовые метафоры, вокруг которых аккумулируются идеологические смыслы.

Центральное место в анализе К.Д. Бугрова занимает дискуссия о трагедии Я. Княжнина «Вадим Новгородский». Страсти, которая вызвала трагедия с момента своего появления и нестихающая исследовательская полемика вокруг нее, включающая в себя прямо противоположные истолкования идеологической позиции Княжнина, свидетельствуют о том, что пьеса задела какой-то важный нерв в дебатах о месте республиканских идей в истории Российской империи. Диссертант очень тонко и анализирует риторику княжнинских республиканцев, которой драматург, возможно против своих намерений, придает политическую убедительность.

Менее убедительным выглядит анализ «Путешествия из Петербурга в Москву». Представляется, что К.Д. Бугров несколько недооценил значение, которое имел для политических взглядов Радищева не только легендарный опыт древнего Новгорода или Древнего Рима, но и современные ему республиканские практики, как в революционной Франции, где с его точки зрения, Республика предала свои идеалы, так и, еще в большей степени Америки, который казался писателю, несравненно более удачным.

Со значительным исследованием интересно полемизировать. Вместе с тем для отзыва на автореферат основным представляется несомненный вывод, что диссертация К.Д. Бугрова полностью соответствует всем требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, а автор полностью заслуживает присуждения ему степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор филологических наук, профессор (Chair of Russian) факультета
Средневековых и современных языков Оксфордского Университета

University of Oxford. Faculty of Medieval and Modern Languages.
41 Wellington square. Oxford OX1 2JF UK

Профессор Московской высшей школы социальных и экономических
наук

119571. Москва. Проспект Вернадского. 82. Корп. 2

Андрей Леонидович Зорин

Professor Andrei Zorin

