

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Сеницы Натальи Александровны «Портретирование как методика этнолингвистических исследований (на материале образов священнослужителей в славянских языках)» (Екатеринбург, 2018) на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 — Теория языка.

Соединение исследовательской и метанаучной проблематики — характерная черта рецензируемой работы. Диссертация выполнена в рамках этнолингвистического направления и опирается на широкий круг монографий и статей екатеринбургской, московской и польской этнолингвистических школ. На с. 4 автореферата Н.А.Сеница очерчивает круг актуальных вопросов, касающихся специфики объекта, избранного метода этнолингвистического портретирования и его ограничений, а также контрастивного изучения таких портретов. Подобный подход и определяет актуальность работы (с. 4). Объект исследования деривационно-фразеологические гнезда, предмет — структура и способы построения этнолингвистического портрета.

Диссертационное исследование состоит введения, трех глав, заключения, библиографического списка. В первой главе «Портретирование в этнолингвистическом исследовании: общий обзор» на широчайшем материале рассматривается термин «портрет» и интерпретация его семантики в лингвистических работах различных направлений. Здесь же выделены важные для автора лингвокультурологические и этнолингвистические исследования. В первой главе автор останавливается на широком и узком понимании этнолингвистики, обосновывая выбранный исследовательский метод и описывая объекты портретирования, а также принципы сопоставления портретов, принадлежащих разным языкам и культурам. Автор выделяет пять уровней сопоставления.

Вторая глава «Опыт моделирования этнолингвистического портрета (на основе портретов служителей культа в русском, польском, украинском, белорусском языках)» посвящена описанию принципов классификации черт, становящихся «строевыми опорами портрета». Рассматривая как основу деривационно-фразеологическое гнездо, автор в качестве вершины выбирает церковный термин, обозначающий служителя культа. В рамках семантической реконструкции автор выявляет «комплекс мотивационных

признаков и мотивов, которые отражают актуальные для языка и культуры свойства исследуемой реалии» (с. 13) и выделяет несколько групп мотивов: качественные, акциональные, ситуационные, мотивы-атрибуты, мотивы-партнеры. В данной главе описаны 17 представителей русского, 27 — польского, 14 украинского и 11 белорусского духовенства. В автореферате Н.А.Синица приводит три таких портрета: русского *дьякона*, украинского *монаха*, польского *капуцина*. Структуру портрета *дьякона* определяют обрядовые действия, связь со сферой сверхъестественного и социальное положение.

В третьей главе «Закономерности организации этнолингвистических портретов служителей культа в русском, украинском, белорусском и польском языках» описывается совокупный портрет служителя культа на основе данных русского, украинского, белорусского и польского языков. Полученные результаты позволяют реконструировать портреты православного и католического духовенства. Выделены объективно-качественные мотивы, мотивы-атрибуты, характеризующие внешний вид служителя культа, а также акциональные мотивы, соотносящиеся с богослужбными действиями священника (с. 20).. Автор приходит к выводу, что наиболее полно во всех анализируемых языковых традициях представлены образы священнослужителей средней части иерархической лестницы. Польский материал дает представление о высших представителях и монашеских орденах католической церкви, но практически не отражает портреты низших священнослужителей. Автор отмечает, что галереи портретов на основе украинского и белорусского языков малочисленны в сравнении с русским и польским материалом. Н.А.Синица приходит к выводу, что во всех рассмотренных традициях наиболее важными являются «оценочно-качественные мотивы, связанные с чертами характера, и объективно-ситуационные, относящиеся к обрядовым действиям» (с. 20). Насколько можно судить по автореферату, большой интерес представляет параграф, посвященный анализу вторичной семантики обозначений служителей культа, в котором описаны макрогруппы «Природа», «Материальная и духовная культура» и «Человек». В параграфе 3.3. автор показывает варианты реализации мотивов.

К достоинствам исследования мы относим широкий круг проанализированной научной литературы, а также объем материала:

Н.А.Синица обратилась к 45-ти различным словарям. Анализу подвергаются 1925 языковых фактов, из них 653 относятся к русской языковой традиции, 519 – к польской, 498 – к украинской, 255 – к белорусской. На их основе составлены 69 этнолингвистических портретов, 17 на материале русского, 27 — польского, 14 — украинского и 11 — белорусского языков (с. 6-7). Диссертационное исследование, насколько можно судить по автореферату, отличается глубиной и тщательностью анализа материала. Внушительен и список публикаций, в которых отражены результаты исследования.

Вопрос, возникший по прочтении автореферата: прояснить корреляцию между формулировкой объекта и предмета исследования: первый имеет лингвистический, а второй металингвистический характер (с. 4).

Судя по тексту автореферата, мы полагаем, что диссертация Н.А.Синицы «Портретирование как методика этнолингвистических исследований (на материале образов священнослужителей в славянских языках)» является самостоятельным исследованием, отличается актуальностью, новизной, оригинальностью, полностью соответствует специальности 10.02.19 — Теория языка, отвечает всем требованиям п.9 Положения и присуждению ученых степеней.

Фролова Ольга Евгеньевна

Зав межкафедральной лабораторией фонетик и речевой коммуникации

Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Доктор филологических наук

Научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация,

— 10.02.01 — Русский язык


119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 51,

Телефон (495) 939-32-56

e-mail: contact@philol.msu.ru

Против включения персональных данных в заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Дата

16.04.2018 

Эл. почта olga_frolova@list.ru

