

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Ставцевой Евгении Михайловны**
«Жанровые трансформации в современной челябинской прозе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.01.01 – русская литература

Актуальность диссертационного исследования Евгении Михайловны Ставцевой связана с обострившимся в последние десятилетия интересом изучения региональной литературы в общем и литературы Челябинской области в частности. Актуальность данной работы также определяется повышенным вниманием современного литературоведения к проблеме авторских номинаций и жанровых трансформаций в художественной прозе. Так, диссертантка достаточно подробно рассматривает жанровый состав челябинской прозы периода 1990-2000-х годов.

В начале автореферата Е.М. Ставцева научно грамотно определяет объект и предмет исследования, в соответствии с ними формулирует цель и задачи работы, основные положения, выносимые на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования связана с назревшей на сегодняшний день необходимостью типологического освещения регионального литературного процесса. В работе, по словам автора, впервые предпринимается попытка исследования жанровых систем, особенностей их функционирования, анализа механизма жанровой трансформации, фактов, повлиявших на возникновение и исчезновение жанров в отдельно взятой территории Челябинской области.

Достоверность результатов и основных выводов диссертационной работы определяется привлечением большого количества литературных текстов, изучением современной челябинской прозы в контексте исторического развития региона с привлечением работ по теории литературы, трудов, описывающих теоретические категории и понятия, литературной критики, недавних научных исследований, посвященных вопросам жанрологии, а также исследований, проводимых на актуальном материале современных прозаических текстов, представленных отечественной литературой в целом.

Практическое значение исследования обусловлено возможностями использования его результатов при изучении региональной литературы и культуры, в общих и специальных курсах по истории литературы Южного Урала, вопросам жанрологии в вузовском и школьном изучении. Предполагается, что предложенный в диссертационном исследовании подход позволит школьникам и студентам выработать и закрепить понятие о жанре, жанровом содержании, диффузии жанров, «авторском» жанре на актуальном материале литературы Челябинской области.

Что касается структуры диссертации, то она не кажется нам стройной и логичной. Более того, наблюдается не соотнесенность глав и параграфов. Так,

первая глава «Теоретические модели жанра и проблема жанровых номинаций» состоит из двух параграфов, а вторая глава «Актуальные процессы жанрообразования в современной челябинской прозе» включает в себя шесть параграфов (при заявленных на стр. 12 автореферата семи). На наш взгляд, в структуру диссертации следовало пересмотреть и выделить три главы. Во второй и третьей главах оставить по три параграфа. Кроме этого, первый параграф второй главы «Из истории литературы и литературной критики Челябинской области. Выбор доминантных жанров», содержащий в себе обобщающий аналитический материал, посвященный становлению литературы и литературной критики в регионе, сам по себе напрашивается в первую главу диссертации, так как содержит исторический экскурс.

Также необходимо заметить, что названия некоторых параграфов носят номинативный, а не проблемный характер, например: «Малые жанры челябинской прозы. Реалистические рассказы Р. Валеева», «Прозаические миниатюры А. Попова, С. Нефедова, С. Ефремцева», «Литературные блоги и литературные проекты 1990-2000-х годов».

Кроме этого считаю нужным высказать еще несколько замечаний:

1. Раскрытие содержания глав диссертации носит констатирующе-описательный характер, а не аналитический и проблемный.

2. В автореферате необходимо было расширить заключение и подробно прописать выводы, которые сделала в своей работе диссертантка. Некоторые выводы присутствуют в тексте автореферата в разрозненном виде, но не складываются в единую картину. Поэтому, на наш взгляд, диссертация не производит впечатления законченного исследования.

3. Текст автореферата диссертации изобилует разного типа ошибками. Это и опечатки (стр. 7 «...В.А. Чернозем-цева», «...базируется па...», стр. 24 «...науч. конь»), и пропуск букв (стр. 15 «...интертекстуальность...», «...С.С. Аеринцева...»), и небрежность в постановке пунктуационных знаков (отсутствие точек, запятых, замена одного знака другим и т.д.), и ошибки, связанные с согласованием (стр. 20 «прозаического стихотворение»).

4. При рассмотрении авторских жанров диссертантка не дает им ни одного четкого рабочего определения.

5. В диссертационном исследовании Е.М. Ставцева рассматривает большое количество текстов челябинской прозы, но литературный анализ этих произведений отсутствует.

В качестве положительных моментов работы следует отметить:

1. Проработано достаточное количество источников, посвященных проблеме трансформации жанра, научных исследований по концептуальным вопросам изучения жанра. Проанализированы труды, затрагивающие вопросы регионалистики, связанные с литературным краеведением на Южном Урале и т.д.

2. Автором проделана большая работа по отбору и систематизации текстов челябинской прозы рассматриваемого периода.

3. Прослежена эволюция жанров русской литературы периода 1990-2000-х годов на материале челябинской прозы.

4. Выявлена специфика развития жанров региональной литературы.

5. Сделаны основательные выводы о жанрообразующих чертах южноуральской миниатюры, выделены особенности рассмотренных в диссертационном исследовании интернет-текстов, особенности современной сетературы как нового жанра южноуральской прозы и т.д.

В целом можно констатировать высокую продуктивность проведенной автором работы. Е.М. Ставцевой удалось выявить жанровое своеобразие челябинской прозы, осмыслить основные тенденции ее развития.

Несмотря на сделанные замечания диссертационное исследование Е.М. Ставцевой «Жанровые трансформации в современной челябинской прозе» обладает актуальностью, научной новизной, практической значимостью.

Автореферат достаточно полно отражает суть исследования, соответствует специальности 10.01.01 – русская литература, п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Е.М. Ставцева заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв составлен 21 февраля 2017 года.

Кандидат филологических наук
(10.01.01 – русская литература),
доцент кафедры иностранных
и русского языков
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Уфимский юридический институт
Министерства внутренних
дел Российской Федерации»

Лена Рифхатовна Бакирова

450103 Российская Федерация, г. Уфа, ул. Муксинова, 2, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра иностранных и русского языков.

Тел.: (347) 254-82-62.

E-mail: ufali@mvd.ru

