

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

ЛЕОНТЬЕВОЙ ТАТЬЯНЫ ВАЛЕРЬЕВНЫ

«Модели и сферы репрезентации социально-регулятивной семантики в русской языковой традиции», представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 — Русский язык (Екатеринбург, 2015)

Изучение этнокультурного своеобразия лексики русского языка остаётся весьма актуальным направлением современной русистики. При этом вектор научного поиска смещается и в сторону комплексного исследования лексики социальной регуляции. Предполагается, что итогом этого изучения станет целостное представление о социальной регуляции неинституционального типа в крестьянской общине, о саморегуляции как элементе базовой системы ценностей традиционного социума, а также решение глобальной задачи накопления опыта этнолингвистической интерпретации языковых данных.

Т.В.Леонтьева поставила перед собой нелёгкую цель — выявить семантико-мотивационное своеобразие русской диалектной и общенародной лексики, характеризующей явление социальной регуляции неинституционального типа в народной крестьянской культуре (с. 9). Заметим сразу, что эта цель исследования соответствует уровню докторской работы. Достичь цели, по мнению соискателя, можно путём последовательного решения десяти задач, каждая из которых сформулирована предметно и точно.

Решение задач и достижение поставленной цели требуют трёх условий: наличие большого и разнообразного эмпирического материала; достаточного теоретического сопровождения; адекватного исследовательского инструментария. Автореферат даёт основание полагать, что все эти условия наличествуют в полной мере и использованы по максимуму.

Во-первых, фронтальный просмотр 57 лексикографических источников, преимущественно диалектных словарей русского языка, а также словарей академических, исторических, идеографических и ассоциативных, обращение к ресурсам Национального корпуса русского языка и ФЭБ обеспечило фактографическую базу в три тысячи лексических единиц, которые подверглись скрупулёзному рассмотрению. Таксономический анализ выявляет тематическую неоднородность лексико-семантического поля «Социальная регуляция» и позволяет соискателю выделить четыре субкластера «Обычай», «Гощение», «Коллективная работа» и «Обучение». Поскольку в тексте автореферата статус описываемых четырёх групп лексики однозначно терминологически не определён — *лексическая группировка* (с. 10), *семантическое множество* (с. 11), *лексическое подмножество* (с. 12), *лексико-семантическая группировка* (с. 33), *мотивационно-семантическое поле* (с. 34), — в своём суждении

воспользуемся терминами *кластер* и *субкластер*. Автор диссертации убедительно показывает, что обнаруженные таксоны между собой функционально иерархичны: «Обычай» занимает центральное положение, «Гощение» и «Коллективная помощь» доминантны, «Обучение» неспецифично.

Во-вторых, не вызывает сомнений основательность теоретического сопровождения исследования. Разумеется, к автореферату не прилагается библиография, однако приведённый список имён учёных, на труды которых опирается соискатель, говорит сам за себя: в нём представлены все, кто способствовал становлению мировой и отечественной этнолингвистики, определил и обеспечил её современный уровень.

В-третьих, несомненный успех обсуждаемой работы стал возможным благодаря удачной стратегии исследования, отбору и использованию научного инструментария. Соискатель не пошёл путём многих диссертантов, у которых методы, методики и приёмы перечисляются общим списком, оставляя читателя в неведении, как и зачем они использовались и использовались ли вообще. Соискатель предложил своеобразную «дорожную карту» своего поиска, и на каждом этапе видно, какой исследовательский инструмент избран и как он используется.

Новизна защищаемой работы очевидна как на концептуальном уровне, так и на уровне технологическом. В научном обиходе нет фундаментального труда о феномене социальной регуляции в языке. Защищаемая работа даёт новое знание о русском языке.

Теоретическая значимость завершённой работы видится и в удачном опыте анализа нетривиальных множеств, и в развитии лингвистической аксиологии. Практическая же значимость результатов исследования состоит в возможности совершенствовать методики полевых диалектологических и этнолингвистических исследований, в расширении тематики прикладной лексикографии, а также в обогащении практики преподавания гуманитарных дисциплин.

Знакомясь с авторефератом, лингвофольклорист отмечает, что в объём «русской языковой традиции» (см. формулировку темы исследования) не включена вербальная составляющая русского фольклора, для которого социальная регуляция столь же органична, как и эстетическое переживание. Соискатель может ответить, что фольклорная семантика в работе учитывается, правда, на неявном уровне, поскольку Словарь русских народных говоров основывается и на авторитетных собраниях русского фольклора. В этом случае наше несостоявшееся замечание легко переводится в тезис о перспективности защищаемой работы. К сожалению, в лингвофольклористике нет исследования, тематически и технологически подобного рецензируемой работы. Так что ныне лингвофольклорист получает наглядный пример и одновременно практический алгоритм выявления феномена социальной регуляции и саморегуляции в лексике фольклора.

Перед нами настоящая лингвистическая работа, в которой нет места провинциальной моде на «концепты» и «когнитивность». Татьяне Валерьевне есть, что сказать по существу. Обильный и по-умному рассмотренный материал, теоретическая основательность и исследовательский опыт обогащают русистику новыми идеями, интересными наблюдениями и перспективной методологией.

Результаты исследования прошли надёжную апробацию в форме докладов на восьми конференциях и конгрессах, в 55 публикациях, из которых две — монографии общим объёмом в 27 печатных листов, 24 статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, определённых ВАК. Два проекта по теме исследования были поддержаны РГНФ.

Диссертационное исследование Леонтьевой Татьяны Валерьевны «Модели и сферы репрезентации социально-регулятивной семантики в русской языковой традиции» можно оценить как отвечающее требованиям п. 9 Положения о присуждении учёных степеней ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 10.02.01 — Русский язык. Автор заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук.

Хроленко Александр Тимофеевич,
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка
филологического факультета Курского
государственного университета

А.Т. Хроленко

Курский государственный университет
305000, РФ, гор. Курск, ул. Радищева, 33;
тел. (4712)70-05-38 раб.
E-mail: info@kursksu.ru

12 ноября 2015 года

