

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

ЛЕОНТЬЕВОЙ ТАТЬЯНЫ ВАЛЕРЬЕВНЫ

«Модели и сферы репрезентации социально-регулятивной семантики в русской языковой традиции», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык (Екатеринбург, 2015)

Диссертационное исследование Т. В. Леонтьевой «Модели и сферы репрезентации социально-регулятивной семантики в русской языковой традиции» выполнено в русле комплексных семантико-мотивационных исследований русской (и славянской) диалектной лексики, которые успешно проводятся екатеринбургскими этнолингвистами в последние годы. Наряду с общими чертами, присущими этим изысканиям, – обращением к лексическим множествам с максимальным привлечением имеющихся данных, в том числе архивных и экспедиционных; осмыслением богатого экстралингвистического материала применительно к изучаемым лексико-семантическим группам и др., – работа Т. В. Леонтьевой имеет ряд отличий.

Прежде всего, это тема исследования. Регуляция, как известно, охватывает все уровни языка и культуры, все страты любого общества, и эта тема является в наши дни чрезвычайно актуальной, во всей ее междисциплинарности. Несколько конференций, которые проходили в 2015 году (специальные этнологические секции на VI Конгрессе Международного Совета по изучению Восточной Европы, Макухари, Япония, август 2015) и намечены на 2016 год (XII Международная конференция по изучению ритуального года, Финдхорн, Шотландия, январь 2016), посвящены именно регуляции, в том числе и неинституциональной.

Отличается эта работа и тем, что перед автором стояла сложная задача выбора понятийных сфер и соответствующей лексики. Эти вопросы описываются в первой главе, где Т. В. Леонтьева подробно характеризует специфику выбранного ею фрагмента языковой традиции. При отсутствии ключевого, обобщающего слова-имени поля (само слово *регуляция* и др. относится к метаязыку описания, оно нетипично для русских диалектов) решить эти проблемы сложно, они требуют кропотливой разработки принципов формирования лексического множества, поисков «следов» регуляции в мотивации, прагматике, экспрессии и пр. и четких определений-дефиниций. Т. В. Леонтьева с этой задачей успешно справляется, давая выверенные формулировки понятийного и терминологического аппарата, используемого в исследовании, например «предметно-тематический код», «мотивационно-семантическое поле» (с. 5).

Из огромного массива народной лексики, где тема социальной регуляции работает по разным моделям, диссертант выбирает четыре сферы, которые позволяют ей, с одной стороны, конкретизировать свое исследование, а с другой – подняться над эмпирией фактов и сделать обобщающие выводы.

Прежде всего рассматривается «обычай» как главный традиционный тип социального регулятора (глава 2), дается историческая динамика семантики слова и его аналогов как в литературном языке, так и в диалектах. Анализируются также регулируемые обычаями фрагменты, связанные с необрядовыми (но все же ритуализованными) социальными взаимодействиями – гощением (глава 3) и коллективной помощью члену общины (глава 4). И гощение, и помочи (толока) понятийно реализуют представления о норме и о регуляции; а лексика, обслуживающая эти сферы, нередко экспрессивна и содержит оценку. Наконец, пятая глава посвящена анализу лексики, которая соотносится с непосредственной регуляцией поведения человека (через воспитание и обучение). Таким образом, диссертант демонстрирует разные возможности «встраивания» идей социальной регуляции в семантику слова и характеризует различие мотивационных моделей для нормирования поведения в рамках четырех обозначенных сфер.

В целом, судя по автореферату, диссертантка выполнила все задачи, которые она наметила для диссертационного исследования; выносимые на обсуждение проблемы решены и подкреплены логичным изложением хода мысли и множеством примеров. Работа носит новаторский характер и представляет собой важный вклад в последующие сопоставительные исследования и в процесс преподавания. Перечень учебных дисциплин, в которых могут быть использованы материалы диссертации, следует значительно расширить, добавив такие курсы как межкультурная коммуникация (коммуникативистика), страноведение, фольклор и этнография.

При чтении автореферата возникают некоторые замечания и вопросы. Стилистически не очень удачным кажется повторяющееся словосочетание «репрезентанты представлений» (с. 26 и др.), а также «семиотические мотивы» при мотивационном анализе обозначений обычая применительно к ряду лексем *мода*, *модель*, *степень*, *дорога* и др. Семиотическим (знаковым), как кажется, является практически весь языковой материал, анализируемый в диссертации.

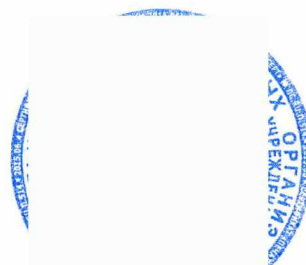
Из характеристики обычая в автореферате непонятно, как отражаются в соответствующей лексике народно-православные мотивы. Здесь нельзя говорить об институциональной, церковной регуляции, ведь нередко в быту народный обычай смешивается с религиозным законом, ср. «Обычай считается установленным церковью, ссылка на Бога и церковные книги узаконивает и христианизует его [обычай]» (П.Г. Богатырев. «Народная культура славян», М., 2007, с. 81). Возникает вопрос и в связи с гощением – насколько в этом мотивационно-семантическом поле отражено представление о госте как о небесном посланнике и входит ли это в зону регламентации. И еще одно небольшое замечание связано, как кажется, с недостаточным акцентированием темы «старого» как правильного, традиционного, устанавливающего порядок, хотя *дед* как объект регуляции (с. 20) и *старина* в соотношении с бытийным смыслом (с. 20) при характеристике обычая указывается. Интересно также, какие оппозиции, кроме доминирующей «свой – чужой», релевантны в лексике социальной регуляции, и какую роль, к примеру, играет противопоставление «мужской – женский».

Очевидно, что в автореферате невозможно дать исчерпывающую характеристику диссертации, поэтому обозначенные вопросы, возможно, полностью снимаются при ознакомлении с полным текстом диссертации.

Диссертационное исследование Т. В. Леонтьевой «Модели и сферы репрезентации социально-регулятивной семантики в русской языковой традиции» можно оценить как отвечающее требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 10.02.01 – Русский язык. Автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук.

Седакова Ирина Александровна,
доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
ФГБУН Институт славяноведения
Российской академии наук

Адрес организации:
199991, РФ, Москва,
Ленинский проспект, 32а;
тел. (495)9381780 раб.
E-mail: inslav@inslav.ru



И. А. Седакова

27 октября 2015 года

Подпись Седаковой И.А. удостоверено

ВЕРНО: Заведующая кадрами <i>Луренна</i> "27" октября 2015 г.
