

## ОТЗЫВ

на автореферат рукописи кандидатской диссертации  
Ворошиловой Анжелики Игоревны,  
выполненной на тему «Мотивация родительского труда как  
социокультурный феномен» по специальности  
22.00.06 – Социология культуры

Диссертационное исследование актуально, поскольку представляет собой попытку применить развивающуюся концепцию репродуктивного труда в рамках теории культурного капитала и феноменологии габитуса (применяемой, как правило, в регионах России для исследования новых форм брачных отношений). Автор успешно соединяет макро- и микроаналитические подходы в один узел и обращает внимание на возникающие в результате противоречия в сфере разделения труда по уходу за ребенком, что дает возможность сформулировать пункты новизны и подтвердить основную гипотезу работы эмпирическим путем.

Автор удачно выбирает объектом своего исследования в теории категорию диспозиции родителей на занятость родительским трудом (с.5 автореферата) и расставляет, при этом, верные акценты в структуре мотивации, что позволяет успешно раскрыть первое и третье положение новизны (с. 7).

Предложенный теоретико-методологический материал в значительной мере позволяет развить систему социодемографических знаний, формализованных в свое время школой Д.И. Валентя, А.Я. Кваша и Б.Ц. Урланиса. Примечательно, что автор активно использует историко-культурологический подход (Ф. Ариес и др.) и предлагает оригинальную типологию развития института родительского труда на основе духовных ценностей воспитания детей в современной семье. Заслуживает одобрения попытка включения категории репродуктивного труда в классификацию демографического перехода в первой, второй и третьей модели. При этом, периодизацию взглядов на модели демографического перехода автор черпает из подходов, фактически разработанных еще Дж.Колдуэллом на основе анализа обмена культурными и материальными ценностями и паттернами между поколениями родителей и детей. При этом культурный обмен ценностями поколений приобретает внешне *прагматический смысл* некоего демографического метаболизма, но в целях извлечения особой духовной энергии родителями.

Касаясь замечаний, следует отметить, что мы не можем согласиться с опорой автора на чисто педагогические трактовки видов родительского труда во втором пункте новизны. Потенциал проведенного исследования намного богаче и позволяет выделить институциональные «ключи» классификации родительского труда в процессе его взаимодействия как с культурными, так и с экономическими и демографическими, да и политическими институтами на пути движения России к действительно социетальному обществу (Т.Парсонс).

Ключевым моментом работы является объяснение механизма согласования репродуктивных ценностей и интересов супругов как изначально (до и «при» рождении ребенка, той или иной очередности, в браке или вне брака), так и после его рождения в условиях прогноза его индивидуального и личного будущего (карьеры и успешности развития в общественных сферах и усвоения тех или иных профессиональных и творческих деятельных способностей – интериоризации социальных ценностей и свойств как результатов репродуктивного труда.)

С определением репродуктивного труда (как особой формы принуждения себя к деятельности в интересах общества, социальной группы) мы согласны. Дискуссионным является вопрос о сферах ценностной ориентации личности мужа или жены (супругов в целом, как микросоциальной группы, или одинокого «монородителя»). Диспозиции репродуктивного труда раскрыты на с. 11 автореферата. И следует согласиться с этими гипотезами (правда слабо согласованными в тексте). Но возможен и детский дизайн и детское искусство в принципе, как особого рода самодеятельность вступающих в жизнь поколений, в том числе, под влиянием генетического кода и наследственности или особой предрасположенности (таланта) к ускоренному усвоению особых ценностей духовной, да и физической культуры в семье. Наконец, на с. 12 дается определение «мотивации родительского труда» с позиции социального и экономического детерминизма, что сужает возможности разработки темы репродуктивного труда с позиции культурного механизма воспроизводства поколений в социуме, этносе, социальной группе.

В эмпирическом ключе, следует разделить мнение автора, что рабочие гипотезы были подтверждены результатами различных качественных, в том числе, исследований. При этом, не брался во внимание фактор влияния дифференциации репродуктивных установок супругов, совместных решений

о рождении ребенка той или иной очередности и т.д. на характер выбора видов репродуктивного труда супругов.

В целом диссертационное исследование является пионерским по своему характеру. Приятно отметить обращение автора к эффективному биографическому методу, которым традиционно славится уральская социологическая школа. Различия в типах мотиваций и ценностей можно было бы показать в десятибалльных шкалах, не увлекаясь процентами (с.16).

Судя по содержанию автореферата, диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Результаты исследования отражены в опубликованных диссертантом 35 работах, в том числе рецензируемых ВАК и имеющих индексацию WoS.

Диссертант заслуживает присвоения степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

Д-р социол. наук, в.н.с. ИЭ УрО РАН,  
профессор

  
Кузьмин А. И.

Подпись Кузьмина А.И. заверяю.  
Ученый секретарь ИЭ УрО РАН,  
к.э.н., доцент

  
Полянская И. Г.

« 16 » Октябрь 2018 г.

**Кузьмин Александр Иванович**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук

Адрес: 620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29

Телефон: +7 (343) 371-67-72

e-mail: kuz53@list.ru