

Отзыв

об автореферате диссертации

КУЧКО ВАЛЕРИИ СТАНИСЛАВОВНЫ

**«Семантико-мотивационное поле “ложь, обман” в языковом пространстве русских народных говоров»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык
(Екатеринбург, 2017)**

Представленная к защите работа В.С.Кучко «Семантико-мотивационное поле “ложь, обман” в языковом пространстве русских народных говоров», судя по автореферату, – одна из самых сильных лингвистических диссертаций, которые мне довелось оценивать в последние годы. Написанная в русле Екатеринбургской школы этнолингвистики, эта работа, как и другие диссертации, защищенные под руководством доктора филологических наук члена-корреспондента РАН Е.Л.Березович, продолжает уже сложившиеся традиции, но при этом выделяется по многим параметрам. Можно сказать, что В.С.Кучко выводит исследование русской диалектной лексики на новый уровень.

Прежде всего, это касается выборатемы. Об актуальности темы говорить не приходится – современный дискурс переполнен лексикой «лжи и обмана», которая, правда, обозначается глобализованными заимствованными понятиями (*фальшь, манипуляции, фейк* и др.), но все же параллели с диалектной лексикой, которую анализирует В.С.Кучко, возможны.

Лексика и фразеология обмана и лжи относятся к наиболее эмоционально окрашенным и, следовательно, многосоставным фрагментам диалектного словаря. В.С.Кучко включает в исследуемое поле все части речи: глаголы, прилагательные, абстрактные существительные, существительные со значением лица и др., что, с одной стороны, усложняет задачи исследования, но с другой – дает более широкие возможности для анализа. Диссертант обозначает связь обмана с речевой деятельностью (что влияет на представленность разных типов «говорения» в лексическом поле) и говорит о доминировании предикатов, глагольной лексики. Этот основополагающий вывод проверяется и подтверждается в главах о кодах и мотивационных моделях поля «лжи и обмана».

Репрезентативность материала – всегда сильное место серьезных трудов по этнолингвистике, но в этой работе он особенно внушителен, кроме

того, немалая его часть записана и выверена в экспедициях самим автором. Теоретическая значимость работы мне видится даже более широкой, чем это обозначено в автореферате. Необходимо добавить, что эта диссертация может служить основой и хорошей сравнительной базой для изучения явления «обман» в других языках (славянских и неславянских). В практическую значимость необходимо включить и использование материалов диссертации в курсах по социолингвистике. Впечатляет опыт и результативность автора диссертации – 17 публикаций в ведущих научных журналах, множество выступлений на значимых научных мероприятиях.

Цели, задачи и положения, вынесенные на защиту, в диссертационном труде сформулированы четко и последовательно раскрываются в четырех главах.

При изучении автореферата всё же возникает несколько замечаний и вопросов. Так, при описании научной новизны работы диссертант пишет, «что в ней впервые осуществлено этнолингвистическое изучение лексического и фразеологического материала русских народных говоров, в котором воплощаются значимые в аксиологическом плане народные представления о явлении обмана». Однако собственно аксиологии и особенно иерархии оценки обмана (условно говоря шкалы от «мелкого жульничанья» до «грандиозного обмана») в автореферате нет.

В работе В.С. Кучко есть очень тонкие наблюдения, например: «Ключевые для поля слова *обманывать* и *обман* в основных своих лексико-семантических вариантах обладают широкой, можно сказать, “диффузной” семантикой: они могут называть любое действие или явление, которое интерпретируется говорящим как обман» (с. 7). Очевидно, речь может идти о субъективном и объективном восприятии обмана и лжи, что особенно интересно с точки зрения двух актантов в «обманной» ситуации, но эта тема в автореферате далее не раскрывается.

Возникает при чтении такой вопрос: обозначается ли обман вербализованным описанием жеста, мимики, соматической реакции субъекта действия или ее отсутствия («врет и не краснеет»).

Возможно, эти вопросы и замечания снимутся при чтении всего текста диссертации.

На мой взгляд, по значимости темы, ее проработанности, объему материала и самостоятельности исследования труд В.С. Кучко превышает требования, предъявляемые к кандидатским диссертациям, приближаясь к уровню докторских диссертаций. Эту работу надо опубликовать в виде монографии.

Нет никаких сомнений, что исследование В.С.Кучко «Семантико-мотивационное поле “ложь, обман” в языковом пространстве русских народных говоров» можно оценить как отвечающее требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 10.02.01 – русский язык. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

Седакова Ирина Александровна,
доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
Отдела типологии и сравнительного языкознания
ФГБУН Институт славяноведения РАН

ФГБУН Институт славяноведения РАН
119991, Москва, Ленинский просп., д. 32 А
Тел.: 8 (495) 938-17-80
Email: inslav@inslav.ru

Седакова Ирина Александровна
121069, Москва, Скатертный пер.,
д. 30, кв. 53
Тел.: 8 (495) 690-49-20
Email: irina.a.sedakova@gmail.com

07 ноября 2017 года

ВЕРНО:
Зарегистрировано
Ирина Седакова
07

