

Степанов Вячеслав Петрович  
г. Тирасполь, ул. Зелинского 1А, кв. 17  
MD 3300  
+ 373 779 39399  
stepansky@mail.ru  
Приднестровский государственный  
университет им. Т.Г. Шевченко  
Ректора, профессор

## ОТЗЫВ

На автореферат диссертационного исследования  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)  
Михайловой А.А.

**Политические и социально-экономические трансформации в Сербии  
в контексте модернизационных процессов  
в последней трети XIX – начале XX в.**

В автореферате диссертационного исследования А.А. Михайловой изложены ключевые аспекты проведенного ею комплексного исторического исследования основополагающих для развития государства процессов, происходивших в важнейших сферах общественной жизни Сербии в последней трети XIX – начале XX в. Тема, выбранная диссертанткой, представляется актуальной в свете современных исследовательских тенденций, сложившихся в отечественной и зарубежной историографии. За последние десятилетия учеными была создана весьма солидная база для изучения истории отдельных стран в период Нового времени с позиций теории модернизации, к которой также обратилась А.А. Михайлова в своей работе над диссертационным исследованием. Рассмотренные диссертанткой проблемы в рамках заявленной темы позволили ей приблизиться к пониманию причин, обусловивших место Сербии в европейской экономической и политической системе в последней трети XIX – в начале XX в. Многие из этих причин, и главная из них – противоречие между национальной идентичностью и идеалами европейской цивилизации – до сих пор продолжают оставаться факторами замедленных евроинтеграционных процессов как для самой Сербии, так и для других балканских стран. В этой связи, затронутая А.А. Михайловой проблематика выносит на рассмотрение вопросы, актуальные не только для исторической науки, но и для современной политической ситуации.

В своем исследовании А.А. Михайлова опиралась на опыт предшественников в более чем столетнем изучении специалистами истории Сербии указанного периода. Она продемонстрировала хорошее знание историографии, представленной работами российских, сербских, и западных англоязычных историков, а также свою способность критически оценить изложенные в них позиции и взгляды.

К своему исследованию А.А. Михайлова привлекла широкий круг исторических источников. В частности, она исследовала делопроизводственную документацию различных государственных структур, хранящуюся в фондах исторических архивов городов Белград, Ниш, Заечар и Чачак Республики Сербия, что позволило ей взглянуть на изучаемую эпоху не только посредством знакомства с проблемами, решавшимися на уровне центрального управления, но и обратиться к проблемам административно-территориального свойства, насущных для удаленных от центра страны областей. Помимо этих, неиспользованных ранее отечественными специалистами источников, А.А. Михайлова опиралась также на опубликованные в разные годы законодательные

акты, статистические материалы, частноправовые акты, программы политических партий и труды политических деятелей, сочинения страноведческого характера второй половины XIX – начала XX в. и печать упомянутого периода. Комплекс перечисленных видов источников представляется вполне релевантным в отношении данного диссертационного исследования.

Помимо традиционных для диссертационных исследований в области исторической науки методов, диссертантка обратилась к социокультурному и антропоориентированному и подходам, которые позволили ей оценить роль культурного и человеческого факторов в изучаемых процессах и выявить феномен «персонафицированности модернизации», сыгравший важную роль в развитии Сербии.

В качестве хронологических рамок А.А. Михайлова выбрала годы 1868-1903 – период правления двух представителей династии Обреновичей Милана и Александра, главной политической миссией которых, по справедливому мнению диссертантки, было установление суверенитета Сербии, признания ее независимости международным сообществом и утверждение позиций страны на карте Европы. Эта задача, согласно исследованию, подразумевала также придание европейского облика молодому государству с целью установления экономического и стратегического сотрудничества с преуспевающими странами Запада, с помощью которых оно намеревалось решить свои насущные национальные задачи и достичь процветания. Выбранные рамки действительно являются периодом активной вестернизации Сербии, который закончился, как отмечает автор, конфликтом модернизации и идентичности.

В своей работе А.А. Михайлова успешно решает основные задачи, направленные на достижение поставленной ею цели: «исследовать изменения, происходившие в жизни сербского общества, в связи с его освобождением от османского влияния и дальнейшим европоориентированным развитием, а также проанализировать механизмы и оценить результаты этих изменений». Решение этих задач позволяет ей прийти к ряду весьма важных, на наш взгляд, выводов. В частности, диссертантка определяет, что главным толчком к политическим и социально-экономическим изменениям в Сербии в последней трети XIX – в начале XX в. послужило стремление сербского общества к реализации национальных амбиций. Эти изменения носили вынужденный, неэволюционный, форсированный характер и осуществлялись путем перенимания наиболее выраженных атрибутов западной политической культуры. А.А. Михайлова подчеркивает, что сербское общество в рассматриваемый период придерживалось своей исторической структуры, отличавшейся от западного типа общества. Таким образом, складывалось противоречие во внутривнутриполитической линии государства, характеризовавшейся стремлением модернизировать многие сферы жизни сербского общества, в то же время сохранить его вековые устои. Закономерно, что такое противоречие препятствовало скорому превращению Сербии в процветающее европейское государство.

Пытаясь более детально разобраться в сложившемся противоречии, диссертантка в своем исследовании уделяет особое внимание сербским традициям, ментальности, религиозной практике, семейным ценностям и способам их трансляции и обновления. Изучение этих вопросов дает ей основания полагать, что этническая самобытность сербского общества обладала резистентностью в отношении любых перемен, имевших своим следствием деформацию традиционной культуры. Таким образом, изучение реакции сербской культуры на привнесение в нее заимствованных из других культур элементов позволяет не только обнаружить причины противоречивости сербского пути, но и оценить степень результативности проводимой в указанный период политики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что оно представляет собой пример применения комплекса различных подходов к проведению исторического исследования, перспективного в отношении его применения к другим исследованиям подобного рода. Материалы и выводы данной

работы могут использоваться в общих курсах новой и новейшей истории стран Европы и Америки, в специальных курсах по истории стран Центрально-Восточной и Юго-Восточной Европы, а также истории Сербии.

Из текста автореферата однако остается не совсем понятно, почему автора работы заинтересовали документы исторических архивов городов Чачак, Заечар и Ниш, и не привлекли архивные материалы аналогичных учреждений других городов, скажем, Крагуевца, Смедерево и Ужице? Мы понимаем, что возможностей для исследования всего потенциала областных архивов Сербии, у автора, вероятно, не было, однако возникает вопрос, насколько случаен или обоснован выбор документальных свидетельств о сербской истории именно из этих географических точек? Пояснение данного обстоятельства могло бы конкретизировать суть новаторского для отечественной сербистики источниковедческого подхода, примененного автором. Данное замечание не ставит под сомнение целесообразность использования указанных источников и носит характер пожелания.

В целом автореферат на диссертационное исследование представляет собой завершенное самостоятельное исследование, весьма актуальное для современной науки. Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история, а соискатель Михайлова Алена Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук.

Ректор Приднестровского государственного университета  
им. Т. Г. Шевченко, профессор

В. П. Степанов

