

**ОТЗЫВ**  
**Комаровой Зои Ивановны**  
**об автореферате диссертации Скрипичниковой Натальи**  
**Сергеевны «Устойчивые словесные комплексы в устной**  
**профессиональной коммуникации», представленной на**  
**соискание учёной степени кандидата филологических**  
**наук по специальности 10.02.19 – Теория языка**  
**(Екатеринбург, 2016, 23 с. рукописи)**

Современную лингвистику отличает ярко выраженная тенденция к союзу с гносеологией, а также к сближению традиций и методологических установок разных языковедческих и неязыковедческих дисциплин. Это коренным образом отразилось в перестройке исследовательских принципов и теоретико-методологической базы современной полипарадигмальной лингвистики, которая обогатилась новыми направлениями, методологически корректными концепциями, продуктивными и перспективными теоретическими положениями, подкреплёнными новыми эмпирическими данными.

Вынесенное на суд научной общественности диссертационное исследование **Скрипичниковой Натальи Сергеевны** вполне вписывается в русло работ такого типа: в нём на базе синтеза двух ведущих парадигм современной лингвистики (коммуникативно-прагматической и когнитивно-дискурсивной) решается крупная межнаучная проблема: *системная организация и когнитивная и коммуникативно-прагматическая специфика функционирования устойчивых словесных комплексов (УСК) в профессиолекте сотрудников правоохранительных органов*, **актуальность** которой, а также **теоретическая и практическая значимость**, несомненны.

А потому основную научную новизну, помимо значительных других конкретных научных результатов, видим в проблематизации обозначенной межнаучной проблемы и разработке одного из возможных путей её решения через выявление места и роли УСК разных классов в профессиолекте сотрудников правоохранительных органов, что, безусловно, способствует углублению знаний в области теории и практики профессиональной коммуникации, коммуникологии, социолингвистики, терминоведения, культурологии, аксиологии и этики.

Подчеркнем, что представленное автором исследование актуально и результативно (в пределах поставленных цели и задач) не только по проблематике, но и по использованным методам, методике и технологиям исследования, комплексному принципу подхода к анализируемому материалу.

Несомненной заслугой автора является формирование *понятийно-терминологического инструментария* диссертации, достаточно целесообразного и эффективного для получения новых научных результатов.

Вызывают одобрение принципы формирования *эмпирической базы исследования*: сочетание традиционных и инновационных (электронные ресурсы) источников сбора материала. При этом проанализировано 1500 устойчивых словесных комплексов, что вполне достаточно для *достоверности* и *доказательности* научных положений, выводов и рекомендаций, полученных автором.

*Положения, выносимые на защиту*, в целом находят обоснование в содержании автореферата, а содержание положений (согласно паспорта научных специальностей ВАК) вполне соответствует заявленной специальности – 10.02.19.

В ходе прочтения автореферата возникли следующие вопросы:

1) Каково соотношение терминированных понятий *профессиональная лексика* и *терминологическая лексика*?

2) Почему при описании типологии УСК во второй главе реферирование класса *научно-профессионального УСК* в отличие от других классов занимает всего лишь один абзац (см. с. 14 автореферата), хотя значимость этого класса УСК в вербализации основных концептов изучаемого профессиолекта автор подчеркивает в реферировании третьей главы (см. с. 19 автореферата)?

3) Вызывает интерес *структура базового концепта «преступление»*. Наталья Сергеевна выделяет три структурных компонента: 1) субъект преступления; 2) орудие (средства) преступления и 3) объект преступления (жертва). В одной из наших работ по криминалистике и криминологии этот концепт (в русском и французском языках) имеет шесть компонентов, т.е., кроме найденных автором, ещё и 4) цель преступления или её отсутствие; 5) сами активные дей-

ствия и б) результат преступных действий. Есть ли в материале автора номинативные УСК, вербализующие названные структурные компоненты концепта?

4. Почему в положениях, выносимых на защиту, нет ответа на пятую задачу диссертационной работы. Хотя этот важный научный результат получен автором (см. с. 17-20 автореферата)?

В целом же анализ автореферата и ряда опубликованных автором работ позволяет сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация **«Устойчивые словесные комплексы в устной профессиональной коммуникации»** представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии и которая соответствует критериям, установленным в п. 23 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года.

Считаю, что автор диссертации **Скрипичникова Наталья Сергеевна** заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Доктор филологических наук, профессор;  
профессор кафедры иностранных языков  
ФГБОУ ВО «Уральский федеральный  
университет имени первого Президента  
России Б.Н. Ельцина»

**З. И. Комарова**

620002, Екатеринбург,  
ул. Мира, 19,  
8 (343) 375-45-97 (кафедра)  
E-mail: zikomarova@bk.ru

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
УРФУ  
МОРОЗОВА В. А.

21 СЕН 2015



*Подпись Комаровой З.И. завершено.*