

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации *Олеси Дмитриевны*
СУРИКОВОЙ
на тему
«*Лексические единицы с приставкой и предлогом БЕЗ*
в русских народных говорах и фольклор*
***семантико-мотивационный и этнолингвистический аспекты*»**
(Екатеринбург, 2016),
представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 — Русский язык

Представленный автореферат диссертации О. Д. Суриковой оставил самое лучшее впечатление от серьёзного, глубокого труда, материал и идея которого, чувствовалось, были дороги автору. Читая некоторые публикации автора, особенно когда они запомнились, всегда хочется познакомиться с результатами краткого изложения завершённого исследования.

Чтение по-настоящему увлекло, поскольку с первых строк не только оправдывалось ожидание после знания отдельных статей, но и возникло желание не только оценить и сообщить свою оценку но за строками краткого изложения понять логику и подход к объекту и предмету диссертационного наблюдения, потому что стало ясно, что каждый пункт как будто многих формальных сторон в автореферате уже подаётся творчески, в неспешном, серьёзно-ответственном рассказе о планах (во введении к особу жанру автореферата и ко всему исследованию). Значит, дальше будет тоже добросовестное аналитически-итоговое информационное представление итогов.

В самом заглавии указаны два аспекта исследования — семантико-мотивационный и этнолингвистический, но фактически каждый из них предполагает два, что уже свидетельствует о принятии автором того состояния филологической науки, которое требует всесторонности подхода к каждому моменту изучения, так как только так можно лучше понять суть объекта, предмета при одновременном учёте разных наук. Не «мимоходом» названы и другие аспекты, например этимологический, потому что такой анализ помогает более объективно решить вопрос о мотивации (с. 1), функциональный, так как автору надо найти «живое» и естественное

поведение слова, поэтому ему и пришлось при таком решении обратиться к фольклорным текстам (с.2), а это повлечёт за собой многое другое. И т.д.

Автор очень информативно сообщает и раскрывает (но умело, так как это не утомляет читателя, не занимает места и времени, использует средства выражения своих мыслей чётко, без излишних «упаковочных» слов, что встречается не так часто).

Изложение содержательной стороны работы позволяло соотнести сказанное об исполнении в исследовании и намечаемые цели и задачи. Создалось убеждение, что такое уважительное отношение и к читателю — это проявление и своих собственных исследовательских правил. А читатель ведь обычно с надеждой берет авторефераты для ознакомления с новой работой, появляющейся в научном обиходе

И действительно, глубина и широта перечисленных источников (более 70 словарей, объём собственных записей и коллективных фондов полевых записей в экспедициях; более 40 источников с текстами, включая большую часть фольклорных) для поиска, выборки материала для непосредственных наблюдений и исследования с выводами (более 4000 слов, более полутора тысяч фольклорных текстов). Не случайно, по реферату это видно, достигнут отличный результат: достоверность и достаточность собственного материала при его полноте для каждого момента содержательной работы и выводов и умение видеть объект (талант исследователя!) объясняют это.

Обращение к фольклорному материалу при рассмотрении диалектного с указанными целями вполне оправданно! Этот спорный вопрос автор решает указанным способом.

подача положений (их 8), выносимых на защиту, очень удачна при умении сказать просто, достаточно полно, но удивительно ясно и чётко. Такое очень редко встречается при чтении подобных работ, потому что как рецензента по обязанности или просто по желанию, почти всегда этот пункт огорчает. В данном же случае при чтении последующих страниц необходимые к данному моменту положения всплывали в памяти для попутного осмысления степени достижения цели в работе. Для примера упомяну сейчас под № 2 — о роли этимолого-словообразовательных гнезд для получения этнокультурной информации; под № 4 — об учёте неожиданных соответствующих условий при выяснении продуктивности слов соматического пласта в процессах фразеологизации (впервые встретился мне такой чёткий и убедительно-интересный выбор объяснения, а не просто констатация продуктивности того или иного слова, чему всегда не верится, так как очень субъективно)

В исследовании единиц с приставкой или с предлогом *без* намечены и детально обсуждены многие свойства и особенности. Прекрасное чувство языка автора позволило затронуть много очень серьёзных вопросов: например, шкала идиоматичности, убедительно проанализировано значение усиления типа *бездурость*; разнообразные семантические повороты слов тонко выявлены и хорошо описаны.

Как хороший лингвистический детектив читаются этюды о словах, их судьбах. Они требуют начитанности, образованности, опыта и зоркости от исследователя. Все эти качества есть у Олеси Дмитриевны. И каждый результат историко-этимологического анализа, как лакмусовая бумажка, проявляет весь комплекс умений, направлений, аспектов и т.д., необходимых в актуальном, безусловно научно значимом исследовании, теоретически и практически значимом.

Данный автореферат явится очень удачным и полезным «путеводителем» в знакомстве читателей с направлением комплексного рассмотрения лексикологических и сопутствующих проблем.

Представленный автореферат список публикаций, полнота и прозрачность сообщаемых положенных по процедуре защиты сопроводительных положений, прекрасно представленных в кратком произведении-автореферате (но достаточно полном для такой информации), названный объем работы и приложений, с которыми у меня будет возможность ознакомиться, — всё это свидетельствует о самостоятельности и законченности ценного труда О. Д. Суриковой.

Подход к исследованию материала, многоаспектный и с принципиальной полнотой материала огромный список слов, с которым встречаешься в этой работе, не говоря, конечно, о самом тексте диссертационного сочинения (ведь даже автореферат принёс читателю некоторые необходимые ему слова, поданные с конкретно-теоретическим представлением в результате всестороннего анализа), всё это может принести неоценимую помощь в практической нашей работе над «Псковским областным словарём». Такая работа требует тоже постоянного решения многих вопросов, которые читатель обнаружил в изложении содержания диссертационного исследования. Значит, краткое знакомство с вынесенным на защиту диссертационным трудом по автореферату, только даже частично высказанное мнение по содержанию автореферата — это тоже свидетельство о теоретической и практической значимости труда О. Д. Суриковой.

Моё чтение текста автореферата было внимательным. Судя по моему фрагментарному отзыву, никаких принципиальных замечаний у читателя не появилось. Но по процедуре защиты задам небольшой вопрос, который возник всё-таки, видимо, по причине краткости реферата, в отличие от изложения сложных подчас случаев соответствующего анализа слова *беспелюха* в значениях 'неумелый, бесхозяйственный человек', 'неряха', 'глупый, бестолковый человек' и его однокоренных. Как объяснить звук [e] в корне при установлении этимологического **e* в праславянском **peḍliti* 'натягивать'? Кстати, в каком смысле понять толкование праславянского слова? Этот вопрос совсем не упрёк, не нарекание. В другой ситуации и сам читатель постарается найти ответ в работе диссертанта. Кроме того, диссертант не догадывается, что при его решении вопроса об этом слове

кроется, возможно, ещё одно удивительное решение. Если можно, просьба сообщить, к какому именно диалекту относится слово.

Из сказанного следует очевидный вывод о законченном самостоятельном диссертационном исследовании О. Д. Суриковой: диссертация О. Д. Суриковой «Лексические единицы с приставкой и предлогом **БЕЗ** в русских народных говорах и фольклоре: семантико-мотивационный и этнолингвистический аспекты» (Екатеринбург, 2016) соответствует утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 критериям, предъявляемым к диссертациям. Автор работы, Олеся Дмитриевна Сурикова, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — Русский язык.

Костючук Лариса Яковлевна, Л

доктор филологических наук
по специальности 10.02.01 — Русский язык
профессор кафедры русского языка
и русского языка как иностранного
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения
«Псковский государственный университет»

Подпи
у
Нач

«26»

попова

180000. г. Псков, пл. Ленина, д. 2
тел. (8-811-2) 72-09-09
180025. г. Псков, ул. Западная, д. 12, кв. 77
(8-811-2) 55-23-09 — дом; 8-921-218-27-50 — моб.
anh57@yandex.ru

