



**Отзыв Нагорной Оксаны Сергеевны на автореферат Вырупаевой Анны Павловны
«Средний класс в Веймарской Германии: проблемы общественно-политической и
социокультурной адаптации (1918-1933 гг.)»**

Краткая эпоха Веймарской республики, без сомнения, является одним из ключевых периодов «немецкого» XX века. Наряду с войнами и революцией, первый (и в конечном итоге неудачный) опыт построения парламентской демократии наложил свой отпечаток и на становление национал-социалистической диктатуры, и на легитимацию т.н. Боннской и Берлинских республик. Однако феномен Веймара выходит далеко за национальные рамки, укладываясь в контекст поиска европейскими обществами ответа на вызовы эпохи модерна. Вопрос о ключевых социальных актерах республики – носителях, латентных и явных противниках, их политических и культурных практиках – до сих пор вызывает оживленные дебаты интернационального исследовательского сообщества. Поэтому попытка автора представленной диссертации внести свой вклад в многолетние дискуссии реномированных историков и культурологов различных стран сама по себе заслуживает внимания.

Объектом изучения диссертационного исследования определен немецкий средний класс, при этом автор без подробной аргументации присоединяется к «традиционному делению его учеными на старый и новый» и по умолчанию исключает из этого слоя зажиточных крестьян (С.3). Усложняет понимание авторской дефиниции среднего класса отсутствие каких-либо статистических данных и их соотнесения с данными по другим социальным слоям. Некритическое заимствование существующих исследовательских конструкций приводит к тому, что в основных положениях, выносимых на защиту, средний класс, заявленный в названии работы как монолитное целое, оказывается двумя неопределенными по численности разрозненными группами со специфическими реакциями на трансформации межвоенного периода и практиками адаптации (С.11-12), в тексте же самого автореферата синонимом среднего класса выступают и «представители правящей и интеллектуальной элиты», и «простые граждане из среднего класса» (С.10), исключена из анализа гендерная специфика.

В автореферате представлен подробный и качественный историографический обзор, однако его построение по национальному признаку, а не по проблемным полям усложняет читателю получение целостного представления об исследовательском ландшафте. Удивляет отсутствие

упоминания в обзоре работ междисциплинарного характера, посвященных социокультурному измерению Веймара, в том числе ментальности его различных социальных групп¹.

Диссертация создана на обширной источниковой базе: к исследованию привлечены архивные материалы, публицистика, визуальные источники, эго-документы. Тем не менее, классификации источников и их анализу явно недостает большей структурированности и четкости формулировок: неясен смысл таких категорий, как «общедоступные источники», «общедоступные личные материалы» и т.д., кроме того, непонятна логика перечисления отдельных групп, в результате которой «ключевые документы времени» (Конституция, Версальский мирный договор) оказались в финале обзора между публицистикой и источниками устного и визуального происхождения (С.11). Анализ украсило бы описание исследовательского инструментария автора, применявшегося при работе с разными по своему происхождению и характеру источников, вместо не вполне точного термина «погружение» в источник.

В целом следует признать, что основные положения диссертационного исследования получили апробацию в публикациях автора, содержание и форма автореферата соответствуют критериям, предъявляемым к научно-квалификационной работе, представленной в качестве диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и новейшая история).



20 мая 2014 г.

Д.и.н., проректор по научной работе
ЧОУ ВПО «Южно-Уральский институт управления и экономики»
О.С. Нагорная

454 084, Челябинск, Кожзаводская, 1

раб. тел.: 8 351 731 01 08

¹ Достаточно упомянуть ключевую работу П. Слотердайка «Критика цинического разума» (русское издание: Екатеринбург, 2001).