

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Волковой Виктории Борисовны  
«Концептосфера современной военной прозы»,  
представленной на соискание ученой степени доктора  
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература  
в диссертационный совет Д 212.285.15 при  
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Актуальность темы не подлежит сомнению; хочется подчеркнуть также, что автор диссертации избежал публицистичности и риторичности, идеологической пафосности в исследовании столь актуальной темы. «Афганская», «чеченская» проза, произведения о других «локальных конфликтах» требуют своего добросовестного исследования, и это не только сугубо научный интерес, данная проблематика задевает каждого из нас как человека и гражданина. Еще один момент, который потребовал, как нам кажется, усиления именно теоретического аспекта в выполненной диссертации, это обращение к текущему литературному процессу и необходимость отграничить в связи с этим свое исследование от принципов и приемов литературной критики.

Как отмечено автором диссертации в истории вопроса, первым исследовательским подходом стало выявление традиций (прежде всего, «лейтенантской» прозы, «окопной правды» в освещении Великой Отечественной войны), которым наследует и от которых отталкивается проза современных авторов, а также выявление жанровых тенденций и процессов. М.Б. Волкова избирает другой методологический аспект: ею предпринята попытка смоделировать концептосферу современной прозы о войне. Для этого сначала дается теоретическое обоснование, терминологический анализ понятий «концепт», «концептосфера» (и здесь трудность заключалась в адаптации термина лингвистики к литературоведению), затем, с опорой на теории Бахтина и, главным образом, Женетта, описывается весьма сложная типология концептов (концепты интертекстуальный, паратекстуальный, метатекстуальный, архитектурный) и их компонентная структура (образная, понятийная, ценностная, символическая составляющая). Далее на материале прозы О. Ермакова и В. Маканина исследуются индивидуально-авторские концепты; для контрастного сопоставления привлекаются произведения О. Блоцкого, О. Хандуся, И. Колонтаевской. Автор диссертации строго придерживается сформулированного во введении алгоритма: 1) поиск вербального репрезентанта, 2) выявление приемов структурирования концепта, 3) определение семантики концепта, 4) формулирование его значимости для автора.

Как видим, композиция диссертации подчинена строгой теоретической логике, из 16-ти проанализированных концептов просматривается некая общая концептосфера, характерная прозе о

современной войне. В частности, помимо мотива ностальгии, естественного у солдата на чужбине, со временем проявляется у некоторых из героев привыкание к «чужому» или даже открытие себя-другого, отмечена также эволюция концепта «азиатчина» в прозе О. Ермакова – что было бы немыслимо в прозе о Великой Отечественной войне, где чужой всегда оставался чуждым и враждебным. Не случайно аллюзии и интертекстуальные переключки в произведениях современных авторов отсылают, как показано в диссертации, на пласт пушкинско-толстовской традиции, библейско-мифологической, но не к произведениям полувековой давности. Можно согласиться с автором диссертации, что у современных авторов преобладает экзистенциально-философская трактовка темы войны (М.Б. Волкова напоминает об упреках в адрес «Асана» Маканина, где, по мнению некоторых критиков, не показана война как таковая, акцент смещен в сторону психологии, этики, философии).

Очень удачным видится исследовательский прием, заключающийся в рассмотрении ключевых произведений автора как некоего «гипертекста» и сопоставлении с произведениями другого, контрастного по отношению к первому, писателя. Так, отметим анализ мотива дружбы антиподов у Ермакова и Хандуся, трактовку концепта «женщина» у Ермакова и Блоцкого.

Через анализ концептов «земля» и «небо» М.Б. Волковой удалось очень точно охарактеризовать пространственно-временные параметры в их конкретно-событийной, психологической и мифологической наполненности. Углубляют интерпретацию образа войны у современных писателей мифологические и библейские подтексты: Ева и Лилит в «Знаке зверя» Ермакова, у него же – Борис и Глеб как прообразы героев, связанный с мотивом воли концепт птицы преобразуется в образ Птаха-Ацита, напоминающего о египетской мифологии, восходит к Библии концепт Зверя и др. Убедительно раскрыта символика цвета: так, например, у Ермакова герой вспоминает родное небо в сине-серо-голубой гамме, а чужой небосвод видит красно-желто-черным. С концептами неба и земли связан и концепт звезды: есть звезды, чей свет спасает, помогает укрыться в горах, но есть смертельные звезды снарядов, а человечество предстает заблудившимся в беззвездном пространстве.

Подобные примеры легко умножить, что свидетельствует о глубокой разработке образно-символической системы современной прозы о войне. М.Б. Волковой удалось доказать, что для данного массива произведений характерна своя «семиотика», свой «словарь» концептов. Диссертация демонстрирует также путь раскрытия многомерности смыслового наполнения концептов, формирующегося из «диалога» разных произведений современных авторов, пишущих о войне.

Вместе с тем, диссертационное исследование, скорее, открывает новое направление в изучении современной литературы, чем закрывает

тому. В порядке научной полемики хотелось бы высказать некоторые вопросы и замечания:

1). При жесткой теоретической выстроенности работы из автореферата не всегда просматриваются логические связи между частями разделов, особенно в главе 4.

2). За рамками автореферата осталось обоснование выбора именно данных 16-ти концептов в качестве основных. Было ли это результатом анализа частотности «вербальных репрезентантов», интуитивным ли ощущением важности данных концептов, результатом ранее предпринятых исследований?..

3). Предложенная типология концептов кажется очень громоздкой, трудно провести различие между интертекстуальными, паратекстуальными, метатекстуальными, архитектуральными концептами. Различение этих типов не кажется принципиально важным для понимания мотивной системы как отдельного произведения, так и более крупного текстового массива. Само понятие «концепт» в автореферате не вполне четко отграничено от понятий культурных универсалий, сюжетов, архетипов, культурных моделей, мифологем и т.п. За терминологией порой трудно уловить конкретный смысл, например, в п. 3 «Положений, выносимых на защиту» читаем: «...диалектическое осмысление внетекстовой реальности художественной структуры». Что понимается под «диалектическим» осмыслением и «внетекстовой реальностью»? Вызывает вопросы и выражение «жанровый аттрактор» в п. 6 «Положений...».

Диссертация удовлетворяет требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, в том числе п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук,  
профессор, зав. кафедрой современной русской литературы  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный  
педагогический университет» Барковская Нина Владимировна

05.09.2014

620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26.  
Телефон: +7 (343)235-76-66.  
E-mail: n\_barkovskaya@list.ru



Подпись: *Н. В. Барковской*  
Заверено инст. ОК УрГПУ *И. С. Мельникова*