

**Отзыв на автореферат диссертации**  
**Галян Софьи Витальевны**  
**«Державинская традиция в лирике Ф. И. Тютчева»,**  
**представленной на соискание учёной степени**  
**кандидата филологических наук**  
**по специальности 10.01.01 – Русская литература**

Диссертационная работа С. В. Галян уверенно вписывается в контекст давно возникшего научного направления «Тютчев и XVIII век». О глубоком усвоении этой богатой исследовательской традиции, как и вообще об усвоении значимых направлений и традиций в изучении поэзии Ф. И. Тютчева и Г. Р. Державина говорит библиография диссертации, включающая 272 единицы. Причём активно используя, цитируя всю указанную научную литературу, С. В. Галян создаёт свою в целом непротиворечивую систему, сводя воедино разные научные концепции, сложившиеся на протяжении почти столетия, выявляя значимые расхождения, приводя к общим значениям терминологию. В частности, это касается принципиального в рамках исследования понятия «риторическая традиция» в его соотношении с понятием «риторика». Такое умение выстроить собственную научную концепцию на основе существующих является обязательным условием и характеризует рецензируемую диссертацию как научно-квалификационную работу высокого уровня.

С. В. Галян затрагивает самые разные аспекты рецепции Тютчевым художественных открытий Державина: от явных словесно-образных реминисценций до глубинных жанрово-стилевых основ; от проблемно-тематических схождений (Державин и Тютчев как поэты-государственники) до сходства в поэтическом восприятии и отображении мира (мир как зрелище, принцип удвоения реальности, принцип живописности) и отдельных элементов поэтики (композиционные повторы, сложные эпитеты). Все эти проблемы так или иначе привлекали внимание исследователей; главным достоинством рецензируемой диссертации является их системное рассмотрение, автор совершенно справедливо определяет научную новизну своей работы (С. 8 автореф.).

Во многом подобное системное рассмотрение возможно благодаря уточнению и последовательному применению таких ключевых понятий диссертации, как, в теоретическом плане, «литературная традиция», а в историко-литературном – «державинская традиция» (определение дано на С. 6 автореф.). Думается, что этот аспект исследования представляет самостоятельную научную ценность. Причём, если в автореферате, в соответствии с требованиями объёма, автор концентрируется на сопоставлении Державина и Тютчева, то в полном тексте диссертации активное привлечение для сравнения примеров из поэзии Ломоносова (в частности, в области поэтической колористики, приёма повторов) действительно способствует доказательности тезиса о своеобразии художественного мировидения Державина и о том, что Тютчев развивает именно державинскую традицию; а не столь последовательное, точечное, привлечение примеров из Баратынского, Вяземского и других поэтов XIX века позволяет доказательно говорить не просто о рецепции одним поэтом творчества другого, а о «традиции».

Хорошо продуманная композиция диссертационной работы даёт возможность проследить не только разные формы рецепции Тютчевым державинской традиции, но и эволюцию этой рецепции: от ранних, ученических и подражательных, произведений (первый раздел первой главы), до принципиального творческого диалога, который демонстрирует не только личное развитие Тютчева-поэта, но и отражает существен-



ные тенденции литературного развития XIX века. Последнее, в частности, касается использования жанровых принципов оды: С. В. Галян последовательно разделяет и успешно оперирует понятиями «жанровая традиция» и «жанровый канон», а сравнивая Державина и Тютчева, выявляет не только сходства, но и значимые различия («можно видеть сближение позиций Державина и Тютчева в отношении риторической традиции, хотя векторы этого сближения противоположные. В стремлении сделать истинное убедительным оба поэта пользовались “готовым” словом, однако Державину для этого нужно было передать единичное и даже случайное в жизни через индивидуальное авторское видение, Тютчев же, наоборот, сквозь акциденцию видел общие закономерности и передавал их с помощью “готового” слова, которое предоставлял ему жанр оды» (С. 123 дисс.)).

Вместе с тем, как любое интересное научное исследование, диссертация С. В. Галян вызывает ряд вопросов и полемических размышлений.

Как уже было сказано, главы и параграфы диссертации посвящены разным явлениям «державинского стиля» и «державинской традиции» и это создаёт объёмную картину со многими элементами. Но порой возникает ощущение некоторой изолированности частей работы, хотелось бы больше (может быть – формальных) связей, тем более, что в разных частях рассматриваются одни и те же произведения (например, «Гус на костре» в контексте политической лирики Тютчева, как «театральное» действо и в поле притяжения риторической традиции). В последней части работы С. В. Галян, останавливаясь на цветочных эпитетах Державина, говорит об экфрастических принципах, о прямом влиянии живописи на становление его поэзии; может быть, при этом стоило напомнить, теснее связать принцип «картинности» с принципом «театральности», рассмотренном во втором параграфе первой главы, где, анализируя державинскую театральность, С. В. Галян выделяла такую её специфику, как смена ряда картин. Как взаимосвязаны (если взаимосвязаны) эти принципы?

Наиболее уязвимым мне представляется сближение принципов «циклизации» у Державина и Тютчева. Наличие взаимосвязанных текстов, «несобренных циклов» у одного и другого несомненно, но насколько здесь можно говорить о «традиции» (тем более что сама С. В. Галян в заключении весьма корректно и осторожно пишет: «Влияние Державина угадывается и в таком узнаваемом принципе тютчевского миромоделирования, как тяготение к образованию “ансамблей” стихотворений, к циклизации» (С. 190. дисс.))? Насколько корректно сравнение именно как циклов «суворовского» Державина и «наполеоновского» Тютчева, если объединить первый пытался сам поэт, а второй – целиком работа издателя, А. Н. Майкова, о чём пишет автор диссертации (С. 132, 139-140)? Почему для сравнения выбраны именно эти «циклы»? Можно ли проследить те же закономерности, например, в «любовно-биографических» циклах о Пленере-Милене у Державина и денисьевском у Тютчева?

Высказанные замечания не имеют принципиального характера и несколько не снижают общего положительного впечатления от очень достойной, зрелой научно-квалификационной работы, содержащей интересную научную концепцию. Добавим, что в диссертации представлен тонкий филологический анализ отдельных произведений как Ф. И. Тютчева, так и Г. Р. Державина. Автореферат полностью отражает диссертацию, а как самостоятельный текст отличается содержательностью (обращение с моей стороны к полной версии диссертации было вызвано отнюдь не недостаточностью автореферата, а исключительно желанием познакомиться с интересной научной работой). Исследование прошло достаточную апробацию: 9 статей, из них 4 в издани-



ях, рекомендованных ВАК, отражают все аспекты проблемы «державинская традиция в лирике Тютчева», рассмотренные в диссертации.

Таким образом, можно сказать, что работа С. В. Галян «Державинская традиция в лирике Ф. И. Тютчева» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении учёных степеней, и автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Биткинова Валерия Викторовна  
канд. филол. наук, доцент,  
доцент кафедры истории русской литературы и фольклора  
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет  
имени Н. Г. Чернышевского».  
410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, СГУ.  
Тел.: 8(8452)21-06-49  
e-mail: bitkinova@mail.ru

*Биткина*

Подпись	<i>Биткиновой В.В.</i>
инициалы, фамилия	
<b>УДОСТОВЕРЯЮ</b>	
Специалист	<i>Ф. Савельева М.В.</i>
по кадрам ОК	подпись фамилия
" 05 "	06 20 11