

**Отзыв на автореферат  
диссертации Черняка Алексея Александровича  
«Проблема реальности как основания поступка: экзистенциально-  
феноменологический подход»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата философских наук  
по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания**

В центре диссертационного исследования А.А. Черняка стоит вопрос о реальности, острота которого подчеркивается всем опытом философии XX столетия, когда с одной стороны были выявлены онтологические пределы научного знания, а с другой стороны была осознана невозможность постичь реальность исключительно при помощи рефлексивных процедур. В этом контексте автор говорит о недостатках «объективистского» и «органического» подходов к реальности, понимая под первым преимущественно научную установку, полагающую реальность как нечто такое, что существует независимо от человека, тогда как в «органическом» подходе, по мнению автора, речь идет о приоритете Целого, одним из моментов которого является человек. Таким образом, «объективистский» подход обособляет человека в качестве субъекта познавательного отношения, который не принадлежит миру, так что сам акт познания никоим образом не является частью познаваемой реальности. С другой стороны, «органический» подход, заявленный в опыте преимущественно философии жизни и герменевтики, растворяет человека в Целом, будь то целое жизни или текста, интерпретация которого становится по сути бесконечным процессом, никогда не достигающим самой реальности. В этом смысле интерпретация обнаруживает себя именно как тупик интерпретации, в связи с чем можно вспомнить столь часто цитируемые Аленом Бадью слова Жака Лакана: реальность – это тупик интерпретации.

Выход из этого тупика А.А. Черняк совершенно правильно видит в необходимости смены самой теоретической парадигмы, разновидностями которых являются как «объективистский», так и «органический» подходы. Необходима принципиально иная позиция, описание которой может быть дано только в рамках экзистенциально-феноменологического подхода. В ситуации кризиса реальности (Ален Бадью говорит даже об «утрате» реальности), вызванной множественностью образов реальности и критериев «реального»,

когда любая интеллектуальная конструкция содержит в себе возможность собственной деконструкции, остается только возможность опоры на самого себя, которая, собственно, является поступком, и поэтому неопределима в рамках теоретического подхода. В свою очередь, поступок есть не что иное, как «практический метод постижения реальности» (с.19), который, как справедливо замечает автор, «носит событийный характер» (с.20). Поступок есть событие, развертывающееся в пространстве *между* «сущим» и «должным», разрешая в конечном счете саму их антиномию. С одной стороны, поступок не относится к сфере сущего, всецело подлежащей ведению теоретической онтологии, а с другой, он не может быть полностью продиктован должным, которое было бы дано ему в качестве априорной этической нормы. В полном согласии с Аристотелем, автор понимает поступок как решение о неопределенном.

Развивая данные посылки, А.А. Черняк дает экзистенциально-феноменологическое описание поступка как доступа к реальности, утраченной в теоретическом подходе. Прежде всего, само понятие феномена понимается автором не в классическом смысле, как рефлексия над данностями сознания, а как вовлеченность человека в ситуацию. «Феномен – говорит автор – есть сама ситуация» (с.21). Вместе с тем, данный феномен содержит в себе два разнородных плана: «существование», как собственно ситуацию в ее наличной данности, и «экзистенцию», представляющую собой действие, выводящее действующего за рамки ситуации как простого положения дел, в результате чего ему открывается *смысл* ситуации. Хотя переход в экзистенциальный план сопряжен, по мысли автора, с «экзистенциальной рефлексией» (с.22), однако понятие рефлексии приобретает далее совсем иные коннотации, нежели те, которые оно имеет в теоретической установке. Прежде всего, не существует *перехода* от плана существования в план экзистенции. Поэтому, экзистенциальная рефлексия является, скорее, экзистенциальным скачком, поскольку, как пишет автор, «человек может обнаружить себя на той или иной позиции, лишь когда *уже* ее занял – но не в сам момент скачка» (с.23). Здесь обозначена глубокая и важная проблема *собственной темпоральности поступка*, которая требует отдельного исследования.

Таким образом, экзистенциальная рефлексия выполняет у автора роль чем-то аналогичную той, которую у Гуссерля играет феноменологическая редукция: посредством такой рефлексии происходит отделение чистого смысла от ситуативного положения дел. «Теперь – пишет автор – любое явление, любая вещь могут быть осмысленными – независимо от того, что они

представляют собой «внутримирно» (с.24). Смысл есть энергия поступка, существующая, однако, лишь в возможности. Актуализация энергии, превращение чистого смысла в действительность поступка требует присутствия еще одного компонента, без которого экзистенциальная ситуация не может сложиться в целое. Таким компонентом, а по существу радикалом, ситуации является *Другой*. Интенциональный горизонт поступка всегда очерчен не моим мыслящим «Я», а *Другим*.

Таким образом, реальность открывается нам не в виде фактического положения дел, доступного для теоретического описания, а как сингулярность каждый раз моей ситуации, смысл которой, однако, всегда надситуативен, ибо «трансцендирует» к Другому в действительности моего собственного выбора, решения и поступка. Реальность дана не в теоретическом описании, а событийном свершении. В этом плане мысль автора имеет множество точек пересечения с феноменологией события, развиваемой современным французским мыслителем Клодом Романо.

В целом, диссертационное исследование А.А. Черняка производит впечатление зрелой работы, выполненной на очень высоком теоретическом уровне. Считаю, что диссертация А.А. Черняка «Проблема реальности как основание поступка: экзистенциально-феноменологический подход», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания, соответствует научной специальности и отрасли наук, по которой написана, а также предъявляемым к диссертационным работам требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а сам автор безусловно заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Доктор философских наук  
Лошаков Руслан Анатольевич

Havrevägen 5 lgh 1002  
14568 Norsborg  
Sweden  
T. +46 705 720 895  
[Veronezel120@hotmail.se](mailto:Veronezel120@hotmail.se)

06.09.2016,  
Лош.

Подпись доктора Лошакова  
3  
Заведующий кафедрой UCRS  
Профессор Е. В. Наумов  
Uppsala Centre for Russian  
and Eurasian Studies  
ITET