

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Татьяны Юрьевны Фоминой на тему: «Епископская власть домонгольской Руси: истоки, становление, развитие», представленной в диссертационный совет Д. 212.385.16 на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. – Екатеринбург, 2014. – 35 с.

С полным удовлетворением ознакомился с авторефератом диссертации и монографией автора на ту же тему. Считаю, что Т.Ю.Фомина представила зрелое научное исследование по одной из активно изучаемых в последние десятилетия проблеме отечественной истории – роли православной церкви в истории становления Древнерусского государства. О сложности темы, ввиду максимально ограниченного количества источников, хорошо понимает сама автор и поэтому, думаю, не случайно рассмотрение источникового фундамента начинается не с характеристики документальной основы диссертации, а с историографического очерка.

Вместе с тем, обзор источников производит хорошее впечатление. Думаю только, что памятники канонического права и другие законодательного характера источники, как и актовый материал, имеют большее значение для решения исследовательских задач, чем древнерусские летописные своды. Недостаточно полно, мне кажется, представлена группа иностранных свидетельств. На моё ощущение, недостаточно полно использованы возможности, достигнутые в последнее время российской исторической наукой [я, прежде всего, имею в виду замечательные издания «Древняя Русь в свете зарубежных источников» в 5 томах (М., 2009-2010), «Славянские хроники» (М., 2011) и др. Они не учтены в замечательно и достаточно полно составленной автором библиографии по теме исследования в её изданной монографии].

Одновременно должен отметить, что на меня большое положительное впечатление произвёл историографический очерк. Мне кажется, что он, в какой-то степени, механически включён в вводную часть исследования и имеет по полноте и глубине рассмотрения вопроса самостоятельное значение в исследовании и вполне достоин положения отдельной главы диссертации.

Как правило, я бываю неудовлетворённым в представляемых диссертациях разделом «Методология и методы исследования». Что касается методов, то они обычно бывают более или менее полно представленными (рассматриваемая диссертация, не является исключением), а вот что касается методологии, то здесь часто возникают вопросы и даже недоумение в непонимании авторами сути термина «методология». Методология науки – это учение о принципах построения, формах и способах научного познания. Надо понимать, что историзм подхода, на который обычно ссылаются диссертанты, – это диалектический принцип изучения действительности и оценки каждого предмета или явления в его возникновении и развитии, конкретности и взаимосвязи с другими явлениями. Однако, он может быть построен как на материалистической, так и идеалистической основе. А это далеко не одно и то же. Это общие рассуждения от впечатлений рассмотрения многочисленных диссертационных работ, прошедших через мои руки.

Говоря о диссертации Т.Ю.Фоминой, моей бывшей (по кандидатской диссертации) и очень способной ученицы, должен заметить, что в данной работе для меня не совсем ясны историсофские подходы автора к решению цели и задач исследования. Я говорю об определении методологии в вводной части работы, а не о самом исследовании.

Что касается самого исследования Т.Ю.Фоминой, то у меня не возникло какого-либо неудовлетворения ходом исследования, логикой его построения и глубиной доказательного и тем самым достоверного рассмотрения. Может быть, только стоит обратить внимание автора на то, что источники возникновения любого явления и его истоки – это не одно и то же.

Ещё одно замечание. Определённое недоумение у меня вызвала фраза автора: «Во второй половине X в. Древняя Русь находилась на пересечении интересов Восточной и Западной церквей». Правда, надо согласиться, что первый эпизод будущего церковного раскола произошёл ещё в V в., но он не был принципиальным и ликвидирован в VI в.; второй эпизод относится к 60-70-м гг. IX в., но окончательный и действительный раскол произошёл лишь в 1054 г. Он был связан с рядом теологических вопросов (литургического учения об опресноках и догматического учения о филиокве), хотя в основе своей имел борьбу за сферы политического влияния. Но как бы то ни было, противопоставлять Восточную и Западную церковь ранее XI в. едва ли целесообразно.

Принципиальных отрицательных замечаний по диссертации Фоминой не имею. Избранную проблему (на уровне современного научного знания) считаю решённой, а автора диссертации достойной искомой степени.

Подтверждаю, что я достаточно хорошо знаю научные труды соискателя и давно наблюдаю за ходом становления и развития трудолюбивого и талантливого научного исследователя, каким считаю Т.Ю.Фомину.

Рекомендую диссертационному совету проголосовать положительно за присуждение Татьяне Юрьевне Фоминой учёной степени доктора исторических наук.

Заслуженный профессор Казанского университета,  
Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,  
Заслуженный деятель науки Республики Татарстан,  
доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и ближнего зарубежья  
ФГАОУ ВПО „Казанский (Приволжский) федеральный университет”  
Заместитель председателя диссертационного совета Д. 212.081.01

И. П. Ермолаев

25 февраля 2015 г.

Адрес Института международных отношений, истории и востоковедения Казанского (Приволжского) федерального университета: 420111, г. Казань, ул. Пушкина, д. 1/55.  
Телефон кафедры истории России и ближайшего зарубежья – 8 (843) 211-34-48  
Ермолаев Игорь Петрович, доктор исторических наук (специальность 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования), профессор кафедры истории России и ближнего зарубежья ФГАОУ ВПО „Казанский (Приволжский) федеральный университет”

