

#### ОТЗЫВ

об автореферате кандидатской диссертации Константина Марковича Комарова «ТЕКСТУАЛИЗАЦИЯ ТЕЛЕСНОСТИ В ПОСЛЕРЕВОЛЮЦИОННЫХ ПОЭМАХ В.В.МАЯКОВСКОГО», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – русская литература.

Автореферат кандидатской диссертации Константина Марковича Комарова демонстрирует новый подход к изучению творчества В. В. Маяковского – целостный анализ реализации категории телесности в поздних послереволюционных поэмах. Автор диссертации впервые предлагает собственный системный анализ крупной формы в позднем творчестве поэта на стыке собственно филологических (как то: структурно-семиотический, структурно-типологический, генетический) методов, так и методов других гуманитарных наук (как то: герменевтический, психоаналитический, культурно-исторический, искусствоведческий и др.). Эта полиметодичность видится нам весьма продуктивной для решения поставленных в диссертации разноаспектных задач, связанных с системным анализом и последующим описанием реализации категории телесности в творчестве Маяковского, особенно позднем.

В первой главе диссертации «Теоретические аспекты категории телесности» Константин Маркович Комаров обобщает теоретические результаты исследований, имеющих отношение к теме телесности у Маяковского. В первом подпункте этой главы «Категория телесности в философских и литературоведческих интерпретациях» помимо общего определения категории телесности (в филологических науках: образно-концептуальная система, учитывающая многоуровневость символического содержания тела) диссертант выделяет несколько теоретических оснований, отчётливо применимых к избранному для анализа материалу: «тело как подлинное бытие» (Ф. Ницше), «пороговое тело» (В. Подорога, также в его работах проявляются важные для настоящего исследования категории – «шизофреническое тело» и «лингвистическое тело»), «гротескное тело» (М. Бахтин) и др. Последующему рассмотрению в первой главе подвергается тело в эстетике модернизма (автор подробно обращается к опыту символизма и футуризма) и телесность в художественной практике Маяковского – в центре внимания оказывается статья «Как делать стихи?», в которой телесность поэта явлена не только объектом, но и способом автометаописания творческой практики, что является весьма изящным ходом, поясняющим важность этой проблематики и для объекта исследования, и для диссертанта.

Практическая часть диссертации К. М. Комарова состоит из двух глав – второй и третьей, в которых непосредственно анализируются поздние поэмы Маяковского. Материалом исследования становятся поэмы 1919–1930 годов: «150 000 000», «Пятый интернационал», «Люблю», «Про это», «Владимир Ильич Ленин», «Летающий пролетарий», «Во весь голос» (и примыкающее к этой поэме «Неоконченное»). Творческая эволюция Владимира Маяковского сквозь призму аналитических изысканий К. М. Комарова предстаёт нелинейной траекторией, в которой по временам актуализируется индивидуализированная, временами коллективизированная, а временами и мифологизированная концепция телесности. Однако вне непосредственного обращения к текстам поэта в автореферате моделирование телесности представляется несколько условным. К примеру, рассуждая в разделе 3.4. о поздней поэме В. Маяковского «Во весь голос», диссертант пишет, что в поэме «на первый план выходит индивидуальная телесность, транслируемая через прямое лирическое высказывание «о времени и о себе». В поэме наблюдается смещение акцентов, объединение коллективного тела с индивидуальным происходит на основании приоритета последнего, эпический дискурс замещается исповедально-лирическим, манифестирующим уникальность человеческой и поэтической личности В. В. Маяковского» (с. 23). Этот пассаж, равно как и многие другие в тексте автореферата, можно было бы сопроводить кратким примером:

«Слушайте,  
товарищи потомки,  
агитатора,  
горлана-главаря.  
Заглуша

поэзии потоки,  
я шагну  
через лирические томики,  
как живой  
с живыми говоря».

(ВВМ. ПСС. Т. 10. М., 1958. С. 281. – ВВГ, строки 68–77), манифестирующим приравнивание авторской личности к корпусу текстов, либо же какой-то иной цитатой. Понятно, что любое фрагментарное цитирование в сфере целостного анализа крупной поэтической формы может оказаться недостаточно полно отражающим сформулированную в выводах аналитических глав идею, однако в автореферате отсутствуют какие бы то ни было цитаты из поэзии Владимира Маяковского.

В целом можно сказать, что цель работы: «выявить специфику механизмов репрезентации и способов текстуализации телесности в послеоктябрьских поэмах В. В. Маяковского» достигнута. В диссертации автор убедительно аргументирует выводы, из которых наиболее интересны следующие: «Телесность предстает у Маяковского многоуровневой универсальной смыслообразующей и репрезентирующей категорией <...> Тело лирического субъекта <...> становится сакральным ядром семиотической структуры пространства». Полагаем, что предложенный К. М. Комаровым тип междисциплинарного анализа продуктивен и применим и к другим литературным практикам XX–начала XXI веков, в первую очередь – поэтическим.

Библиография работы составляет 199 источников, относящихся к разным гуманитарным дисциплинам (литературоведение, психология, философия, культурология). Основное содержание диссертации отражено в 12 публикациях, из которых три опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК Министерства образования и науки РФ. Автореферат показывает, что диссертация написана на хорошем научном уровне компетентным, заинтересованным филологом.

На основании автореферата можно сделать вывод: новаторское, актуальное, теоретически и практически значимое исследование, выполненное Константином Марковичем Комаровым, вполне соответствует критериям, указанным в пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и ее автор, несомненно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – русская литература.

09.12.2014  
кандидат филологических наук  
(специальность 10.02.01. – русский язык)  
старший научный сотрудник  
Государственного литературного музея «XX век»  
(191186, Россия, Санкт-Петербург, Малая Конюшенная ул., 4/2-119)  
d\_su@mail.ru

Дарья Алексеевна Суховой

Подпись Д.А. Суховой  
уполномоченно  
директор музея И.С. Арсеньева

