

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Трусова Михаила Александровича
«Институциональные особенности регулирования межнациональных
отношений в современной России», представленной к защите на соискание
ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии

Практическая актуальность диссертационной работы Трусова М.А. связана с необходимостью осмысления ряда проблем и трудностей, возникших в сфере межнациональных отношений в современной России вследствие распада СССР и многообразных аспектов модернизации. Среди таковых можно назвать некоторые социально-политические и экономические конфликты, которые зачастую выглядят как конфликты на этнической или национальной почве, а также такие опасные тенденции, как рост ксенофобии, агрессии, антимигрантских настроений, этнонационализма, возрождение имперского синдрома и ряд других. Возникает острая необходимость выявления комплекса социальных и политических факторов, лежащих в основе этих проблем, а также путей и способов их решения. Столь же острой является необходимость рассмотрения теоретико-методологического потенциала политической науки, имеющихся инструментов и средств познания столь сложной проблематики.

Первая глава исследования М. А. Трусова посвящена различным аспектам формирования теоретических концепций этноса и нации, а также определению сущностных характеристик категории института в рамках политической науки. Отталкиваясь от уже имеющихся классических понятий этноса, нации, политического института, автор предпринимает попытку нового определения этих понятий. Основываясь на положениях современного институционализма, Михаил Александрович подробно рассматривает категории институциональной среды, институционального соглашения и институциональных практик. С

помощью этих понятий он анализирует феномен нации как объективно существующий институт, трансформирующийся исторически.

Вторая глава посвящена определению степени эффективности и особенностей государственного регулирования межнациональных отношений в современной России. Автор выявляет некоторые тревожные тенденции и противоречия во внутренней государственной политике РФ в области межнациональных отношений. Объектом внимания М.А.Трусова становятся политические партии и их роль в регулировании межнациональных и межэтнических отношений, поскольку они, с одной стороны, составляют неотъемлемую часть современного демократического государственного механизма, а с другой стороны, имеют непосредственное отношение к гражданскому обществу. Пограничное положение политических партий и их аппарата на стыке институциональных структур общества и государства придает партиям определенное значение в контексте данного исследования.

Столь же важной системой является местное самоуправление, имеющее прямое отношение к регулированию межнациональных отношений на муниципальном и региональном уровне. Автор приводит аргументы в пользу относительной неэффективности исключительно государственных методов управления межнациональными отношениями, не учитывающих этническую и национальную специфику основной массы жителей того или иного региона. Возможности государства в области регуляции межнациональных отношений также определенно не расширились от ликвидации профильного министерства и недостаточной продуманности общей концепции межнациональных отношений на федеральном уровне. Активизация механизмов и институтов общественного регулирования межнациональных отношений, по мнению автора, способна благотворно повлиять на мирное разрешение и профилактику возникновения межнациональных конфликтов, на общее положение вещей в данной сфере.

К достоинствам диссертационного исследования Трусова М.А. как раз и следует отнести выявление роли институтов общественного регулирования в

сфере межнациональных отношений, их большей социальной эффективности по сравнению с органами государства. Одним из таких институтов являются политические партии. Автор анализирует потенциал системных политических партий в современной России и делает вывод о том, что этот потенциал реализуется недостаточно.

Признавая самостоятельность и достаточную обоснованность положений диссертационного исследования Трусова М.А., необходимо сделать и ряд замечаний.

1. В качестве методологической основы работы автор называет институциональный метод, однако не конкретизирует в данном разделе автореферата, какой вариант институционального подхода он использует. Между тем именно от этого зависит степень теоретико-методологической проработанности материала, логика и соответствующие результаты исследования.

2. При описании научной новизны Михаил Александрович провозглашает авторский подход к определению понятий этноса, нации и института, но содержательно не раскрывает, в чем именно заключается эта новизна по сравнению с уже имеющимися классическими и неклассическими определениями этих понятий. Например, автор дает следующее определение понятия нация – «это динамическое сообщество, объединяющееся и определяющееся политическими и символическими результатами рационального выбора». Однако остается не вполне ясно, что подразумевается автором под «результатами рационального выбора», да и степень рациональности выбора, совершаемого населением, тоже вызывает сомнения, учитывая критику теории рационального выбора. Определение выглядит несколько абстрактно.

3. Формулировки положений, выносимых на защиту, нам представляются недостаточно четкими. Так, например, автор пишет, что основывается на парадигме конструктивизма, а ранее, в методологических основах он писал об институциональном методе. В формулировке данного положения следовало бы

хотя бы кратко отметить связь конструктивизма и институционализма, поскольку в имеющемся изложении эта связь не очевидна, что вызывает определенные вопросы.

4. Некоторой незаконченностью отличаются формулировки задач исследования. Например, первая задача начинается со слов «изучить ход истории», что выглядит излишне амбициозно.

Высказанные замечания носят в основном уточняющий и рекомендательный характер и не снижают уровень диссертационного исследования.

Выводы диссертации достаточно полно отражены в публикациях (8 статей, в том числе 3 – в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК).

Автореферат М.А. Трусова полно и объективно отражает содержание рассматриваемой диссертации и в целом соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. Это позволяет сделать вывод о том, что автор диссертационного исследования заслуживает присвоения искомой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Ведущий научный сотрудник
Института философии и права
Уральского отделения РАН,
доктор политических наук,
доцент

ФГБУН Институт
философии и права
Уральского отделения
Российской академии наук

620990, г. Екатеринбург,
ул. Софьи Ковалевской,
Тел./Факс: (343) 374-33-55

2 декабря 2014 г.

И.Б. Фан

(Ирина Борисовна Фан)



Подпись Фан И.Б.
удостоверяю
Общим отделом Никонов
Никонова А.И.