

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Двинина Дмитрия Юрьевича

«УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ РЕСУРСОБЕРЕЖЕНИЯ В СИСТЕМЕ
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА РЕГИОНА »,

представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика
природопользования)

Актуальность темы диссертационного исследования Двинина Д.Ю. обусловлена как давно назревшей проблемой высокой ресурсоемкости российской экономики, так и новым этапом экономического и финансового кризиса, который по силе воздействия и длительности может превзойти первый этап кризиса 2008 года. Не вызывает сомнений, что для ослабления последствий кризиса все хозяйствующие субъекты включают мероприятия по ресурсосбережению в комплекс антикризисных мер.

Идея Двинина Д.Ю., которую он отразил в названии темы и цели диссертационного исследования, заключается в том, что и на уровне региона «ресурсосбережение» должно стать целевым показателем эффективного управления природопользованием и охраной окружающей среды и реализации климатической стратегии. Нельзя не согласиться с автором диссертационного исследования в том, что региональная система целевых управленческих показателей в сфере природопользования и охраны окружающей среды требует совершенствования. Например, ее основной показатель «выбросы загрязняющих веществ на единицу регионального валового продукта» не отражает вклада региональных органов управления в решение экологических проблем территории, так как они не имеют никакого воздействия на крупнейших загрязнителей окружающей среды, которые подлежат федеральному экологическому контролю. Дополнение системы региональных показателей новыми, в том числе и показателями ресурсосбережения, является правильным подходом. Однако для диссертационного исследования Двинина Д.Ю. характерно одностороннее рассмотрение проблемы. Действительно, в большинстве регионов в программах по охране окружающей среды сегодня отсутствуют мероприятия по ресурсосбережению, но эти показатели есть в других региональных и ведомственных программах, например, в программах по минерально-сырьевым, водным и лесным ресурсам, по энергосбережению (составлены почти в каждом муниципалитете). Кроме того, различные управления федеральных органов Министерства природных ресурсов РФ, расположенные на территории региона, не только контролируют соблюдение установленных предприятиям показателей использования ресурсов, но и осуществляют мероприятия по ресурсосбережению.

При ознакомлении с текстом автореферата Двинина Д.Ю. создается впечатление, что он отождествляет систему государственного экологического управления с «экологическим менеджментом региона» или сознательно ее игнорирует. Нельзя не признать, что идея Двинина Д.Ю. объединить государственное экологическое управление в регионе с добровольным экологическим менеджментом предприятий, является прогрессивной. Для этого он считает достаточным ввести в инструментарий управления природопользованием региона целевые показатели ресурсосбережения, выраженные в суммарных МП – числах и разработать региональную программу ресурсосбережения.

По нашему мнению, автор излишне упрощает предлагаемые им меры и инструменты. Например, непонятно содержание предлагаемой им «региональной программы ресурсосбережения» (Рисунок 1 – Схема системы экологического менеджмента региона при ресурсосбережении, стр. 11 «Автореферата»). Судя по «Схеме» - это набор мер, разработанных менеджментом предприятий, которые финансируются за счет средств предприятий, то есть очередной их свод. Никакой финансовой поддержки их

Вх. №05-19/1-576
от 05.02.15г.

реализации региональные органы власти в период кризиса, а вернее, затяжной депрессии экономики, оказать не смогут, а все институциональные меры, необходимые для рационального природопользования уже приняты.

Но наибольшую смелость, даже похожую на кавалерийский наскок, Двинин Д.Ю. демонстрирует при обосновании критерия удельной ресурсоемкости - целевого показателя ресурсосбережения, выраженного в суммарных MI – числах. На стр. 12 «Автореферата» автор предлагает рассчитывать MI – числа без выделения отдельных категорий материальных входов, т.е. как совокупность всех поступающих природных ресурсов. В этом он явно опередил не только специалистов Вушпергальского института климата, но и Ольгу Ивановну Сергиенко, по книге которой автор ознакомился с основами MIPS-анализа и многое позаимствовал. Также можно сказать и о предлагаемой автором модификации метода оценки жизненного цикла, представленного в международном стандарте ISO 14040 или в его русской версии ИСО 14040, в соответствии с которой «единственным критерием для определения значимости экологического аспекта следует считать его материальную интенсивность - суммарные MI – числа» («Автореферат», стр. 18).

В «Автореферате» Двинина Д.Ю. замечены следующие недостатки:

1. Как известно, MI – числа, разработанные для электрической энергии, разделены на категории (абиотические, биотические, вода, воздух, перемещение почвы), которыми Автор предлагает пренебречь (с.12 «Автореферата»). Поэтому требуется пояснить метод расчета суммарных MI – чисел для электроэнергетических компаний Челябинской области (Таблица 1 «Автореферата», с.13).

2. Автор полагает, что региональные органы управления природопользованием смогут устанавливать целевые показатели ресурсосбережения в суммарных MI – числах «исходя из задач социально-экономического развития региона» (с. 17 «Автореферата»). По нашему мнению, это сделать невозможно, так для этого есть другие ориентиры, например, показатели удельной ресурсоемкости наилучших доступных технологий. Требуется получить от автора пояснение.

По актуальности постановки проблем экологической эффективности регионального управления; определенного вклада в развитие теории и практики экологического менеджмента на предприятиях и государственного экологического управления в регионе; попытке адаптации прогрессивной зарубежной теории экономики природопользования, рассматриваемая работа соответствует современным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор **Двинин Дмитрий Юрьевич** заслуживает присвоения степени **кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования)**.

Зав. сектором экономического
механизма природопользования
ФГБУН Института экономических
проблем им. Г.П.Лузина КНИЦ РАН,
к.э.н., доцент

Харитоновна Галина Николаевна

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономических проблем им. Г.П.Лузина Кольского научного центра Российской академии наук. 184209, Мурманская область, г.Апатиты, ул. Ферсмана, 24 а. Телефон: (81555)7-64-72. E-mail: ier.@ier.kolasc.net.ru

подпись *Харитоновна Галина Николаевна*
Харитоновна Галина Николаевна
Степанов
26 января 2015

