

ОТЗЫВ

Сухоруковой Светланы Михайловны на автореферат диссертации Двинина Дмитрия Юрьевича «Управленческий инструментарий ресурсосбережения в системе экологического менеджмента региона», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования)

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения. Ее определяют проблемы, возникшие в результате реформ 1990-х гг., когда для экономических исследований стало характерно обращение к региональным исследованиям. Поскольку с этого времени усилилась тенденция к анализу использования природного ресурсов именно в регионе, произошло «зауживание» эколого-экономической тематики, хотя отдельные авторы стремились сохранить ее изучение на межрегиональном и межотраслевом уровне. Однако в 1990-х годах появилась дисциплина «экологический менеджмент», содержание которой. Международная организация стандартизации (ISO) определила как часть управления *фирмы*, перенося ответственность за решение экологических проблем на уровень микроэкономики. И это несмотря на то, что многие ученые доказывали неправомерность узколокального подхода к использованию ресурсов природы, и требовали не только макро-, но уже и мега-экономического подхода. Начавшийся рост эколого-экономических проблем в нашей стране подтверждает правоту позиций этих ученых. Присоединяясь к мнению этих ученых, хотелось бы высказать ряд замечаний по данному диссертационному исследованию.

1 Характеризуя степень разработанности проблемы, соискатель перечисляет авторов (стр.3) без указания на то, что они - представители двух принципиально различающихся направлений: направления, основанного на возможности решения задач ресурсосбережения на узко-локальном уровне, а также и того направления, которое настаивает на том, что регионализация несовместима с решением

Вх. № 05 - 19/1 - 363
от 10.02.15г.

проблемы ресурсосбережения, тем более рассматриваемой в контексте ее экологической значимости («экологического менеджмента»).

2. Показатель суммарных МІ чисел (Material input) соискателем назван как объективный *эколого-экономический* критерий (стр.5). При этом не показывается его связь именно с жизнепригодностью среды и динамикой экогенных заболеваний. Не понятно насколько этот критерий (в тоннах !) принципиально способен оценить сохранение сложившейся в регионе *взаимосвязанности* ресурсов, которая и определяет их экологическую значимость .

3. Термин «ценностная ориентация» (стр. 11) предполагает культуро-ориентированное содержание. Поэтому, анализируя только количественный подход (МІ чисел) как инструмент ресурсосбережения, соискателю необходимо было хотя бы упомянуть ценностные «инструменты» устойчивого развития.

При этом хотелось бы отметить, что безусловной заслугой **Двинина Дмитрия Юрьевича** является то, что при явном снижении интереса в стране к экологической тематике в ее непосредственной связи с экономикой, соискатель обращает внимание на эту связь и пытается ее оптимизировать, выражая свою позицию в поиске экономических инструментов ресурсосбережения для решения проблем эффективного использования природных ресурсов народного хозяйства. **Двинин Дмитрий Юрьевич** заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Д-р. экон наук, профессор кафедры Эколого-экономический анализ технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет тонких химических технологий имени М.В.Ломоносова»

Сухорукова С.М.

Подп. Сухоруковой С.М. 15.01.2015

15.01.2015

Зингер (спец. по к/р Сухорукова С.М.)