

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фоминой Т.Ю. «Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие» (Екатеринбург, 2015) на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история

Актуальность темы диссертации обусловлена ключевым значением домонгольского периода для формирования этнокультурной и религиозной самоидентификации русского народа, а также для истории православной Церкви, понимания особенностей её взаимоотношений со светской властью и обществом.

Научная новизна диссертации Татьяны Юрьевны Фоминой очевидна и определяется самой постановкой темы. Действительно, в современной науке проблема выявления видов архиерейской власти, прав и обязанностей епископов, сферы их деятельности только намечена, изучена достаточно поверхностно и фрагментарно. Диссертация Т.Ю. Фоминой представляет собой обстоятельное и глубокое исследование этой проблемы на основе обобщения историографической традиции и научной критики широкого круга источников.

Объект и предмет, цель и задачи исследования, определённые диссертантом, направлены на решение актуальной научной проблемы, обладающей несомненной новизной. Хронологические и географические рамки диссертации сформулированы корректно и не вызывают возражений.

Обстоятельный историографический обзор, предпринятый Т.Ю. Фоминой, сам по себе уже является решением актуальной задачи, стоящей перед современной наукой, по причине отсутствия обобщающих исследований по истории епископской власти и её правовых основ. Татьяна Юрьевна выявила этапы историографического освоения темы, дала их обоснованную характеристику. Сильной стороной историографического обзора является широкий охват зарубежных исследований XX в. (с. 7-8),

однако следует заметить, что при оценке вклада зарубежных учёных критический подход необходим в не меньшей степени, чем при оценке советской историографии. К сожалению, в соответствующем разделе автореферата эта критика не представлена, равно как и критика современной научной литературы.

Исследование основывается на широком круге источников, в число которых входят летописи, источники церковного права, актовые материалы, литературные произведения. Изучение источников сопровождалось тщательной критикой, отражающей современный уровень исторической науки.

Методологическая основа диссертации является хорошо продуманной и структурированной. Определение цели и задач, выбор общенаучных и частнонаучных методов и особенностей их использования обусловлены герменевтическим подходом диссертанта к изучению темы. В дальнейшем на всём протяжении текста работы прослеживается последовательное применение указанных методологических основ.

Большое внимание в ходе работы было уделено методологическому значению терминологических конструкций. В рамках этого подхода особый интерес вызывает предложенное диссертантом разграничение терминов «епархия» и «епископия», хотя следует заметить, что данное в диссертации определение «епископии» как «епископского центра и отождествляемой с ним территории, управляемой епископом» (с. 17) всё же является некоторым упрощением, не раскрывающим в полной мере содержание этого термина и обозначаемого им церковного института.

Всяческой поддержки заслуживает применяемый Т.Ю. Фоминой так называемый «взгляд изнутри», согласно которому «в качестве отправной точки при анализе исторических событий принимаются положения, нашедшие отражение в различных видах отечественных источников: летописей, канонических памятников, сведений современников, участников событий» (с. 19). Такой подход позволяет полнее раскрыть своеобразие

изучаемых явлений и институтов, существенно снизить риск модернизации восприятия исследователем конкретно-исторических реалий.

Именно по той причине, что диссертация Т.Ю. Фоминой является основательным и глубоким исследованием, её выводы и предположения создают широкое поле для научной дискуссии, не только в рамках исторической науки, но и в сфере межотраслевого взаимодействия. На несколько таких моментов хотелось бы обратить внимание в рамках данного отзыва.

Прежде всего, некоторые коррективы следует внести в связи с рассмотрением системы источников церковного права. Т.Ю. Фомина разделяет законодательные источники и другие памятники церковного права. При этом к законодательным почему-то отнесены «каноны святых апостолов, установления вселенских, поместных соборов, правила отцов церкви» (с. 13-14). По своему определению «закон» (в современном значении этого термина, как он и используется в автореферате диссертации) обладает универсальным действием на определённой территории, в то время как перечисленные группы источников права такой характеристикой не обладали. К числу законодательных источников церковного права могут быть отнесены (и обычно в историографии их и относят) Эклога и Прохирон, новеллы византийских императоров, древнерусские княжеские уставы и другие акты, издаваемые государственной (или протогосударственной) властью. Путаницы можно было избежать, если бы Татьяна Юрьевна выстроила систему источников церковного права, но эта задача сама по себе является на сегодняшний день сложной научной проблемой, не имеющей однозначного решения.

На протяжении всей работы Татьяна Юрьевна подчёркивает, что ключевую роль в организации деятельности Церкви в рассматриваемый период играло не духовенство, а князья, которые «не только выдвигали кандидатов на архиерейские должности, но и осуществляли непосредственное руководство церковными институтами» (с. 22).

Соглашаясь с этим, хотелось бы задать вопрос: было ли ограничено светское влияние на становление и эволюцию церковной организации только княжеской властью? Представляется, что не менее значительным было влияние древнерусской общинно-правовой традиции, оказавшей существенное воздействие не только на трансформацию целого ряда институтов церковного права (система наказаний, институт духовных восприемников и многое другое), но и на систему церковного управления в внутрицерковных отношениях (наиболее ярким примером здесь будет своеобразие церковного устройства в новгородской земле).

В целом диссертация Т.Ю. Фоминой является качественным самостоятельным исследованием, посвященным решению актуальной для современной исторической науки проблемы. Основные положения диссертации логичны и хорошо аргументированы, носят самостоятельный характер, обладают научной новизной. Теоретическая значимость диссертации Т.Ю. Фоминой заключается в том, что она предоставляет современной исторической науке целостную картину становления и эволюции епископской власти в русских землях в период X - начала XIII вв. Практическая значимость состоит в возможности внедрения полученных результатов в учебный процесс и в широком использовании при проведении научных исследований по истории русской Церкви и по истории церковного права. На востребованность этих результатов современной наукой указывают многочисленные ссылки на работы Т.Ю. Фоминой в исторических и историко-правовых исследованиях последних лет.

Результаты, полученные диссертантом в результате исследования, обладают очевидной новизной и представляют собой крупный вклад в историческую науку.

На основании изучения автореферата считаю, что диссертационная работа Татьяны Юрьевны Фоминой, выполненная на тему: «Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие» соответствует требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней, а сама

Татьяна Юрьевна Фомина заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Отзыв подготовил к.и.н., д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права ФКОУ ВПО «Самарский юридический институт ФСИН России», подполковник вн. службы Оспенников Юрий Владимирович

21 января 2015 г.

Кандидат исторических наук (07.00.02),  
доктор юридических наук (12.00.01),  
профессор кафедры теории и истории  
государства и права ФКОУ ВПО  
«Самарский юридический институт  
ФСИН России», подполковник вн. службы  
443022, Россия, г. Самара,  
ул. Рыльская, 24В

Ю.В. Оспенников

