

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фоминой Татьяны Юрьевны
«Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Диссертационное исследование Т.Ю. Фоминой посвящено одной из наиболее сложных и мало изученных тем отечественной истории - специфике церковной иерархической структуры Древней Руси старшего периода.

Проблеме епископской власти в Древней Руси (применительно к более поздним периодам) посвящено немало исследований. В рецензируемом автореферате диссертационного сочинения эти исследования рассмотрены, выводы из них проанализированы и обобщены. Следует отметить, что одна только историографическая часть исследования Т.Ю. Фоминой могла стать предметом отдельного высокого оценивания (подчеркнем в этой связи, что неслучайно одна из монографий диссертанта - как раз историографического содержания - стала лауреатом конкурса на лучшую научную книгу 2008 г.). Изучив все, что было сделано в отечественной науке по исследуемой проблеме, избирая из многочисленных исследований (из которых, отметим, лишь единицы могут быть отнесены к тем, что рассматривают структуру церковной иерархии домонгольской Руси непосредственно, при этом не обнаруживая комплексности подхода), Т.Ю. Фомина подробно объясняет причины собственного обращения к этой проблеме, обосновывает свой подход к ней. **Актуальность** исследования Т.Ю. Фоминой видится прежде всего в комплексности исследования заявленной проблемы, в ее многообразии составляющих, ранее не учитывавшихся именно в рамках одной темы (правовые основы и политические условия существования епископской власти, ее богослужебная и пастырская реализация в ежедневной практике, экономические условия поддержания и развития церковной иерархической структуры и т.д.).

Научная новизна рецензируемого сочинения не может быть подвергнута сомнению. Впервые предпринята попытка обобщения разнородных источников для подтверждения и корректировки гипотез о формах и видах епископской власти на Руси в домонгольский период. Надо сказать, положения, выносимые на защиту диссертации Т.Ю. Фоминой (см. с. 19 - 20 автореферата), в целом отражают существовавшие ранее, в виде разрозненных представлений и наблюдений, выводы о специфике церковной иерархии на Руси в старший период. Многие из этих выводов появлялись спорадически для уяснения некоторых моментов, связанных со сложными случаями проявления епископской власти и ее специфических форм существования в домонгольский период, при анализе, например, литературных произведений - и эти наблюдения приходилось подтверждать смежными источниками, обращением к исследованиям, относящимся к более поздним периодам истории Древней Руси (опираюсь на собственный опыт

изучения литературных произведений о Нифонте Новгородском, в разных текстах по-разному интерпретирующих сложные моменты биографических событий новгородского епископа - его храмоздательной деятельности, переписки с константинопольским патриархом, борьбы с Климентом Смолятичем и т.д.). В рецензируемом исследовании все эти аспекты представлены в обобщенном виде, подкреплены анализом разных источников, уточнены и скорректированы. Стоит высказать восхищение смелостью Т.Ю. Фоминой, избравшей областью своих научных интересов одну из наиболее сложных, мало изученных и трудно доказываемых тем в истории Древней Руси, и добившейся на этом поприще весомых результатов.

В связи со сказанным выше считаем явной не подвергающуюся сомнениям **теоретическую значимость** рецензируемого труда. Выводы и положения, приводимые в работе Т.Ю. Фоминой, могут быть использованы в различных курсах и исследованиях по русской истории. **Практическая значимость** исследования Татьяны Юрьевны заключается в самом характере работы: она, основанная на конкретных и широко привлекаемых источниках, может стать готовым практическим курсом по историографии вопроса и по главной проблематике исследования - специфике епископской власти в домонгольской Руси.

Достоверность сведений, наблюдений и выводов, приводимых в работе, не вызывает у нас сомнений. Автор опирается на устоявшиеся в науке мнения, и, позиционируя свой подход к проблеме, предлагает аргументированные решения.

Автореферат диссертации написан хорошим языком, материал излагается ясно, без излишнего наукообразия; концентрированность мысли в выводах и наблюдениях обнаруживают колоссальную работу, лежащую «в подтексте», подкрепляющую каждое положение лаконично высказанной и тезисно оформленной мысли. Это тем более важно, имея в виду изначальную сложность темы исследования.

Выскажем лишь одно замечание по рецензируемому сочинению.

Характеризуя методы и методологию своего исследования, Т.Ю. Фомина называет, в качестве основного, герменевтический подход, указывает на то, что пользуется в своей работе над проблемой методами сравнительного анализа, обобщения, синхронного и диахронного анализа и др., и пишет в заключении этого раздела: «Особенностью исследовательского подхода при изучении архиерейской власти конца X - первой трети XIII вв. является «взгляд изнутри». В качестве отправной точки при анализе исторических событий принимаются положения, нашедшие отражение в различных видах отечественных источников: летописей, канонических памятников, сведений современников, участников событий» (с. 19). Нам представляется, что в этом утверждении существует как минимум два спорных момента.

Первый касается «ненаучного», на наш взгляд, определения исследовательского модуса в отношении материала, отстоящего от нашего времени более чем на 800 лет. Понятно, что в этом случае использовать

подход «взгляда изнутри» невозможно. Конечно, мы понимаем, что таким образом исследователь намеревался показать свою установку идти «от источников», анализируя прежде всего те из них, что отражают (насколько это возможно) жизнь как таковую, частные случаи епископской власти, в том числе отраженные в неканонических памятниках (таких, как «Вопрошание Кириково»). Но не каждое ли истинно научное историческое исследование идет только от источника, а не наоборот? При этом вряд ли приходится говорить о «взгляде изнутри», потому что он в принципе невозможен, если это не эзотерическая практика: в отношении любого источника возможна лишь его *интерпретация*, учитывающая все известные и приемлемые методы научного исследования на данный момент. (Отметим попутно, что в этой связи показательным оказывается тот факт, что Т.Ю. Фомина не пишет об огромном *духовном* влиянии епископов на паству и отдельных прихожан или своих духовных чад, коими могли являться и являлись, в том числе, авторы-составители некоторых текстов-источников - а ведь в подходе «взгляд изнутри» это бы значилось чуть ли не на первом месте!)

Второй момент относится к самим источникам. Имея в виду огромный временной промежуток между нашим временем и периодом, изучаемым в рецензируемом исследовании, а также тем обстоятельством, что из имеющихся источников в своем оригинальном виде до нас дошли считанные единицы (в большинстве своем - не самые показательные и объемные), можно утверждать, что заявленные в цитируемом фрагменте «сведения современников, участников событий» не могут, на наш взгляд, считаться полностью таковыми. Т.Ю. Фомина совершенно справедливо пишет об осторожности, какой следует придерживаться при использовании, в качестве источников, агиографического материала. Однако можем отметить, что в отношении *любого* письменного источника (даже в том случае, если это автограф, что бывает крайне редко даже по отношению к более поздним эпохам) эта осторожность должна быть максимальной: как известно, любая письменная фиксация речи содержит и известную долю субъективности, и недостоверности, в силу избирательности человеческой памяти и внимания. В любом случае, думаем, оставлять без пояснений определение типа «сведения современников, участников событий» в научном исследовании невозможно, особенно в изучении средневекового материала.

Предполагаем, что в самом диссертационном сочинении эти «спрямленные» выводы и наблюдения обоснованы гораздо детальнее, звучат не так прямолинейно, а потому дискуссионная часть нашего отзыва может быть расценена как реакция на автореферат и, соответственно, скорректирована, если брать во внимание работу в целом.

Публикация отдельных положений диссертационного исследования представляется очень репрезентативной; диссертантом соблюдены правила, предъявляемые ВАК к списку публикаций.

Диссертация Т.Ю. Фоминой является целостной и законченной, в полной мере отвечает нормам Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 года, № 842 (пп. 9, 10, И, 13, 14), а его автор, Татьяна Юрьевна Фомина, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

21.01.2015

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры кадровой политики
и управления персоналом РАНХиГС
при Президенте РФ
(филиал в г. Великий Новгород)

Д.Б.Терешкина

Терешкина Дарья Борисовна
Место постоянной работы:
ФГБОУ ВПО «Российская Академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ» (филиал в г. Великий Новгород),
Должность: Доцент кафедры кадровой политики и управления персоналом
Адрес места работы:
173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 31
Тел.: (8162) 77-86-00
Адрес эл.почты: terdb@mail.ru

ВЕРНО
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ
НОВГОР. ФИЛИАЛА РАНХИГС
Н.В. СПИРИНА
/ "23" 01 2015 г.