

## ОТЗЫВ

доктора философских наук, ведущего сотрудника  
Института философии РАН Елены Николаевны Шульги  
на автореферат диссертации **ФОМИНОЙ Татьяны Юрьевны** «*Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие*», представленной в виде рукописи на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Представленный текст автореферата показывает, что избранная Фоминой Татьяной Юрьевной тема докторской диссертации, обозначенная проблематика и направление исследований актуальны для отечественной истории. Епископская власть рассматривается не просто как элемент или даже «феномен» власти в структуре высшего церковного управления на Руси, но выявляется смысловое и ценностное значение такого рода власти как соответствующее историческим реалиям X – XIII вв.

Изучение этого периода отечественной истории интересно с точки зрения обнаружения новых данных, сведений и источников, их описания, сопоставления, сравнения и выявления на этой основе множественных реальных аспектов соотношения духовной и светской власти.

Делая упор на проблему становления епископской власти, Фомина выявляет истоки зарождения «национальной церкви», правильно подчеркивая тот факт, что сам акт крещения Руси в конце X века еще не является свидетельством одномоментного и повсеместного принятия христианского вероучения, и что «христианизация Руси затягивается минимум на два столетия» (с.21). В этих условиях закономерен поставленный в диссертации вопрос о доли участия Византии в церковной организации, при относительной независимости политической власти на Руси от константинопольского влияния. Такого рода относительная независимость прослеживается и в отношении первоначальных этапов становления структурной организации церкви

как самостоятельного института. Так, в диссертации проводится мысль, что ключевую роль в организации Церкви играло не духовенство, а князья, которые либо сами исполняли функцию высшего духовного лица и верховного иерарха Церкви, либо выдвигали собственных кандидатов на архиерейские должности. Опуская возможность рассмотрения влияния такого положения дел на становление и формирование менталитета русского народа, где присутствует вера в «доброго батюшку-царя» как выражение безусловной веры в высшую справедливость, Фомина углубляется в анализ источников, обнаруживая соответствия в руководстве духовными институтами Западной Европы, Византии и Руси в рассматриваемую эпоху.

Автор подчеркивает, что невозможно установить сегодня точную дату возникновения архиерейских кафедр или определить численность епископий на Руси. Причем сам факт отсутствия перечня и численности «епископских листов» используется диссертанткой как довод, указывающий на «отсутствие традиции» ведения такого рода листов. Следовательно, делает вывод Фомина, «не поддается реконструкции комплекс известий о времени возникновения архиерейских кафедр (за исключением Новгородской и Смоленской)» (с.22).

Остается открытым вопрос: можно ли рассматривать указанные кафедры как определенные свидетельства укрепления иерархической организации власти духовенства в целом, преодолевая тем самым «размытость границ епископий и неустойчивость «географической» привязанности в титуловании архиереев», как характерные для данного периода истории? С другой стороны, можно ли рассматривать Новгородскую кафедру, Смоленскую архиерейскую кафедру в качестве образца (или модели?) административного устройства, или есть основание утверждать, что в этих отдельных княжествах существовала собственная епархиальная структура и собственный устав, регламентирующий взаимоотношение духовной и светской власти?

Вторая глава диссертации в какой-то мере отвечает на поставленный вопрос, указывая на «степень полноты власти архиерея в пределах своего округа» (с.23). При этом диссертантка приводит список атрибутов, титулов и символов власти, обнаруживая их в языке и выявляя их смысл, исходя из контекста понимания духовной власти как приближающейся к идеалу. Отсюда – и те конкретные эпитеты, которые используются в характеристике личности архиерея и которые вошли в лексикон его современников: «блаженный», «боголюбивый», «священный», «учительный» и т.д.

Особого внимания заслуживают вопросы архиерейских взаимоотношений, рассматриваемые в контексте достоверности идеи полноты проявления так называемой «соборной жизни» в домонгольской Руси. Диссертантка подчеркивает значение княжеской власти в решении проблем церковно-государственных отношений. Например, в вопросе об автокефалии русской церкви, в отношении мероприятий по канонизации первых русских святых и т.д. Однако соискатель дает очень осторожную и сдержанную оценку тем эпизодам «совместного служения архиереев», которые упоминают Печерский Патерик, летописи и другие документы. С осторожностью Фомина высказывается и о характере миссионерской деятельности на Руси. В то же время значительное внимание в диссертации уделяется монастырям, их строительству, укладу жизни, правовому статусу; оценивается их роль в подготовке кадров как претендентов на «владычные» кафедры, определяется порядок «поставления» архиереев на кафедру и отрешение от нее. Специальная глава посвящена вопросам канонической власти, описанию экономических и практических условий ее реализации.

Подводя итоги, следует отметить, что диссертантка широко использует источниковедческую базу, создавая на ее основе собственную концепцию генезиса власти в домонгольской Руси. По сути, диссертантка стремится обобщить множественные разрозненные знания, выявляя и добросовестно характеризуя различные аспекты

проявления епископской власти, группируя текст диссертации по их значению для решения поставленных в диссертации задач. При этом обращает на себя внимание последовательность изложения материала, использование сравнительного метода анализа текстов и герменевтический подход, эффективность которого впервые в отечественной науке применяется по отношению реконструкции целостной картины становления и развития епископской власти в домонгольской Руси.

В целом, диссертация Фоминой Татьяны Юрьевны «*Епископская власть в домонгольской Руси: истоки, становление, развитие*», представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук отвечает всем требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, а сама Фомина Татьяна Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

доктор философских наук (09.00.01 – онтология и теория познания)  
ведущий научный сотрудник  
сектора философских проблем творчества,  
и.о. профессора кафедры Истории и философии науки  
Института философии РАН

Шульга Елена Николаевна

Место постоянной работы:  
Институт философии РАН  
Должность: ведущий научный сотрудник  
сектора философских проблем творчества,  
и.о. профессора кафедры Истории и философии науки  
Института философии РАН  
Почтовый адрес места работы:  
119991, Москва, ул. Волхонка, д.14, стр.5  
Телефон: +7 (495) 697-90-76  
e-mail: [elena.shulga501@gmail.com](mailto:elena.shulga501@gmail.com)

Подпись Шульги Е.Н.  
ЗАБЕРЯЮ:  
Зав. отделом ка... нута  
философии РАН