

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата социологических наук Архиповой Светланы Владимировны
на диссертацию Шиховой Ольги Николаевны на тему
«Исследовательская культура современной студенческой молодежи:
социологический анализ»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата социологических наук по специальности
22.00.06 – Социология культуры

Представленная диссертационная работа без сомнений достаточно актуальна. Одной из важных тенденций и требований развития современного высшего образования является развитие исследовательской культуры студентов, которая обеспечивает более высокий уровень познавательной активности обучающихся, качества их профессиональной подготовки, позволяющего успешно и эффективно функционировать в различных сферах жизнедеятельности. Однако на практике данное требование выполняется не всегда и не в полной мере. Здесь сказывается и влияние прагматических ориентаций молодежи на получение высшего образования, и особенности организации образовательного пространства современного российского вуза, где между собой сталкиваются законодательная, менеджеральная и собственно образовательная (включающая в себя научно-исследовательскую) логики.

Безусловно, вопросы исследовательской культуры находились в поле зрения представителей культурологической, педагогической, психологической наук. Осмысление же социокультурных аспектов исследовательской культуры на теоретическом и эмпирическом уровне требует именно социологического исследования, что и было сделано автором диссертации.

Результаты, полученные автором в ходе подготовки диссертационного исследования, имеют несомненную практическую значимость, т.к. могут являться основой для выработки управленческих решений, направленных на организацию образовательного пространства, способствующего эффективному развитию исследовательской культуры обучающихся.

Структура работы О.Н. Шиховой имеет классическую академическую форму (введение, 2 главы, заключение, список литературы, содержащей 249 источников). Достоинством подобной структуры является целостность исследования в единстве его методологической, теоретической и эмпирической частей. В первой главе автор выстраивает исследовательскую концепцию, а во второй, на ее основе, анализирует результаты эмпирических

исследований, о надежности которых свидетельствуют выводы, представленные в заключении.

Особое внимание заслуживает эмпирическая база диссертационной работы, содержащая результаты пяти исследований, проведенных с помощью различных методов (контент-анализа, визуального анализа спровоцированных документов, интервью, фокус-группы). Анализируются как первичные, так и вторичные источники отечественных и зарубежных исследований.

В реализации замысла диссертационной работы О.Н. Шихова продемонстрировала широкий научный кругозор, профессиональную эрудицию и глубину исследовательской рефлексии, что в целом помогло ей соединить в авторской концепции положения социологии молодежи, социологии культуры, социологии знания, социологии образования, социологии науки.

Во введении О.Н. Шихова достаточно последовательно обосновывает актуальность темы, формулирует цели и задачи, представляет структурированный обзор литературы по теме диссертации и определяет новационные аспекты ее изучения. Несомненным достоинством является то, что положения, выносимые на защиту, и положения новизны корреспондируют друг с другом. Таким образом, во введении представлен замысел работы, определены стратегия и средства его реализации.

Первая глава работы «Теоретико-методологические основания анализа исследовательской культуры современной студенческой молодежи» посвящена описанию основных подходов и выявлению их познавательного потенциала к анализу сущности исследовательской культуры, а также определению специфики социологического изучения феномена «исследовательская культура».

Содержание параграфа 1.1 «Методология социологического анализа исследовательской культуры» строится на рассмотрении антропологического, культурологического, педагогического и психологического подходов к анализу исследовательской культуры, позволившего О.Н. Шиховой продемонстрировать, что в рамках данных подходов «изучение исследовательской культуры сконцентрировано на аспектах, раскрывающих совокупность условий, обеспечивающих формирование готовности индивида к использованию научных способов познания реальности в собственной познавательной деятельности» (с. 17) и показать, что остаются, так называемые, «белые пятна», требующие, прежде всего, социологического осмысления, а именно вопросы динамики и разнообразия источников обретения культурно-познавательного опыта,

связанного с трансформациями в сфере науки, образования, рынка труда, изменениями на уровне познавательных потребностей индивидов в современном обществе.

Кроме того, для осмысления заявленной в теме диссертации проблемы автор обращается к социокультурному, деятельностному и интерпретативному подходам, позволяющих описать процессы развития исследовательской культуры на уровне личности, группы, социального института.

В параграфе 1.2 «Потенциал образовательного пространства современного вуза в развитии исследовательской культуры» О.Н. Шихова глубоко анализирует образовательное пространство современного российского вуза, отличающегося противоречивостью и дифференцированностью. С одной стороны, в данном пространстве наблюдается высокая степень нормативности и декларативности, с другой стороны, выдвигаются требования индивидуализации и реализации компетентностного подхода. Подобное противоречие, утверждает автор работы, влечет деформацию образовательного пространства, что, в свою очередь, создает барьеры в формировании и развитии исследовательской культуры студентов.

В параграфе 1.3 «Особенности освоения современными студентами культуры исследовательской деятельности» автор диссертационной работы, во-первых, описывает современных студентов, отличающихся фрагментарным, нестереотипным, гибким мышлением, способностью отказываться от приобретенных значений, готовностью присваивать новые, стремлением к индивидуальным способам изучения (с. 56-57). Во-вторых, показывает влияние социального, экономического, культурного капиталов студентов на освоение ими исследовательской культуры. В-третьих, демонстрирует, что в образовательных практиках современного вуза воспроизводится традиционный подход к трансляции норм познания, не учитывающий особенности современного студенчества.

Вторая глава «Социокультурные факторы развития исследовательской культуры современных студентов» посвящена анализу материалов эмпирических исследований, в которых были верифицированы гипотезы, сформулированные в первой главе.

В параграфе 2.1 «Факторы дифференциации исследовательской культуры студентов» О.Н. Шихова анализирует факторы, влияющие на формирование и развитие исследовательской культуры студентов. Эмпирически обосновывает, что одним из ведущих факторов, влияющих на развитие исследовательской культуры, является тип преподавателя и тип

взаимодействия преподавателя со студентами при организации образовательного пространства. Диссертант также описывает особенности присвоения студентами норм познания, что позволило предложить типологию стратегий исследовательской культуры современного студенчества: «избегания», «следования», «принятия».

В параграфе 2.2 «Факторы расширения познавательного опыта студентов» автор доказывает, что, несмотря на сложности развития исследовательской культуры студентов в современном образовательном пространстве вуза, существуют условия, способствующие расширению познавательного опыта студентов и активизации их исследовательской деятельности. К таким условиям отнесены: возможность выбора образовательной траектории, дифференцированный характер социального взаимодействия, участие в практиках обмена познавательным опытом, разные субъекты и образовательные практики.

В параграфе 2.3 «Противоречия в развитии исследовательской культуры студентов» анализируются экспертные оценки общих противоречий развития исследовательской культуры как социокультурного феномена, проявляющихся на разных этапах познавательного процесса.

Таким образом, автор подтвердил гипотезу, выдвинутую в первой главе, и наглядно показал влияние потенциала образовательного пространства, особенностей освоения образовательных практик на формирование и развитие исследовательской культуры студенческой молодежи.

В диссертационной работе О.Н. Шиховой содержатся значимые индикаторы авторского подхода к изучению поставленной проблемы. Они могут быть определены следующим образом:

- Выстроена методология социологического изучения исследовательской культуры студенческой молодежи в рамках современного образовательного пространства.

- Сформулировано авторское определение исследовательской культуры студентов.

- Разработана структура исследовательской культуры студентов.

- Представлены и описаны уровни формирования исследовательской культуры студенчества.

- Эмпирически выявлены факторы, способствующие/препятствующие развитию исследовательской культуры студентов.

- Проведена эмпирическая верификация гипотезы о значимом влиянии типа преподавателя вуза, типа взаимодействия преподаватель-студент на формирование и развитие исследовательской культуры.

- Выявлены стратегии освоения студентами исследовательской культуры в зависимости от типа организации образовательного пространства вуза.

Вместе с тем, работа содержит ряд дискуссионных моментов:

1. В параграфе 2.1. О.Н. Шихова доказывает, что деятельность преподавателя, характер взаимосвязи преподавателя и студента при организации образовательного пространства оказывают существенное влияние на формирование потребности в познании, поисковой деятельности и исследовательской культуры. Безусловно, отношения преподаватель-студент являются определяющими, но в образовательном пространстве существуют и другие взаимоотношения между различными субъектами, оказывающими влияния на процессы, происходящие в этом пространстве. Рассматривал ли, например, автор работы влияния типа взаимодействия студентов друг с другом на процессы развития исследовательской культуры?

2. В параграфе 2.2. автор указывает, что расширению познавательного опыта студентов способствуют возможность выбора образовательной траектории и обмен познавательным опытом в виде академической мобильности. Однако, как известно, во-первых, реальная возможность выбора у студента фактически отсутствует, она представлена во многом декларативно. Во-вторых, в сложившихся социально-экономических условиях возможности академической мобильности существенно ограничены. Скорее, указанные условия характерны для национальных исследовательских и федеральных университетов, общее количество которых в РФ незначительно. Отсюда возникает вопрос, какие, на взгляд диссертанта, условия может обеспечить рядовой российский вуз для расширения познавательного опыта студентов и развития их исследовательской культуры?

3. В параграфе 1.2. диссертант подробно описывает противоречивость в реализации исследовательской функции в современном российском вузе. В частности, указывается на таких субъектах вузовского образования, как администраторы, деятельность которых, прежде всего, направлена на получение экономических выгод, обеспечение престижности вуза и его конкурентноспособности. Указывается, что администраторы определяют позиции преподавателей и студентов, исходя из оценки затрат на обучения и доходов от образовательной деятельности, тем самым сводя на нет возможность реализации образовательных практик, способствующих освоению именно ценностного содержания процесса познания (с. 48-49). Таким образом, указываются субъекты, явно препятствующие развитию исследовательской культуры, вместе с тем, в качестве объекта эмпирического исследования они отсутствуют. На наш взгляд, было бы

достаточно продуктивно изучить мнение ректоров, проректоров, деканов и др. субъектов, составляющих группу менеджеров образования, на проблему, поставленную в диссертационной работе.

4. В описании результатов прикладных исследований отсутствует характеристика структуры выборочной совокупности. Не совсем понятно каким образом осуществлялся отбор групп научных сообществ российских вузов в социальной сети «ВКонтакте», отбор экспертов и студентов для фокус-групп.

Указанные замечания не умаляют достоинств работы, представляющей собой завершенное, самостоятельное, квалификационное исследование, отличающееся научной новизной и оригинальностью. Выводы автора обоснованы, достоверны и значимы для практики. Работа написана хорошим языком, четко и ясно, выдержана логика исследования.

Содержание диссертации в полной мере отражено в представленном автореферате и публикациях автора.

Диссертационная работа соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а соискатель О.Н. Шихова заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

Официальный оппонент:

кандидат социологических наук,
старший преподаватель кафедры
общей психологии, гуманитарных и
социальных дисциплин
ФГКОУ ВПО «Уральский
юридический институт Министерства
внутренних дел Российской
Федерации»
620057, г. Екатеринбург,
ул. Корепина, 66
sarkhipova@mail.ru

С.В. Архипова

12.01.2015