

На правах рукописи

Коновалов Денис Александрович

Современные российские монархические объединения: идейные основания и политическая деятельность

Специальность: 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Екатеринбург – 2016

Работа выполнена на кафедре политологии исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Научный руководитель: доктор политических наук, доцент
Ветренко Инна Александровна

Официальные оппоненты: **Скиперских Александр Владимирович**, доктор политических наук, доцент, Пермский филиал ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», профессор кафедры гуманитарных дисциплин;

Шашкова Ярослава Юрьевна, доктор политических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», заведующая кафедрой политологии

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»**

Защита состоится 28 апреля 2016 г. в 13:00 на заседании диссертационного совета Д 212.285.18 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, ауд. 248 (зал заседаний диссертационных советов).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», <http://lib.urfu.ru/mod/data/view.php?d=51&rid=255173>

Автореферат разослан « » _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Керимов Александр Алиевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. «Нетрадиционные» акторы современного российского политического процесса, к которым можно отнести, например, леворадикальные или неотрадиционалистские общественные объединения, значительно расширяют теоретическое понимание деятельности субъектов политики и обогащают содержание политической жизни.

Памятные исторические даты (Освобождение Москвы от поляков и окончание Русской Смуты в 1612 г., 200-летие Отечественной войны 1812 г.) и празднование в 2013 г. 400-летия династии Романовых в очередной раз заставили общество задуматься об истории и роли монархии в России, а также способствовали предложению вариантов возрождения России под эгидой монархической формы правления. Идея российской православной самодержавной монархии в данном контексте определяет артикуляцию и агрегирование интересов и предпочтений тех граждан России, деятельность которых направлена на восстановление самодержавия в современной России. Это предполагает существование монархических объединений, которые становятся главной темой диссертационного исследования.

Противоречивость ситуации, в которой приходится действовать современным российским монархическим объединениям, заключается в том, что эти общественные объединения, т.е. конкретные носители монархической идеи в России, в настоящее время существуют в рамках разорванной социокультурной традиции, и потому им приходится сталкиваться с проблемами политического сознания граждан страны, деформированного, с их точки зрения, советской эпохой и периодом демократизации. С другой стороны, монархический миф, по их мнению, является аутентичным русскому политическому сознанию, несмотря на его значительные искажения в последнем столетии. Монархия, по утверждению современных монархистов, была рождена самой русской историей, опиралась на глубинные архетипы сознания русского народа и, за некоторыми исключениями, путь России при монархической форме правления в целом пройден успешно, тогда как последнее столетие без монархии для русского народа стали временем тяжелейших испытаний и катастроф.

Степень разработанности проблемы. Концепции самодержавной монархии и методология исследований в русле изучения монархической формы правления представлены некоторыми фундаментальными работами ученых и мыслителей середины XIX – первой половины XX вв., т.е. в период институционализации монархической идеи в качестве апологетической и аналитической конструкции для описания и, в целом, познания социально-политического мира. В это время появляются следующие авторы, оказавшие значительное влияние на теоретическое формирование российской монархической идеи и способов её интерпретации, как в научных, общественно-политических, так и религиозных сообществах – А. Хомяков, А. Кошелев, Д. Хомяков, И. Аксаков, И. Киреевский, К. Аксаков, Ю. Самарин (славянофильство); Ф. Тютчев, Ф. Достоевский, Н. Данилевский, К. Леонтьев, Н. Страхов (почвенничество); К. Победоносцев, М. Катков, Т. Филиппов, В. Черкасский (охранительный консерватизм);

А. Щербатов, А. Вязигин, А. Дубровин, В. Мещёрский, А. Суворин, Н. Марков, Н. Черняев, С. Шарапов, В. Величко, М. Меньшиков, В. Грингмут (монархическая публицистика конца XIX – начала XX века); С. Соболев, Ф. Дроздов, А. Храповицкий, Н. Рождественский, А. Таушев, Г. Флоровский, И. Концевич, И. Кронштадтский (православные священники и публицисты); Л. Тихомиров, И. Солоневич, И. Ильин, которые сформулировали целостное понимание феномена российской самодержавной монархии.

Помимо оригинальных концепций российского самодержавия, сформулированных мыслителями консервативно-монархических взглядов, существуют также фундаментальные работы учёных, посвящённые исследованию российского самодержавия, которые мы подразделили на следующие направления:

1. Анализ самодержавной монархии как формы правления, закреплённой законодательно, преимущественно в кодифицированной системе права. Это направление представлено А. Градовским¹, Н. Лазаревским², Н. Коркуновым³, Б. Чичериным⁴.

2. Изучение самодержавия в контексте исторической науки, связанное с анализом истоков, сущности, развития монархии во времени. Самодержавная монархия становится одной из основных тем в работах А. Романович-Славатинского⁵, В. Ключевского⁶, П. Милокова⁷, Н. Рожкова⁸, Ю. Сорокина⁹, В. Викторова¹⁰, И. Кондакова¹¹, Б. Успенского¹², Ю. Лотмана¹³, А. Горохова¹⁴, С. Перевезенцева¹⁵, А. Ширинянца¹⁶.

¹ Цит. по: Гуторов, В.А., Гуляк, И.И. А.Д. Градовский – ученый и социально-политический мыслитель / В.А. Гуторов, И.И. Гуляк // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2002. – № 3. – С. 19-57.

² Лазаревский, Н.И. Лекции по русскому государственному праву. Т. 1. Конституционное право [Электронный ресурс] / Н.И. Лазаревский. – Режим доступа: <http://www.lawlibrary.ru/article1119023.html>

³ Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права / Н.М. Коркунов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 543 с.

⁴ Чичерин, Б.Н. Курс государственной науки. Тома I-III. – Москва, типография товарищества И.Н. Кушнерев и Ко, 1894 г. [Электронный ресурс] / Б.Н. Чичерин. – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/science-work/pre-revolutionar/3948892/>

⁵ Романович-Славатинский, А.В. Пособие для изучения русского государственного права по методу историко-догматическому. Вып. 1-2 [Электронный ресурс] / А.В. Романович-Славатинский. – Режим доступа: <http://www.lawlibrary.ru/article1119023.html>

⁶ Ключевский, В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. – М., 2007. – 706 с.

⁷ Милоков, П.Н. Очерки по истории русской культуры (в 3 частях) / П.Н. Милоков. – М., 1992. – 1035 с.

⁸ Рожков, Н.А. Избранные труды / Н.А. Рожков. – М.: РОССПЭН, 2010. – 736 с.

⁹ Сорокин, Ю.А. Православные традиции в русском самодержавии XVI – XVII вв. Исторический ежегодник / под ред. А.В. Якуба. / Ю.А. Сорокин. – Омск: Омский гос. ун-т, 1998. – 176 с.

¹⁰ Викторова, В.В. Российская цивилизация: тенденции развития от истоков к современности: учеб. пособие / В.В. Викторова. – М.: Вузовский учебник, 2009. – 336 с.

¹¹ Кондаков, И.В. Введение в историю русской культуры: Учеб. пособие / И.В. Кондаков – М.: Аспект Пресс, 1997. – 686 с.

¹² Успенский, Б.А. Избранные труды, том 1. Семиотика истории. Семиотика культуры. / Б.А. Успенский. – М.: Языки русской культуры, 1996. – 608 с.

¹³ Лотман, Ю.М. Очерки по истории русской культуры XVIII – начала XIX века. Из истории русской культуры. / Ю.М. Лотман. – М.: Языки русской культуры, 1996. – Т. IV. – 831 с.

¹⁴ Горохов, А.А. Два подхода к пониманию русского консерватизма в истории социально-политической мысли России XIX – XXI веков / А.А. Горохов // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2012. – № 2. – С. 110-115.

¹⁵ Перевезенцев, С.В. Династия Романовых под Покровом Богородицы / С.В. Перевезенцев // Арзамасская сторона: альманах. Выпуск 8, vol. 8. – Издательство Арзамасского филиала ННГУ Арзамас, 2013. – С. 33-58.

¹⁶ Ширинянец, А.А. Консерватизм и политические партии в современной России / А. Ширинянец // Тетради по консерватизму. Альманах Фонда ИСЭПИ. – 2014. – № 3. – С. 166-183.

3. Центральным вопросом современного понимания российской православной самодержавной монархии (конец XX – начала XXI века) становится восстановление самодержавия в России: П. Мультатули¹⁷, Л. Решетников¹⁸, Ю. Закунов¹⁹, А. Масюк²⁰, А. Елисеев²¹, П. Троицкий²², П. Святенков²³, С. Степанов²⁴, А. Капри²⁵, И. Андрушкевич²⁶, В. Воробьёва²⁷, П. Будзилович²⁸.

Поскольку диссертационное исследование акцентирует внимание на современных монархических объединениях России, а именно на их сущности и структуре их деятельности и самоорганизации, постольку мы использовали источники по теории организации, в т.ч. социальной организации, которая функционирует по определённым законам, представляющие собой теоретическое обобщение наблюдаемых закономерностей, которые, в свою очередь, отражают объективно существующие и достаточно постоянные, но менее устойчивые и определённые, чем закон, связи между процессами и явлениями, относящимися к определённому месту и времени проявления. В данном контексте мы опирались на работы В. Франчука²⁹ и В. Веснина³⁰, поскольку именно в этих работах изложено целостное представление о социальных организациях, их законах и механизмах деятельности, типах организационных структур и организационной культуры.

Кроме этого, при написании диссертации мы использовали работы авторов, связанных с теориями рационального и общественного выбора, нового институционализма: Дж. Бьюкенена³¹; М. Олсона³²; Д. Мюллера³³; Г. Беккера³⁴;

¹⁷ Мультатули, П.В. Свержение монархии в России. Духовно-нравственные причины и последствия [Электронный ресурс] / П.В. Мультатули. – Режим доступа: <http://samoderjavie.ru/node/656>

¹⁸ Решетников, Л.П. Вернуться в Россию. Третий путь, или тупики безнадежности / Л.П. Решетников. – М.: Издательство «ФИВ», 2013. – 232 с.

¹⁹ Закунов, Ю.А. Русские перед судьбоносным выбором [Электронный ресурс] / Ю.А. Закунов. – Режим доступа: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2011/oktyabr/16/russkie_pered_sudbonosnym_vyborom/

²⁰ Протоиерей А. Масюк. Восстановить монархию в России можно [Электронный ресурс] / А. Масюк. – Режим доступа: <http://www.ruskmir.ru/2012/02/carya-nuzhno-vymolit/>

²¹ Елисеев, А.М. Постиндустриальная монархия [Электронный ресурс] / А.М. Елисеев. – Режим доступа: <http://pravaya.ru/leftright/472/8110>

²² Троицкий, П.Д. Самодержавие, православие, народность [Электронный ресурс] / П.Д. Троицкий. – Режим доступа: <http://samoderjavie.ru/node/336>

²³ Святенков П.А. Может ли монархия стать гарантией демократии в России? [Электронный ресурс] / П.А. Святенков. – Режим доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/02/17/pravitelstvo-rossii/mozhet-li-monarkhiya-stat-garantie-demokratii-v-rossii>

²⁴ Степанов, С.И. Опричная Монархия [Электронный ресурс] / С.И. Степанов. – Режим доступа: http://www.oprichnina.chat.ru/opr10/10_4.html

²⁵ Капри, А.В. Возможно ли восстановление монархии в России? [Электронный ресурс] / А.В. Капри. – Режим доступа: <http://samoderjavie.ru/node/920>

²⁶ Андрушкевич, И.Н. Самодержавная монархия в современном преломлении [Электронный ресурс] / И.Н. Андрушкевич. – Режим доступа: http://www.kadet.ru/lichno/andrushkevich/vel_smuta/Samoderzh.htm

²⁷ Воробьёв, В.М. Поговорим о Православном будущем России [Электронный ресурс] / В.М. Воробьёв. – Режим доступа: <http://ekklezia.ru/blogi/1035-v-vorobev-pogovorim-o-pravoslavnom-buduschem-rossii.html>

²⁸ Будзилович, П.Н. О возможности восстановления монархии в России [Электронный ресурс] / П.Н. Будзилович. – Режим доступа: <http://www.russia-talk.org/cd-history/monarchy.htm>

²⁹ Франчук, В.И. Общая теория социальных организаций / В.И. Франчук. – М.: Изд-во МГСУ «Союз», 2001. – 236 с.

³⁰ Веснин, В.Р. Теория организации: учеб. / В.Р. Веснин. – М., 2008. – 362 с.

³¹ Бьюкенен, Дж. Границы свободы. Между анархией и Левиафаном [Электронный ресурс] / Дж. Бьюкенен. – Режим доступа: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=in&links=../in/buchanan/works/buchanan_w3_0.txt&img=works_small.gif&name=buchanan

Л. Теверно³⁵; М. Ротбарда³⁶; Н. Флигстина³⁷; Дж. Коулмана³⁸; Р. Буайе, Э. Бруссо, А. Кайе, О. Фавро³⁹; П. Эванса и Дж. Рауха⁴⁰; Дж. Мейера, Б. Роуэна⁴¹; К. Кнутсена⁴²; Х. Хоппе⁴³; А. Скиперских⁴⁴; Я. Шашковой⁴⁵.

Проекция данных работ стала методологической основой изучения феномена российской самодержавной монархии, внутреннего устройства современных российских монархических объединений и особенностей их политической деятельности.

Объектом исследования выступают современные российские монархические объединения.

Предметом исследования являются идейные основания и политическая деятельность современных российских монархических объединений.

Цель исследования заключается в выявлении современного состояния российских монархических объединений и особенностей осуществления ими политической деятельности.

Задачи исследования:

- раскрыть основные характеристики политологического содержания самодержавной монархии;
- выявить политологический аспект проблемы восстановления российской самодержавной монархии;

³² Олсон, М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп. Пер. с англ. / М. Олсон. – М.: ФЭИ, 1995. – 174 с.

³³ Мюллер, Д. Общественный выбор / Пер. с англ. под ред. А. П. Заостровцева, А. С. Скоробогатова / Д. Мюллер. – М.: Гос. ун-т – Высшая школа экономики, Институт «Экономическая школа», 2007. – 994 с.

³⁴ Беккер, Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: Пер. с англ. / Сост., науч. ред., послесл. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.

³⁵ Теверно, Л. Рациональность или социальные нормы: преодоленное противоречие? / Л. Теверно // Экономическая социология. – 2001. – № 1. – С. 88-122.

³⁶ Ротбард, М. Праксиология, ценностные суждения и государственная политика / М. Ротбард // Экономическая политика. – 2009. – № 3. – С. 186-201.

³⁷ Флигстин, Н. Государство, рынки и экономической рост / Н. Флигстин // Экономическая социология. – 2007. – № 2. – С. 41-60.; Флигстин, Н. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений / Н. Флигстин // Экономическая социология. – 2001. – № 4. – С. 28-55.

³⁸ Коулман, Дж. Экономическая социология с точки зрения теории рационального выбора / Дж. Коулман // Экономическая социология. – 2004. – № 3. – С. 35-44.

³⁹ Буайе, Р., Бруссо, Э., Кайе, А., Фавро, О. К созданию институциональной политической экономии / Р. Буайе, Э. Бруссо, А. Кайе, О. Фавро // Экономическая социология. – 2008. – № 3. – С. 17-24.

⁴⁰ Эванс, П., Раух, Дж. Бюрократия и экономический рост / П. Эванс, Дж. Раух // Экономическая социология. – 2006. – № 1. – С. 38-60.

⁴¹ Мейер, Дж., Роуэн, Б. Институционализированные организации: формальная структура как миф и церемониал / Дж. Мейер, Б. Роуэн // Экономическая социология. – 2011. – № 1. – С. 43-67.

⁴² Carl Henrik Knutsen. The Diverging Economic Dynamics of Dictatorships: Enlightened Rule and Tyranny? [Электронный ресурс] / С. Knutsen. – Режим доступа: <http://folk.uio.no/carlhk/publications/Troms%C3%B8paperKP%20CHK.pdf>

⁴³ Hans-Hermann Hoppe. The political economy of monarchy and democracy, and the idea of a natural order / Н-Н. Хоппе // Journal of libertarian studies. – 1995. – P. 94-121.

⁴⁴ Скиперских А.В. Homo Politicus: между бунтом и подчинением / А.В. Скиперских // Политика и общество. – 2014. – № 6. – С. 682–688; Aleksandr Skiperskikh. Symbolic discourse of street protests: walk through the provincial Yelets // Studia z zakresu nauk prawnoustrojowych. 2014. Vol. IV. P. 106-116.

⁴⁵ Шашкова Я.Ю. Институциональные ловушки в российском политическом процессе / Я.Ю. Шашкова // Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения. – 2014. – № 7. – С. 110–116; Шашкова Я.Ю. Сетевые модели в российском партогенезе / Я.Ю. Шашкова // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2012. – Т. 8. – № 3. – С. 119–136.

- охарактеризовать политико-исторический контекст создания современных российских монархических объединений;
- исследовать внутреннее устройство современных российских монархических объединений;
- проанализировать программы современных российских монархических объединений, выявить соответствующий им набор политических ценностей и их содержательное наполнение;
- исследовать современное состояние российских монархических объединений;
- выявить направления и способы влияния монархических объединений на современную российскую общественно-политическую ситуацию.

Научная новизна исследования обусловлена постановкой проблемы влияния российских монархических объединений на политический процесс в современной России, комплексным изучением их создания и функционирования, основных направлений осуществления ими политической деятельности. Основные элементы новизны заключаются в следующем:

1. раскрыты основные характеристики политологического содержания самодержавной монархии с позиций неинституционального подхода;
2. выявлен политологический аспект проблемы восстановления российской самодержавной монархии с точки зрения теорий рационального и общественного выбора;
3. через позиции ограниченной, обратной и парадоксальной рациональности, а также способы формирования монархистами коллективной идентичности, показаны политико-исторические условия становления современных российских монархических объединений;
4. исследована структура современных российских монархических объединений, выраженная во внутреннем организационном устройстве и взаимодействии участников объединений между собой;
5. выявлены характеристики политических программ российских монархических объединений, определяемые преимущественно через формы символического насилия;
6. исследовано современное состояние российских монархических объединений, показана их политическая маргинальность, а также выделены проблемы, связанные с осуществлением ими политической деятельности;
7. установлены основные направления политической деятельности монархических объединений в современной России;
8. предложена авторская классификация современных российских монархических объединений по критериям доминирования аспектов деятельности и взаимосвязи созданного общественного объединения с последующими политическими действиями, направленными на восстановление самодержавия в России.

Теоретическая значимость исследования. Основное теоретическое значение диссертационного исследования состоит в авторской интерпретации феномена российской самодержавной монархии, механизмов её восстановления,

создания и функционирования российских монархических объединений с позиций неинституциональной теории, теорий рационального и общественного выбора. В этом смысле ценностные основания монархии становятся формой выражения рационально осознанных интересов представителей современных российских монархических объединений, главными из которых являются принципы распределения общественных ресурсов и получение гражданами страны частных выгод от восстановления самодержавия.

Практическая значимость результатов исследования. Результаты анализа внутреннего устройства российских монархических объединений позволят повысить эффективность деятельности не только современным монархистам, но и другим российским общественным объединениям независимо от их идеологической позиции.

Материалы диссертационного исследования также могут быть востребованы при разработке и чтении учебных курсов студентам, обучающимся по направлениям «Политология», «Государственное и муниципальное управление», «История», «Социология».

Методологические основы исследования. При решении поставленных задач автор опирается на приемы исторического, институционального, неинституционального, структурно-функционального подходов, теории рационального и общественного выбора.

В процессе исследования использовался сравнительный метод, раскрывающий аспекты соотношения самодержавной монархии и рациональной диктатуры; историко-сравнительный метод позволил определить общие и специфические факторы существования российских монархических объединений на современном этапе; формально-юридический метод применялся при анализе нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность современных российских монархических объединений; структурно-функциональный метод и построение диаграммы Венна позволили выделить особенности их внутренней организационной структуры; контент-анализ способствовал раскрытию основных положений политических программ современных российских монархических объединений сквозь призму феномена символического насилия; для выявления направлений политической деятельности современных российских монархических объединений, а также их основных проблем, использовался метод экспертных оценок.

Положения, выносимые на защиту:

1. Самодержавная монархия, являясь инструментом создания и распределения частных и общественных благ, основывается на физическом и символическом насилии. Абсолютный (самодержавный) монарх подобен рациональному диктатору в контексте соединения полноты государственной власти, права самостоятельного принятия политических решений для реализации общего блага, выявления и формирования предпочтений подданных при сохранении за собой преференций в получении частной выгоды.

2. Восстановление самодержавия для современных российских монархистов становится способом возвращения к идеальному социальному устройству, который следует понимать в качестве эффективного способа

перераспределения ресурсов и достижения Парето-оптимума. Ретроспективная аберрация, будучи основной политико-психологической причиной стимулирования дискуссий о возможности и механизмах восстановления российской монархии, порождает критику самодержавия и его реконструкции с точки зрения дилеммы диктатора, «фиаско государства», модели социальной революции Д. Рёмера, теоремы К. Гёделя о неполноте.

3. Российские монархические объединения следует рассматривать как общественно-политический институт с позиций устойчивого типа политического поведения, выражающегося в определенной системе процедур и механизмов коллективных действий, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми. Исторические условия возникновения современных российских монархических объединений показывают трудности их возвращения в Россию и организационного оформления; проблемы коммуникации монархических групп не только в стране и за рубежом, но и на уровне российских регионов; сочетание православных, националистических и монархических интересов в контексте существования монархических объединений; сложность восприятия и дальнейшего взаимодействия многих монархических объединений с Российским Императорским Домом. Нормативно-правовая база создаёт для современных российских монархических объединений противоречивую ситуацию, в рамках которой они могут осуществлять политическую деятельность, отрицательно не влияющую на позиции российской государственной власти.

4. Современные российские монархические объединения представляют собой иерархическую форму взаимодействия людей, придерживающихся принципов монархической идеологии, предполагающую сознательное членство и активные действия людей, занимающихся целенаправленной деятельностью по восстановлению православной самодержавной монархии в России. Структура монархических объединений определена их внутренним организационным устройством, соединяющим управленческий и коммуникационный аспекты, которые направлены на реализацию управленческих решений и достижение эффективности деятельности.

5. Символическое насилие, используемое монархическими объединениями в собственных политических программах, определяется нами как инструмент конструирования социальных норм, находящийся на стыке политических интересов и ценностей, оказывающий интегрирующее влияние на процесс осуществления деятельности монархическими политическими объединениями, формируя тем самым сознание отдельных людей и разных социальных групп.

6. Современные монархические объединения представляют собой маргинальные политические сообщества, что показывает их оттеснение на периферию политического процесса. В монархической среде сложились два свойства, присущие политическим маргиналам: стремление и отсутствие стремления к преодолению собственного внесистемного статуса. Внутриорганизационные конфликты становятся частым явлением для многих монархических объединений, что свидетельствует о кризисе их внутренней

структуры, который во многом препятствует созданию единого монархического движения;

7. В контексте политической деятельности современных монархических объединений мы выделяем следующие направления: политические действия, выраженные в политических акциях, митингах, пикетах, крестных ходах, носящих политический характер и т.д.; участие или попытка участия монархических объединений в избирательных кампаниях различного уровня; информационная деятельность посредством печатных изданий, телевидения и порталов в сети Интернет; культурно-просветительская деятельность, в том числе проведение политико-исторических конференций, посвящённых проблемам функционирования и развития монархической идеи в современной России и мире; публичная оценка прошедших и происходящих политических событий в России и на международной арене.

Достоверность результатов проведенного исследования подтверждается использованием работ ведущих отечественных и зарубежных ученых по исследуемой проблеме, данных социологических исследований, корректным использованием методов обоснования выводов и рекомендаций. Кроме этого, достоверность результатов исследования основывается на использовании эмпирической базы, которая представлена несколькими группами источников:

1. Нормативно-правовые акты Российской Федерации и составляющие формально-юридическую группу источников диссертационного исследования. К данной группе источников относятся Конституция РФ, Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»; Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»; Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»; Федеральный закон от 11.06.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» (с изменениями и дополнениями).

2. Политические программы и уставы российских монархических объединений, в которых излагаются основные направления и ориентиры решения социально-экономических, политических, культурных проблем, в том числе интервью Марии Владимировны и Георгия Михайловича Романовых относительно общественно-политической ситуации и решению различного рода вопросов на территории России.

3. Опросы общественного мнения, проведенные ВЦИОМ в период 2006-2013 гг., характеризующие отношение россиян к самодержавной монархии и способам её восстановления.

4. Информация из официальных сайтов российских монархических объединений.

5. Электронные версии средств массовой информации российских монархических объединений (Информационный бюллетень «Российское Монархическое Движение»; «Монархист»; «Правый Взгляд»; Вестник РОВС; «Переключка»; «Легитимист»; Лента новостей. Союз Православных Хоругвеносцев; «Православный Набат»; «Дворянский Вестник»; «Царский Вестник»; «Имперский Курьер»; «Священная Хоругвь»; «Имперский Вестник»; Издательство «Русская идея»; Новости штаб-квартиры (Всероссийский

Монархический Центр); Новости Российского Императорского Дома; Новости. Партия «Великая Россия»; Новости. Имперская партия; Новости. Монархическая партия «Самодержавная Россия»; Архив новостей. «За Веру и Отечество»).

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в научных статьях, в том числе опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК. Основные положения и выводы диссертации представлены в следующих научных изданиях: Сборник статей VII-й Всероссийской заочной научно-практической конференции (2012 г.); Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (2013 г.); Вестник Омского Университета (2013. №1 (67)); Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: материалы V Всероссийской научно-практической конференции (2014 г.); Вестник Омского Университета (2014. №1 (71)); Сборник трудов XXXII Международной заочной научно-практической конференции «Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории»; Российская политическая наука: истоки, традиции и перспективы: Материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием) (2014 г.); материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (2015 г.); Вестник Омского Университета. Исторические науки (2015. № 1); Материалы XVIII Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» памяти профессора Л.Н. Когана (2015 г.); Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки» (2015. № 4); Теории и проблемы политических исследований (2015. № 3). Результаты исследования также были изложены на I Съезде Российского Общества Политологов (2014 г.).

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений. Объём диссертационного исследования составляет 298 страниц. Содержательная часть работы изложена на 162 страницах машинописного текста, библиографический список содержит 308 наименований, имеется шесть приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** определяется актуальность темы диссертации, степень её научной разработанности, обозначены объект и предмет исследования, формулируются цель и основные задачи исследования, его теоретико-методологическая основа, методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту, определяется структура диссертации.

Первая глава «Политологические аспекты изучения феномена российской самодержавной монархии» диссертационного исследования посвящена изучению феномена российской монархии с точки зрения неинституционального подхода, теорий рационального и общественного выбора. Принимая рациональность человека, т.е. способность к достижению цели путём минимизации затрат, мы редуцируем практическую плоскость российской

самодержавной монархии к процессу трансформации частного блага в общественное и наоборот, влияние общего блага на приобретение индивидом частного блага.

В первом параграфе «Политические основания интерпретации российской самодержавной монархии» российская самодержавная монархия рассматривается в качестве частного случая абсолютной монархии.

Анализируя самодержавную монархию и диктатуру, мы выделяем общее начало данных типов управления обществом, которое заключено в автократической форме господства, основанной на неограниченной власти одного лица.

В данном параграфе мы уделяем значительное внимание взаимодействию подданных с монархом, отмечая также тот факт, что форма их приспособления к системе есть такой же рациональный акт, как и нелояльность граждан своему государству.

Соглашаясь с положениями Д. Мюллера о рациональном диктаторе, мы считаем, что самодержавный монарх считается максимизатором богатства, который «живет его перераспределением от тех, кем он правит, в свою пользу. Одной из стратегий, которой может следовать такой максимизатор богатства в мире, где индивиды живут в мирной анархии в малых сообществах, – это учреждение военной силы и передвижение от одного сообщества к другому, экспроприируя все и всякое богатство, которое каждое из них накопило»⁴⁶. Мы определяем самодержавного монарха как рационального диктатора, выделяя его основные характеристики: использование собственной власти для получения доходов в личное потребление; закрепление процесса «наслаждения» монархом частными благами; стабилизация социально-политической системы за счёт использования социальных стереотипов; осуществление селективных инвестиций в проведение монархом репрессий и формирование лояльности; символическое насилие над подданными с помощью духовных ценностей.

Российское самодержавие рассматривается также в качестве социального идеала, который интерпретируется через беспрепятственную реализацию индивидом частных интересов, который достигает при этом общего блага, а политические институты, благодаря справедливому перераспределению благ, помогают каждому человеку достигнуть личного блага. Независимость монарха превращает его в суверена, который одновременно становится фактором легитимации для всех остальных социальных групп.

Причины произошедшей революции 1917 г. обусловлены неэффективностью проводимой государством «игры в диктатора»: человек, распределяя ресурсы, «отдаёт часть их другим людям, хотя может этого не делать»⁴⁷. Такая модель рациональной диктатуры потерпела поражение в России. Февральская революция и крушение российской монархии – события, ставшие итогом восприятия режима подданными, следовательно, перестало соблюдаться правило единогласия, так же

⁴⁶ Мюллер, Д. Общественный выбор / Пер. с англ. под ред. А. П. Заостровцева, А. С. Скоробогатова / Д. Мюллер. – М.: Гос. ун-т – Высшая школа экономики, Институт «Экономическая школа», 2007. М. 2007. С. 539.

⁴⁷ Fernando Aguiar, Pablo Brañas-Garza and Luis M. Miller. Moral distance in dictator games [Электронный ресурс] / F. Aguiar, P. Brañas-Garza, L.M. Miller. – Режим доступа: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/7638/1/dictator.pdf>

как и Парето-оптимум – оптимальное распределение, наилучший результат из возможных ходов всех участников в игре или цепочке игр. К тому же, в период конца XIX – начала XX в. частное благо стало для жителей Российской империи важнее общего благоденствия государства, что привело, в конечном счете, к ослаблению и последующему уничтожению его прежних органов поставки общественных благ.

Во втором параграфе «Проблема восстановления самодержавной монархии в современной России» предложена интерпретация основных причин актуализации возрождения самодержавия в российской монархической среде с точки зрения теории рационального и общественного выбора: преодоление «провалов рынка»; удовлетворение потребностей индивидов; страхование от разрушения политической системы; достижение общего блага; реализация социальных норм справедливости; повышение аллокативной эффективности институтов распределения частных и общественных благ; изъятие неравномерно распределённых ресурсов; достижение монархистами частных благ от восстановленной монархии посредством появления нового правящего класса.

Аргументация восстановления монархии как социального идеала, полного, всеохватного и непротиворечивого, подвергается критике с позиций теоремы К. Гёделя о неполноте⁴⁸, которая заключается в том, что любая непротиворечивая система является неполной. Проводя аналогию с данной теоремой, мы утверждаем, что любая политическая система, базирующаяся на неизменных в течение долгого времени правилах игры, является неполной и неэффективной. Интерпретируя вторую теорему К. Гёделя в политической науке, мы утверждаем, что если монархическая система непротиворечива, то она неполна, потому что с точки зрения коллективных действий существуют различные интересы индивидов, тогда как непротиворечивая система игнорирует их существование, так как они приводят к политическим конфликтам.

Дискуссии относительно возможности и способов восстановления самодержавной монархии мы также считаем порождением политико-психологической проблемы, связанной с ретроспективной аберрацией, когда растущие ожидания людей искажают оценку социальной динамики, приводят к неудовлетворённости настоящим и иллюзорным воспоминаниям о золотом веке⁴⁹. Ретроспективная аберрация рассматривается подробно, поскольку она оказывает значительное влияние на политическое сознание современных монархистов и других граждан России, выступающих за восстановление самодержавия.

В данном параграфе уделено внимание восстановлению самодержавной монархии путём созыва земского собора с позиций правила единогласия и его критики. Кроме этого, выделены подходы, показывающие отношение российской монархической мысли начала XXI в. к ценностным аспектам российской монархии и технологиям её восстановления (эсхатологический,

⁴⁸ Беклемишев, Л.Д. Теоремы Гёделя о неполноте и границы их применимости / Л.Д. Беклемишев // Успехи математических наук. – 2010. – № 5. – Т. 65. – 106 с.

⁴⁹ Назаретян, А.П. Виртуализация социального насилия: знамение эпохи? (Развернутый комментарий к статье А.М. Буровского) / А.П. Назаретян // Историческая психология и социология истории. – 2009. – № 2. – С. 150-170.

псевдodemократический, антидемократический, информационный, радикально-социальный). Данные подходы, учитывая специфику российского общества и государства, встраиваются в ценностный контекст восстановления монархии в качестве наилучшего социального устройства, способствующего разрешению общественных проблем.

Вторая глава «Институциональные основы исследования монархических объединений в современной России» посвящена проблемам институционализации современных российских монархистов с точки зрения неонституционализма и производит постановку вопроса о вероятности социального порядка в монархической среде, в ситуации, когда монархисты преследуют частные интересы.

Появление в современной России монархических объединений следует рассматривать как процесс, исходящий от индивидов к обществу. Российские монархические объединения возникают по принципу добровольного обмена, или кооперации, когда частные интересы невозможно реализовать без создания сообщества (группы интересов). Поскольку количество институциональных российских монархистов небольшое, социальные действия монархистов влияют на социальное пространство, тогда как влияние общества опосредовано возникающими социально-политическими ситуациями.

В первом параграфе «Рациональность монархистов и логика коллективных действий в процессе создания и функционирования современных российских монархических объединений» показано, что мышление монархистов может быть тесно связано с рациональными концепциями и категориями, а монархические ценности становятся формой реализации и декларации их частных интересов.

Дальнейшее исследование основано на рациональности монархиста как действующего в политической системе актора. В данном случае рациональность понимается как достижение индивидом собственных целей путём минимизации затрат, поиск адекватного ситуации решения.

Сформулирована модель рационального поведения монархиста, связанная с иерархической структурой монархического сознания. Основанием этой модели становится механизм «обратной рациональности», когда иррациональные основы человеческой психики воспринимаются рационально, а гипотеза существования бога считается доказанной. Кроме этого, предложено разделение монархистов на индивидуальных, придерживающихся монархических взглядов, но не вступающих в монархические объединения, и институциональных, которые заинтересованы в коллективных действиях с целью создания монархических объединений, защите своих идеологических интересов и восстановления самодержавной монархии в России.

Идентичность современных монархистов воспринимается в качестве набора желаний или набора убеждений. Монархисты, как и другие рациональные акторы, не всегда стремятся «максимизировать инструментальные выгоды, но часто желают выразить свое «Я», то есть действовать в соответствии с социальной

идентичностью»⁵⁰. Желание в этом контексте связано с достижением частного и общего блага, которое воспроизводится в социальном идеале монархии, совпадают с убежденностью действовать так, чтобы достичь его.

Современные российские монархические объединения представляют собой иерархическую форму взаимодействия людей, придерживающихся принципов монархической идеологии, предполагающие сознательное членство и активные действия людей, занимающихся целенаправленной деятельностью по восстановлению православной самодержавной монархии в России.

В контексте диссертационного исследования рассмотрены политико-исторические и нормативно-правовые условия, регулирующие образование и деятельность всех монархических объединений.

Принимая восстановление самодержавия в качестве основной цели деятельности российских монархических объединений, вслед за В. Прибыловским⁵¹ мы классифицируем монархистов по трем направлениям, символизирующим различные варианты решения этого центрального вопроса: легитимистское направление (право престолонаследия закрепляется за Марией Владимировной Романовой) – Общероссийское общественное Движение «За Веру и Отечество», Российский Имперский Союз-Орден (РИС-О), Межрегиональное просветительское общественное движение «Монархическое Движение» (Российское Монархическое Движение), Российское Дворянское Собрание, Российский Императорский Дом; соборническое направление (созыв земского собора) – Союз «Христианское Возрождение», Русское Имперское Движение, Союз Русского Народа, Союз Православных Хоругвеносцев, Движение возрождения православной самодержавной монархии «Чёрная Сотня»; центристское направление (согласие с законом о престолонаследии, но отказ в поддержке Марии Владимировны Романовой; против созыва земского собора) – Всероссийский Монархический Центр, Русский Обще-Воинский Союз (РОВС), Монархическая партия России.

Во втором параграфе «Внутреннее устройство современных российских монархических объединений» производится анализ структуры монархических объединений, которая сочетает в себе управленческий и коммуникационный аспекты их функционирования.

Опираясь на положения уставов других внутриорганизационных документов, произведена классификация внутреннего устройства российских монархических объединений и выделены четыре типа организационной структуры, им присущие: сложная линейная структура (Чёрная Сотня, Союз Православных Хоругвеносцев, Имперская партия, Союз Христианское Возрождение); централизованно-функциональная структура (Русский Обще-Воинский Союз (РОВС), Российский Имперский Союз-Орден (РИС-О), партия «Великая Россия»); линейно-штабная структура (Монархическая партия, Российский Императорский Дом); гибридная

⁵⁰ Давыдов, Д. Социальная идентичность: теория рационального выбора как альтернативный подход к концептуализации [Электронный ресурс] / Д. Давыдов. – Режим доступа: http://www.intelros.ru/pdf/socoboz/2012_2/10.pdf

⁵¹ Прибыловский, В.А. Легитимисты и соборники. Современные русские монархисты в спорах о том, кто достоин престола [Электронный ресурс] / В.А. Прибыловский. – Режим доступа: <http://www.anticompromat.org/monarhisty/monarhisty1.html>

структура (Русское Имперское Движение, Всероссийский Монархический Центр (ВМЦ), Российское Монархическое Движение, ООД «За Веру и Отечество», Союз Русского Народа).

В третьем параграфе «Особенности политических программ современных российских монархических объединений» выделены критерии для анализа по принципу совокупного упоминания представленных аспектов в контексте политических программ всех монархических объединений. При проведении контент-анализа политических программ монархистов в качестве единицы анализа были выделены основные понятия, содержащиеся в данных документах. В результате проведения контент-анализа выявлено большое влияние символического насилия в текстах монархических программ.

Символическое насилие в политических программах современных монархистов раскрывается через следующие особенности: манипуляция здравым смыслом и логикой исторического процесса; создание интернализованных спектаклей, т.е. механизма трансформации социальных норм во внутренние убеждения и ценности; постулирование универсальности самодержавной монархии; призыв к восстановлению империи как формы государственного устройства; объявление России мононациональным государством; манипуляция автостереотипами российского общества; эмоциональная аргументация в критике оппонентов; восстановление православия в правах государственной религии; враждебное отношение к Западу и отрицание общества потребления; превращение многих экономических положений в популистские лозунги.

Третья глава «Особенности политической деятельности современных российских монархических объединений» посвящена современному состоянию и основным направлениям политической деятельности российских монархистов.

В первом параграфе «Современное состояние монархических объединений в современной России» выявлено отсутствие единства монархического движения, что связано с неоднозначным отношением к деятельности Российского Императорского Дома; спорами по поводу решения вопроса о способах восстановления русской самодержавной монархии; различием методов участия в политической жизни; спорными моментами в деятельности объединений, связанных с их лидерами, их мировоззренческими позициями и отношениями внутри высшего руководства; отсутствием единого решения о сотрудничестве между зарубежными и отечественными монархическими объединениями.

В контексте исследования нами показана форма проявления групповой маргинальности российских монархических объединений; рассмотрена интерпретация династического права, разрешена формально-юридическая проблема, порождающая дискуссию современных российских монархистов относительно возможности занятия определёнными кандидатами российского престола после восстановления самодержавия; уделено внимание внутриорганизационным конфликтам российских монархических объединений; описана попытка проведения экспертного опроса среди руководителей российских монархических объединений.

Во втором параграфе «Основные направления политической деятельности современных российских монархических объединений» рассматривается символизация политического пространства, которая имеет тесное отношение с феноменом ритуализации политики (политической деятельности). Символизация политики, её последующая ритуализация современными монархистами формирует природу парадоксальной рациональности монархистов, которая раскрывается через воспроизводство желания восстановления самодержавной монархии, тогда как реализация этой цели в основном подчинена аспектам самовыражения монархиста в процессе деятельности, отдавая, тем самым, перспективу восстановления самодержавия на неопределённый срок.

Мы рассматриваем превращение ритуала в монархической среде в любые формальные действия, следующие установленному образцу и выражающие посредством символов общественный смысл. Выражение сакральных ценностей, приверженность социальному идеалу становятся в конечном итоге культурными представлениями – институционально разделяемыми образцами, «посредством которых инсценируется общее коллективное знание и общие поведенческие практики и в которых подтверждается самоизображение и самоинтерпретация институционального и коллективного порядка»⁵².

Выделены и подробно проанализированы основные направления политической деятельности современных российских монархических объединений. Также нами производится классификация российских монархических объединений на основании их политической деятельности и взаимосвязи созданного общественного объединения с последующей политической деятельностью по восстановлению российской самодержавной монархии.

В **Заключении** подведены итоги и сформулированы выводы диссертационного исследования.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

I Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:

1. Коновалов, Д.А., Мельникова, И.В. Сравнительный анализ направлений современной российской консервативной общественно-политической мысли / Д.А. Коновалов, И.В. Мельникова // Вестник Омского Университета. – 2013. – №1 (67). – С. 181-188. (1 п.л / 0,5 п.л.)

2. Коновалов, Д.А. Основные аргументы сторонников идеи самодержавной монархии в современной России / Д.А. Коновалов // Вестник Омского Университета. – 2014. – №1 (71). – С. 213-218.

3. Коновалов, Д.А. Символическое насилие как содержательная составляющая политических программ современных российских монархических объединений / Д.А. Коновалов // Вестник Московского государственного

⁵² Черных, А.И. Ритуалы в медиатизированном обществе / А.И. Черных. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 56 с.

областного университета. Серия «История и политические науки». – 2015. – №4. – С. 169-177.

II Публикации в иных изданиях:

4. Коновалов, Д.А. Общность «россияне» в качестве барьера вхождения русского народа в этническую фазу инерции / Д.А. Коновалов // Проблемы историко-культурной идентичности в полиэтнических обществах: тезисы докладов Всероссийской научной школы (Омск, 6-8 сентября 2011 г.) / отв. ред. Т.Б. Смирнова, Н.А. Томилов. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2011. – С. 48-51.

5. Коновалов, Д.А. Самобытные начала общества и государства в концепции «народной монархии» И.Л. Солоневича / Д.А. Коновалов // Идеалы общественно-политического устройства в историко-философской, политико-правовой и религиозной мысли России. Сборник статей VII-й Всероссийской заочной научно-практической конференции, 30 октября 2012 г. / Ред.-сост. А.О. Коптелов (Общ. орг-я «ПолитИст»). – Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2012. – С. 49-53.

6. Коновалов, Д.А. Общее и особенное в программных документах современных российских монархических объединений по вопросу восстановления монархии / Д.А. Коновалов // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. И.А. Ветренко. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2013. – С. 260-265.

7. Коновалов, Д.А. Политико-исторический контекст создания и функционирования современных российских монархических объединений / Д.А. Коновалов // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: материалы V Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. И.А. Ветренко. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2014. – С. 275-286.

8. Коновалов, Д.А. Политико-теологический подход к изложению концепции российской самодержавной монархии / Д.А. Коновалов // Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории. № 11 (30): сборник статей по материалам XXXII международной заочной научно-практической конференции. – М., Изд. «Международный центр науки и образования», 2014. – С. 65-69.

9. Коновалов, Д.А. Современный статус Российского императорского дома в контексте дискуссий о престолонаследии // Российская политическая наука: истоки, традиции и перспективы: Материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием). Москва, 21-22 ноября 2014 г. [Электронный ресурс]. / Д.А. Коновалов. – М.: РИЦ МГГУ им. М.А. Шолохова, 2014. – С. 253-255.

10. Коновалов, Д.А. Интерпретация проблемы восстановления самодержавной монархии в современной России с позиций теории общественного выбора // Материалы XVIII Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования / редакционная коллегия: Грунт Е.В., Кораблева Г.Б., Меренков А.В., Рыбцова

Л.Л., Старшинова А.В. [Электронный ресурс]. / Д.А. Коновалов. – Екатеринбург, УрФУ, 2015. – С. 1559-1569.

11. Коновалов, Д.А. Направления изучения российской самодержавной монархии в историографии середины XIX – второй половины XX вв. / Д.А. Коновалов // Вестник Омского Университета. Серия «Исторические науки». – 2015. – № 1 (5). – С. 53-61.

12. Коновалов, Д.А. Позиции российского монарха как рационального диктатора в контексте теории общественного выбора / Д.А. Коновалов // Теории и проблемы политических исследований. – 2015. – №3. – С. 14-32.

13. Коновалов, Д.А. Рациональность и логика коллективных действий в процессе создания и функционирования современных российских монархических объединений / Д.А. Коновалов // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Омск, 24 апреля 2015 г.) / отв. ред. И.А. Ветренко. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2015. – С. 59-69.