

На правах рукописи



Горохов Анатолий Алексеевич

**Древний Израиль второй половины XI–X вв. до н.э.:
становление и развитие объединённой монархии**

**Специальность: 07.00.03 – Всеобщая история
(Древний мир и Средние века)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Екатеринбург – 2017

Работа выполнена на кафедре истории, философии и методик преподавания Тобольского педагогического института им. Д. И. Менделеева (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент
Лаптева Марина Юрьевна

Официальные оппоненты:

Габелко Олег Леонидович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (г. Москва), профессор кафедры истории Древнего мира Института восточных культур и античности

Сафронов Александр Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, ФГБУН Институт востоковедения РАН (г. Москва), старший научный сотрудник отдела истории и культуры Древнего Востока

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита состоится «10» октября 2017 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.16 на базе ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», <http://lib.urfu.ru/mod/data/view.php?id=51&rid=270202>

Автореферат разослан « _____ » _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент



Шаманаев А. В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена большим историческим потенциалом, который включает в себе период объединенной монархии в Древнем Израиле и, что делает проблему становления и развития древнеизраильской государственности одним из важных и дискуссионных вопросов современной гебраистики.

Для зарубежных исследователей, живших в первой пол. XX в., было более характерно опираться на нарратив Еврейской Библии, то вторая пол. XX в. отмечена появлением «библейского минимализма» – направления, разделяемого группой ученых (Д. Гарбини, Ф. Дэвис, Н. Лемхе, Т. Томпсон), отрицающих историчность библейских повествований о Давиде как царе, создававшем государственную структуру в Древнем Израиле. Они полагали, что государственность возникла только в Северо-Израильском царстве в период правления там династии Омри (IX в. до н.э.), поскольку об этой династии упоминается в ассирийских источниках. Теории данных ученых вызвали продолжительные дебаты, начиная с 1980-х гг. XX в. о формировании государственности в Древнем Израиле¹.

Весомые коррективы в дискуссию исследователей были внесены археологическим открытием в 1993–1994 гг. израильских ученых А. Бирана и Й. Навэ двух фрагментов (А и В 1-2) стелы арамейского царя Хазаэла в г. Дане (IX в. до н.э.), в 9-й строке которой упоминается древнееврейское выражение «*бет Давид*» – дом Давида², употребляемое в библейских книгах Шемуэла и Царей (в Русском Синодальном переводе Библии – книг Царств) для обозначения династии Давида.

Дальнейшее продолжение дискуссии было связано с взглядами современного израильского археолога И. Финкельштейна, который переместил дату окончания египетского доминирования в Ханаане на кон. XII в. до н.э.³ и сместил другие даты Железного века I и IIА в сторону понижения, предложив новую модель хронологии Палестины в XII–IX вв. до н.э., назвав ее «низкой хронологией» (“*The Low Chronology*”). При этом им были передатированы (в сторону понижения на столетие, до IX в. до н.э.) ключевые памятники древнеизраильской материальной культуры X в. до н.э. в гг. Хацоре, Гезере, Мегиддо, Араде, Бээр-Шеве.

Вместе с тем, археологические исследования последних лет: 1) изучение укрепленного городского поселения в Шефеле под названием Хирбет Кейафа, датируемого первой пол. X в. до н.э.; 2) исследование архитектурного комплекса

¹ См. напр.: Schafer-Lichtenberger C. Sociological and Biblical Views of the Early State // *The Origins of the Ancient Israelite States* / Eds. by V. Fritz, P. R. Davies. Sheffield, 1996. P. 79; Na’aman N. The Contribution of the Amarna Letters to the Debate on Jerusalem’s Political Position in the Tenth Century B.C.E. // *BASOR*. 1996. N 304. P. 23.

² Наряду с надписью на стеле из г. Дана, некоторые зарубежные исследователи усматривают имя Давид в двух других надписях. Так, А. Лемейр реконструировал выражение «дом Давида» в надписи моавитского царя Меша, строка 31 (IX в. до н.э.), а К. Китчен усматривает выражение «высоты Давида» в надписи фараона Шешонка I на стене храма Амона в Карнаке (конец X в. до н.э.). См.: Lemaire A. “Hause of David” Restored in Moabite Inscription? // *BAR*. 1994. N 20/3. P. 30–37; Kitchen K. *On the Reliability of the Old Testament*. Cambridge, 2003. P. 157. Однако выводы данных исследователей требуют дальнейшего анализа.

³ Finkelstein I. The Date of the Settlement of the Philistines in Canaan // *TA*. 1995. Vol. 22. N 2. P. 213–239.

второй пол. X в. до н.э. в г. Иерусалиме израильским археологом Э. Мазар; 3) повторный анализ археологического слоя X в. до н.э. (Xb) в г. Хацоре, проведенный израильским ученым А. Бен-Тором, вновь сделали изучение периода правления Давида и Соломона чрезвычайно актуальной темой в зарубежной исторической науке. Особую остроту полемики у зарубежных ученых в настоящее время вызывает вопрос о степени социально-политического развития Древнего Израиля в период правления Давида и Соломона.

Наряду с этим, исследование периода объединенной монархии в Древнем Израиле актуально при изучении предшествующих и последующих за ним временных периодов древнеизраильской истории, поскольку анализирует социально-экономические и политические условия и тенденции формирования и эволюции древнееврейской государственности.

Также тема дает дополнительные материалы для изучения типологии социально-стратифицированных обществ и ранних государств на древнем Ближнем Востоке.

Кроме того, в современной российской науке и обществе существует потребность в исследованиях исторического контекста библейской традиции, где значительное место занимает историческая реконструкция и интерпретация периода объединенной монархии.

Объектом исследования является Древний Израиль в XI–X вв. до н.э.

Предметом исследования является становление и развитие Объединенного Иудейско-Израильского царства в социально-экономическом, политическом и культурном аспектах.

Хронологические рамки работы включают в себя период со второй пол. XI в. до н.э., когда возникает военно-политическая конфедерация древнеизраильских племен, до ок. 931 г. до н.э. – времени распада Объединенного Иудейско-Израильского царства после смерти Соломона.

Территориальные рамки работы непосредственно включают территорию земли Ханаан (Древней Палестины), а также сопредельных стран древнего Ближнего Востока.

Цель работы – Реконструкция истории и анализ процесса формирования и эволюции общества и государства в период объединенной монархии древнеизраильских царей Давида и Соломона на основе, имеющихся древнеизраильских и неизраильских источников.

Для достижения данной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть социально-экономический и культурный аспекты развития Древнего Израиля в кон. XIII–нач. XI вв. до н.э. в связи с динамикой хозяйственных, социальных и культурных изменений в древнеизраильском сегментарном обществе.
2. Проанализировать предпосылки, факторы, причины укрепления власти военных лидеров в XI в. до н.э.
3. Выявить важнейшие социально-политические, экономические, культурные изменения в период вожества Саула (ок. 1030–1010 гг. до н.э.).
4. Охарактеризовать социально-экономические изменения в общинно-частном хозяйстве.
5. Выделить основные тенденции в развитии царского хозяйства.
6. Исследовать внутривластную обстановку в общеизраильском раннем государстве.
7. Обозначить предпосылки и основные направления внешней политики царей Давида и Соломона.

8. Показать влияние социально-экономических и политических процессов начала–30-х гг. X в. до н.э. на развитие материальной культуры Древнего Израиля.
9. Проследить эволюцию духовной культуры древних израильтян вследствие установления монархической государственности.

Методологическая основа исследования: Методология исследования социально-экономического, политического и культурного развития Древнего Израиля в период объединенной монархии Давида и Соломона базируется на системном подходе, который рассматривает Объединенное Иудейско-Израильское царство в динамике его развития как систему, состоящую из конкретных структурных элементов: экономики, политики, культуры, находящихся в отношениях взаимообусловленности и взаимного дополнения. Исследование проблем древнеизраильской духовной культуры X в. до н.э. опирается на цивилизационный подход. При решении социально-экономических проблем используется формационный подход. К имеющимся источникам, применяется комплексный подход, основанный на использовании, как нарративных, так и археологических данных, которые дополняют друг друга при реконструкции истории Объединенного Иудейско-Израильского царства.

Для решения конкретных задач автором работы были использованы специальные методы исторического исследования: историко-генетический, историко-системный, сравнительно-исторический, историко-типологический.

Степень разработанности темы исследования. В изучении отечественных исследований по историографии избранной темы нужно выделить три этапа: дореволюционный, советский и современный. Первые обзоры древнеизраильской истории, где кратко был рассмотрен и период правления царей Давида и Соломона были сделаны в дореволюционный период И. Г. Троицким⁴ и Б. А. Тураевым⁵.

В работах советского периода основное внимание ученых уделялось проблеме социально-экономической структуры и развития. Так, вопросы хозяйственной жизни древних израильтян исследовали в своих работах А. И. Тюменев⁶ и И. Д. Амусин⁷. И. Ш. Шифман рассмотрел, как различные стороны социально-экономического развития Палестины первой пол. I тыс. до н.э.: юридическое положение рабов⁸, земельные отношения⁹, царские повинности¹⁰, так и проблему социально-политической структуры древнеизраильского общества и эволюции его государственных институтов¹¹.

⁴ Троицкий И. Г. Библиейская археология. Репр. воспр. изд. 1913 г. СПб., 2005. 477 с.

⁵ Тураев Б. А. История Древнего Востока. Репр. воспр. изд. 1914–1915 гг. Минск, 2004. 752 с.

⁶ Тюменев А. И. Евреи в древности и в средние века. Репр. воспр. изд. 1922 г. М., 2003. 400 с.

⁷ Амусин И. Д. «Народ земли» (К вопросу о свободных земледельцах древней Передней Азии) // ВДИ. 1955. № 2. С. 14–36; Он же. šāqīr. К вопросу о наемном труде на древнем Ближнем Востоке (I половина I тысячелетия до н.э.) // Он же. Проблемы социальной структуры обществ древнего Ближнего Востока (I тыс. до н.э.) по библейским источникам: сборник статей / Отв. ред. И. П. Вейнберг. М., 1993. С. 77–87; Он же. Термины, обозначающие рабов в эллинистическом Египте, по данным Септуагинты // Он же. Проблемы социальной структуры обществ древнего Ближнего Востока (I тысячелетие до н.э.) по библейским источникам: сборник статей / Отв. ред. И. П. Вейнберг. М., 1993. С. 12–39.

⁸ Шифман И. Ш. Правовое положение рабов в Иудее по данным библейской традиции // ВДИ. 1964. № 3. С. 54–80.

⁹ Он же. Земельные отношения в Палестине в первой половине I тыс. до н.э. // ВДИ. 1965. № 4. С. 26–41.

¹⁰ Он же. К характеристике царских повинностей в Палестине в первой половине I тыс. до н.э. по данным библейской традиции // ВДИ. 1967. № 1. С. 38–48.

¹¹ Он же. Государство в системе социальных институтов в Древней Палестине (вторая половина III – первая половина I тыс. до н.э.) // Государство и социальные структуры на Древнем Востоке: сборник статей / Отв. ред. М. А. Дандамаев. М., 1989. С. 53–85.

На современном этапе (с начала 1990-х гг. до настоящего времени) исследователей Ю. Б. Циркина¹², И. Р. Тантлевского¹³, А. А. Немировского¹⁴ привлекает анализ социально-политической структуры древнеизраильского общества. Проблемы материальной культуры Древнего Израиля анализировал Н. Я. Мерперт¹⁵. Влияние установления царской власти на духовные изменения в древнеизраильском обществе рассматривалось М. В. Ивановой¹⁶ и О. Р. Астаповой¹⁷. Следует отметить, что в трудах современных российских исследователей социально-политические и экономические проблемы стали рассматриваться более комплексно, большее место, по сравнению с трудами советских исследователей, стало уделяться духовной культуре древнеизраильского общества.

Среди трудов зарубежных ученых следует выделить исследование В. Дитриха «Ранняя монархия в Израиле: X в. до н.э.» (2007)¹⁸. Это единственная современная работа обобщающего характера по истории и культуре Древнего Израиля в X в. до н.э., однако ее недостатки в том, что автор не уделяет места анализу социально-экономического развития и отношений, а также совершенно не знаком с работами и концепциями советских и российских ученых.

Работы общего характера по истории Древнего Израиля, где затрагивались бы вопросы, связанные с рассмотрением периода объединенной монархии были написаны У. Олбрайтом¹⁹, Д. Райтом²⁰, Д. Брайтом²¹, М. Нотом²², Р. де Во²³, Й. Аарони²⁴, А. Мазаром²⁵. Вопросы, связанные с формированием государства у древнеизраильских племен анализировались в работах Ф. Фрика²⁶, Д. Хопкинса²⁷, Д. Флэнэгана²⁸, Р. Кута

¹² Циркин Ю. Б. История библейских стран. М., 2003. 574 с.

¹³ Тантлевский И. Р. История Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2007. 543 с.; Он же. История Древнего Израиля и Иудеи. От эпохи патриархов до вавилонского изгнания. М., 2016. 368 с.; Он же. Царь Давид и его эпоха в Библии и истории. СПб., 2016. 412 с.

¹⁴ Немировский А. А. Древнееврейский этногенез в свете патриархальной традиции книги Бытия и политической истории древнего Ближнего Востока: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1996. 18 с.; Он же. У истоков древнееврейского этногенеза: Ветхозаветное предание о патриархах и этнополитическая история Ближнего Востока. М., 2001. 267 с.; Он же. Восточное Средиземноморье и сопредельные страны в первой половине I тысячелетия // Всемирная история: В 6 т. / гл. ред. А. О. Чубарьян. Т. 1: Древний мир / отв. ред. В. А. Головина, В. И. Уколова. М., 2011. С. 271–280.

¹⁵ Мерперт Н. Я. Очерки археологии библейских стран. М., 2000. 333 с.

¹⁶ Иванова М. В. Идеология царской власти в Древнем Израиле: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1997. 21 с.

¹⁷ Астапова О. Р. Священное царство и царственное священство в религиозно-политической традиции древнего Ближнего Востока: Египет, Месопотамия, Израиль: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2009. 26 с.

¹⁸ The Early Monarchy in Israel: the Tenth Century B.C. / Ed. by W. Dietrich; Engl. Transl. by J. Vette. Atlanta, 2007. 378 p.

¹⁹ Albright W. F. The Archaeology of Palestine. Baltimore, 1961. 271 p.; Idem. The Biblical Period from Abraham to Ezra an Historical Survey. New York [etc.], 1963. 120 p.

²⁰ Райт Д. Э. Библейская археология / Под ред., коммент., послесл. А. Б. Никитина; пер. с англ. А. А. Чеха. СПб., 2003. 454 с.

²¹ Bright J. A History of Israel. 4th ed. London, 1967. 501 p.

²² Noth M. Das System der zwölf Stämme Israels. Stuttgart, 1930. 174 s.; Он же. История Израиля / Пер. с нем. Ю. П. Варганова. СПб., 2014. 496 с.

²³ Vaux, de R. Ancient Israel: Its Life and Institutions / Engl. Transl. by J. McHugh. Grand Rapids, 1997. XI, 592 p.

²⁴ Aharoni Y. The Land of the Bible: A Historical Geography / Transl. from the Hebrew and Ed. by A. F. Rainey. 2nd ed. London, 1979. XVII, 481 p.

²⁵ Мазар А. Археология библейской земли. Т. I / Ред. И. Фумбарова; пер. с англ. Е. Штейнер. Иерусалим, 1996. 267 с.; Он же. Археология библейской земли. Т. II / Ред. И. Фумбарова; пер. с англ. Е. Штейнер. Иерусалим, 1996. 272 с.

²⁶ Frick F. S. The Formation of the State in Ancient Israel. Sheffield, 1985. 219 p.

²⁷ Hopkins D. C. Highlands of Canaan: Agricultural Life in the Early Iron Age. Sheffield; Decatur, 1985. 326 p.

²⁸ Flanagan J. W. Chiefs in Israel // Community, Identity and Ideology: Social Science Approaches to the Hebrew Bible / Eds. by C. E. Carter, C. L. Meyers. Winona Lake, 1996. P. 311–334.

и К. Уайтлэма²⁹, Ю. Заблоцки³⁰, З. Вейсмана³¹, Л. Граббе³². Проблем социально-экономического развития др. израил. общества в X в. до н.э., касались в своих трудах исследователи: И. Мендельсон³³, А. Фауст³⁴, Й. Шило³⁵, Л. Стэйджер³⁶, У. Девер³⁷. Вопросы внутренней и внешней политики царей Давида и Соломона затрагивались учеными А. Маламатом³⁸, Х. Тадмором³⁹, И. Бегрихом⁴⁰, Т. Меттингером⁴¹, Н. Фоксом⁴², Н. Нааманом⁴³, Д. Бартлеттом⁴⁴. Развитие материальной и духовной культуры Древнего Израиля в X в. до н.э. изучалось в работах К. Прага⁴⁵, Й. Гарфинкеля, И. Креймермана, П. Зилберга⁴⁶, О. Голдвассер⁴⁷, А. Лемейра⁴⁸, К. Ролстона⁴⁹, Й. Навэ⁵⁰, Ф. Кросса⁵¹, А. Робинсона⁵². В целом, среди позиций, занимаемых современными зарубежными исследователями преобладает комплексный подход, сочетающий данные библейской традиции и археологии.

²⁹ Coote R. B., Whitelam K. W. The Emergence of Israel: Social Transformation and State Formation following the Decline in Late Bronze Age Trade // *Community, Identity and Ideology: Social Science Approaches to the Hebrew Bible* / Eds. by C. E. Carter, C. L. Meyers. Winona Lake, 1996. P. 335–376.

³⁰ Заблоцка Ю. История Ближнего Востока в древности. От первых поселений до персидского завоевания / Отв. ред., авт. предисл. В. А. Якобсон; пер. с польск. Д. С. Гальпериной. М., 1989. 415 с.

³¹ Weisman Z. Charismatic Leaders in the Era of the Judges // *ZAW*. 1977. Vol. 89. Iss. 3. P. 399–411.

³² Grabbe L. L. From Merneptah to Shoshenq: If We had only the Bible... // *Israel in Transition. From Late Bronze II to Iron IIa* (c. 1250–850 B.C.E.). Vol. 2. The Texts / Ed. by L. L. Grabbe. New York; London, 2010. P. 62–129.

³³ Mendelsohn I. State Slavery in Ancient Palestine // *BASOR*. 1942. N 85. P. 14–17; Idem. On Corvée Labor in Ancient Canaan and Israel // *BASOR*. 1962. N 167. P. 31–35.

³⁴ Faust A. Abandonment, Urbanization, Resettlement and the Formation of the Israelite // *NEA*. 2003. Vol. 66. N 4. P. 147–161; Idem. *Israel's Ethnogenesis: Settlement, Interaction, Expansion and Resistance*. London; Oakville, 2006. 289 p.

³⁵ Shiloh Y. The Population of Iron Age Palestine in the Light of a Sample Analysis of Urban Plans, Areas and Population Density // *BASOR*. 1980. N 239. P. 25–35.

³⁶ Stager L. E. The Archaeology of the Family in Ancient Israel // *BASOR*. 1985. N 260. P. 1–35.

³⁷ Dever W. G. Archaeology, the Israelite Monarchy, and the Solomonic Temple // *The Blackwell companion to the Hebrew Bible* / Ed. by L. G. Perdue. Oxford, 2001. P. 127–147.

³⁸ Malamat A. A Political Look at the Kingdom of David and Solomon and its Relations with Egypt // Idem. *The History of Biblical Israel: Major Problems and Minor Issues*. Leiden; Boston, 2004. P. 189–207.

³⁹ Tadmor H. Traditional Institutions and the Monarchy: Social and Political Tensions in the Time of David and Solomon // *Studies in the Period of David and Solomon and Other Essayes. Papers Read at the International Symposium for Biblical Studies, Tokyo, 5–7 December, 1979* / Ed. by T. Ischida. Winona Lake, 1982. P. 239–257.

⁴⁰ Begrich J. Söfēr und Mazkīr. Ein Beitrag zur inneren Geschichte des davidisch-salomonischen Großreiches und des Königreiches Juda // *ZAW*. 1941. Vol. 58. Iss. 1–2. S. 1–29.

⁴¹ Mettinger T. N. D. *Solomonic State Officials. A Study of the Civil Government Officials of the Israelite Monarchy*. Lund, 1971. 186 p.

⁴² Fox N. S. In the Service of the King. Officialdom in Ancient Israel and Judah. Cincinnati, 2000. XIII, 366 p.

⁴³ Na'aman N. Israel, Edom and Egypt in the 10-th Century B.C.E. // *TA*. 1992. Vol. 19. N 1. P. 71–93.

⁴⁴ Bartlett J. R. An Adversary against Solomon, Hadad the Edomite // *ZAW*. 1976. Vol. 88. Iss. 2. P. 205–226.

⁴⁵ Prag K. Decorative Architecture in Ammon, Moab and Judah // *Levant*. 1987. Vol. XIX. P. 121–127.

⁴⁶ Garfinkel Y., Kreimerman I., Zilberg P. Debating Khirbet Qeyafa: A Fortified City in Judah from the Time of King David. Jerusalem, 2016. 269 p.

⁴⁷ Goldwasser O. An Egyptian Scribe from Lachish and the Hieratic Tradition of the Hebrew Kingdoms // *TA*. 1993. Vol. 18. N 2. P. 248–253.

⁴⁸ Lemaire A. Schools and Literacy in Ancient Israel and Early Judaism // *The Blackwell companion to the Hebrew Bible* / Ed. by L. G. Perdue. Oxford, 2001. P. 207–217.

⁴⁹ Rolston C. A. Writing and Literacy in the World of Ancient Israel: Epigraphic Evidence / Ed. T. Schneider. Atlanta, 2010. XIX, 171 p.; Idem. The Khirbet Qeiyafa Ostrakon: Methodological Musings and Caveats // *TA*. 2011. Vol. 38. N 1. P. 67–82.

⁵⁰ Naveh J. Early History of the Alphabet. An Introduction to West Semitic Epigraphy and Palaeography. Repr. 2nd Ed. 1987, Jerusalem, 1997. IX, 222 p. + 24 Pl.

⁵¹ Cross F. M. Newly Found Inscriptions in Old Canaanite and Early Phoenician Scripts // *BASOR*. 1980. N 238. P. 1–20.

⁵² Robinson A. Process Analysis Applied to the Early Traditions of Israel: A Preliminary Essay // *ZAW*. 1982. Vol. 94. Iss. 4. P. 549–566.

Характеристика источников по теме исследования. По своему происхождению имеющиеся источники следует разделить на два типа: древнеизраильские и неизраильские. Хронологически они делятся на три категории: 1) возникшие до периода объединенной монархии в Древнем Израиле (кон. XIII–XI вв. до н.э.), 2) относящиеся к периоду функционирования Объединенного Иудейско-Израильского царства (кон. XI–X вв. до н.э.), 3) появившиеся после распада Объединенного Иудейско-Израильского царства на Северо-Израильское царство и Иудейское царство (кон. X–нач. VI вв. до н.э.). В свою очередь, древнеизраильские источники делятся на три вида: письменные, эпиграфические и памятники материальной культуры.

Основным письменным источником по истории периода объединенной монархии в Древнем Израиле является Библия в древнееврейском⁵³ и древнегреческом (Септуагинта)⁵⁴ текстовых вариантах, а также в русском Синодальном переводе, переводах отдельных частей Д. Йосифоном, И. Ш. Шифманом, М. Г. Селезевым.

Дополнительным историческим источником по исследованию периодов правления Саула и объединенной монархии служит труд Иосифа Флавия (I в. н.э.) «Иудейские древности».

Эпиграфические источники до периода объединенной монархии представлены надписями из поселений Хирбет-Радданы, Бет-Шемеша, Избет Царты (XII в. до н.э.), на стрелах из Эль-Хадра (XI в. до н.э.).

К периоду объединенной монархии относятся: два остракона из г. Хирбет Кейафы (первая пол. X в. до н.э.), «Календарь из г. Гезера» и «Алфавит из поселения Телль-Зайита» (вторая пол. X в. до н.э.). К эпиграфическим источникам после периода объединенной монархии, которые способны помочь реконструкции истории социально-экономической и политической жизни Объединенного Иудейско-Израильского царства следует отнести: Силоамскую надпись (VIII в. до н.э.), царские клейма с *lmlk* из г. Лахиша и г. Гивона (кон. VIII–VII вв. до н.э.), остраконы из г. Арада (VII–VI вв. до н.э.), письмо-жалоба из Мецад Хашавйаху (VII в. до н.э.), печать чиновника Пэлайаху (VII в. до н.э.).

Памятники материальной культуры, служащие источниками для исследования периода объединенной монархии по времени происхождения нужно разделить на две группы. Первая из них относится ко времени, предшествующему данному периоду, но с ее помощью обеспечивается контекст для изучения становления государственности у древнеизраильских племен. Это материалы археологических раскопок древнеизраильских поселений кон. XIII–XI вв. до н.э.: Бет-Эля, Шехема, Хирбет-Радданы, Ая (Эт-Телля), Шило, Бет-Цура, Гило, Тель Масоса, Хирбет эд-Даввары, Телль-эль-Фула. Вторая – представляет собой археологические источники, относящиеся непосредственно к истории Объединенного Иудейско-Израильского царства, найденные при раскопках городов и поселений: Хирбет Кейафы, Хацора, Дана, Иерусалима, Бээр-Шевы, Арада, Гезера, Телль-Бейт-Мирсима, Бет-Шеана, Хорват Ритмы, Тель Баташа, Тель Михала.

⁵³ Biblia Hebraica Stuttgartensia / Eds. K. Elliger, W. Rudolph. 5, verb. Aufl. Stuttgart, 1997. LXIX, 1574 p.

⁵⁴ Septuaginta. Id est Vetus Testamentum graece iuxta LXX interpretes; Duo volumina in uno / Ed. A. Rahlfs. Stuttgart, 1979. Vol. I. Leges et historiae. LXIX, 1184 p. Vol. II. Libri poetici et prophetici. 941 p.

Среди источников неизраильского происхождения также следует выделить три вида: письменные, эпиграфические, памятники материальной культуры. К письменным источникам относятся своды древних ближневосточных законов: Законы Липит-Иштара, царя Исина (XX в. до н.э.) Законы Хаммурапи (XVIII в. до н.э.), Хеттские законы (XVI в. до н.э.), Средне-Ассирийские законы (XV в. до н.э.), используемые в работе, как сравнительный материал. Из эпиграфических источников следует назвать надписи: фараона Мернептаха (кон. XIII в. до н.э.); на стреле из Аль-Бика (Ливан, XI в. до н.э.); из Телль эц-Цафи (Гат, X в. до н.э.). В качестве источников по исследованию материальной культуры ханаанитов, моавитян, филистимлян в диссертации используются археологические отчеты по раскопкам в городах Таанахе, Дивоне, Телль Касиле, Телль эц-Цафи/Гате.

Научная новизна работы заключается в том, что на основании всех имеющихся источников впервые в отечественной науке было проведено комплексное исследование периода объединенной монархии в Древнем Израиле. Кроме того, были внесены уточнения, как в хронологические рамки периода объединенной монархии, так и в периодизацию древнеизраильской истории в кон. XIII–X вв. до н.э. Итогом исследования стала исчерпывающая, во многих деталях новая реконструкция истории формирования и социально-экономического, политического и культурного развития Объединенного Иудейско-Израильского царства в Древнем Израиле.

Теоретическая значимость работы определяется рассмотрением актуальных проблем истории древнего Ближнего Востока, в частности, и древнего мира, в целом, а также междисциплинарных исследований: формирование и эволюция государственности, социально-экономических отношения в локальных древних ближневосточных обществах, изучение и реконструкция историко-культурного мира Библии.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы проведенного исследования могут послужить основой для подготовки монографий, справочных, учебных пособий, статей, спецкурсов, семинаров, лекций по древнеизраильской истории конца XIII–X вв. до н.э.

Положения, выносимые на защиту:

1) В XI в. до н.э. под влиянием религиозных, военных, экологических, социально-экономических (при несомненном преобладании военных) предпосылок, причин, факторов в древнеизраильском этническом сообществе, где ранее доминировали сегментарные общественные отношения, происходит процесс консолидации и интеграции древнеизраильских родов и племен, который привел к созданию ок. 1050 г. до н.э. военно-политической конфедерации, непосредственно включающей центральные и южные племена Древнего Израиля, при поддержке северных и восточно-иорданских.

2) Примерно в 1030 г. до н.э. по инициативе старейшин центральных и южных древнеизраильских племен военным вождем «др. евр. *нагидом*» во главе древнеизраильской военно-политической конфедерации был избран Саул – представитель родовой знати биньямитян, которому удалось провести реформу военной сферы, одержать ряд военных успехов над врагами Древнего Израиля, способствовать появлению новых военно-политических центров и крепостей, что сделало его правление новой ступенью в развитии древнеизраильской социально-политической организации в форме сложного вожества (протогосударства).

3) Основные социально-политические и экономические нововведения (власть одного лидера, регулярное войско, хозяйство правителя) были быстро воссозданы зятем Саула Давидом после его гибели и распада вожDESTВА. Важное значение имела экономическая сфера, включавшая: общинно-частное, царское хозяйства, участки древнеизраильских жрецов, пользовавшихся хозяйственной автономией. Царское хозяйство являлось экономической основой развития древнеизраильской ранней государственности. Если Давид развивал его за счет новых земельных и людских ресурсов, то в царствование Соломона началось перераспределение их из общинно-частного сектора экономики. Это выразилось, прежде всего, в территориальном делении страны на двенадцать административно-хозяйственных округов.

4) После ликвидации филистимской гегемонии и сети ханаанитских анклавов внутри территории Древнего Израиля, основным результатом правления Давида и Соломона стало создание и развитие Объединенного Иудейско-Израильского территориального царства, являвшегося ранним государством по степени социально-экономической и политической развитости. В функционировании системы, которого огромную роль играла готовность и способность царя соблюдать баланс интересов различных древнеизраильских племен, этнических (ханаанитских) и социальных групп. Во внешней политике наиболее существенное значение играли связи с городами-государствами Финикии (Тиром и Сидоном) и Египтом.

5) Под влиянием социально-экономических и политических процессов (развитие различных сторон царского хозяйства, рост социальной стратификации, создание раннего государства, расширение социально-политической структуры) происходят качественные изменения в древнеизраильской материальной и духовной культуре, характеризующиеся развитием архитектуры, ремесленного производства, письменности, литературы.

Степень достоверности и апробация диссертации. Достоверность основных положений и выводов по теме диссертации опирается на большую источниковую базу по избранной теме. Автор работы привлек широкий круг зарубежной (в том числе новейшей) и отечественной историографии. Это обеспечивает надежность предложенной реконструкции истории периода объединенной монархии в Древнем Израиле.

Основные выводы и материалы диссертации прошли апробацию на XVIII и XIX Сергеевских чтениях (МГУ, 2013, 2015), III Всероссийской студенческой конференции по иудаике (РГГУ, 2010), VIII Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей «Мир истории: новые горизонты. От источника к исследованию» (г. Екатеринбург, УрФУ, 2015), Всероссийской научной конференции молодых антиковедов и медиевистов «Scholia Studiorum: пространство исторического нарратива» (г. Екатеринбург, УрФУ, 2016), ежегодных Всероссийских научных конференциях молодых исследователей «Диалог культур и цивилизаций» (г. Тобольск, ТГСПА им. Д.И. Менделеева/ТПИ им. Д. И. Менделеева (Филиал) ТюмГУ в г. Тобольск, 2010–2016), XLV Региональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Менделеевские чтения – 2014» (г. Тобольск, ТГСПА им. Д. И. Менделеева, 2014).

Также материалы исследования использовались при проведении учебных курсов «Библейская археология», «Введение в библеистику», «Библеистика» и «Исторический контекст Библии» в Тобольской духовной семинарии.

Структура работы соответствует поставленным задачам. Диссертация состоит из введения, четырех глав, которые разделены на параграфы, заключения, списка сокращений, списка использованных источников и литературы, 30 приложений, включающих в себя: хронологическую таблицу, карты, схемы, фотоснимки. Общий объем работы 296 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его объект, предмет, цель, задачи, хронологические и территориальные рамки, методологическая основа, выявляются его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, даются степень разработанности (историография) проблемы исследования и обзор источников по теме диссертации.

Глава 1 «Формирование государства у древнеизраильских племен» посвящена анализу стадий и особенностей процесса формирования государства у племен Древнего Израиля.

В параграфе 1 «Израиль в конце XIII–начале XI вв. до н.э.: социально-экономический и культурный аспекты развития» показано социально-экономическое и культурное развитие Древнего Израиля в конце XIII–начале XI вв. до н.э. На основании, имеющихся в источниках данных делаются выводы о том, что расселение этнического сообщества древнеизраильских родов и племен «сынов Йисраэла» с территории Восточного Заиордания привело к образованию первых полукочевнических поселений в Ханаане в первой половине XII в. до н.э. В середине этого столетия происходит переход к земледелию, появляются технологические приспособления (сельскохозяйственные террасы, зернохранилища, каменные водные цистерны), архитектурные формы, расширяется количество типов керамических изделий у жителей нагорья Эфраима, затем в кон. XII до н.э. в поселениях Галилеи, нагорья Йэхуды, Негеве. Изменения касаются и духовной культуры. Во второй половине XII в. до н.э. жители поселений в нагорье Эфраима начинают использование прото-ханаанского шрифта. Происходившие изменения способствовали началу трансформации сегментарного общества древнеизраильских родов и племен в социально-стратифицированное, с выделением высшего слоя, накопившего и концентрировавшего ресурсы и включавшего в себя социально-политических (старейшин родов и племен), религиозных (высшее жречество), военных лидеров.

В параграфе 2 «Укрепление власти военных лидеров в XI в. до н.э.» проанализировано влияние всего комплекса религиозных, военных, экологических, социально-экономических (при преобладании военных) предпосылок, причин и факторов на древнеизраильское этническое сообщество, в котором под их влиянием происходил процесс сплочения и объединения родов и племен, приведший к постепенному переходу от доминирования сегментарных общественных отношений к власти одного военно-политического лидера. Для второй половины XII–первой половины XI вв. до н.э. характерно создание военно-политических союзов, направленных против внешнего врага, с усилением роли военных харизматических лидеров (судей). Тем не менее, военные лидеры не получили единоличной власти, оставаясь только частью высшего слоя наряду со старейшинами племен и родов и высшим жречеством. Примерно в 1050 г. до н.э. возникает военно-политическая конфедерация, включавшая центральные и южные древнеизраильские племена, при ее

признании племенами Галилеи и Восточного Заиорданья. Она была направлена, главным образом, против филистимлян, желающих подчинить своему контролю нагорье Эфраима, Биньямина и Йехуды, а также на преодоление внутренней агрессии между древнеизраильскими племенами и родами. Общая религиозная традиция – йахвизм служила средством самоидентификации Древнего Израиля и способствовала общественной консолидации. Еще одним средством сплочения древних израильтян стало выживание в сложных экологических условиях. Появление социальной группы богатых в древнеизраильском обществе послужило причиной для поиска одной авторитетной для большинства социально-политической фигуры, чтобы обеспечить баланс между различными общественными группами.

В параграфе 3 «Период вожества Саула (ок. 1030–1010 гг. до н.э.)» определяется степень социально-политического развития Древнего Израиля и выявляются новые явления в политической, экономической и культурной сферах в период правления Саула. Ок. 1030 г. до н.э. по инициативе старейшин племен Менаше, Эфраима, Биньямина, Йехуды во главе военно-политической конфедерации центральных и южных племен Древнего Израиля с титулом *нагид* – «вождь» был избран Саул – представитель родовой знати биньямитян. Он провел реформу военной сферы, создав из профессиональной военной дружины воинов-соплеменников небольшое регулярное войско. Окончательно его положение правителя упрочилось после одержанных побед над внешними врагами: филистимлянами, аммонитянами, амалекитянами. Реальная власть Саула распространялась на территории нескольких древнеизраильских племен. Поскольку ханаанитские города-анклавы отделяли север Древнего Израиля от его центра и юга и интеграции мешали частые военные действия. Во время его правления уже имелся главный центр в поселении Гиват Биньямин, возникли другие военно-политические (Мицпа), религиозные (Гивон, Кирьят-Йеарим) центры, крепости (Хирбет эд-Даввара). Однако, Саул не имел гражданского аппарата управления, только зарождались урбанизация, отдельное хозяйство правителя, регулярные повинности. Профессиональное ремесло, торговля, письменность не получили еще развития. Это характеризует социально-политическую организацию в период правления Саула, как сложное вожество (протогосударство), а также свидетельствует, что данная эпоха являлась отдельной ступенью в становлении древнеизраильской государственности и предшествовала периоду объединенной монархии.

В главе 2 «Социально-экономическое развитие Древнего Израиля в период правления Давида и Соломона (ок. 1010–931 гг. до н.э.)» рассмотрено развитие древнеизраильской хозяйственной деятельности в период правления Давида и Соломона.

В параграфе 1 «Характер общественно-экономических изменений в общинно-частном хозяйстве» дается характеристика общественно-экономическим изменениям в древнеизраильском общинно-частном хозяйстве. Экономическая жизнь Древнего Израиля во время правления Давида и Соломона переживала значительный рост благодаря увеличению земельных ресурсов (за счет ликвидации ханаанитских анклавов), приросту населения, продолжению процесса урбанизации. В основе социально-экономических отношений лежал труд не малочисленных рабов, а свободных земледельцев, владевших участками земли, на правах членов рода. Выделение богатых

землевладельцев и расширение земельного фонда сделали возможным отчуждение земли, но это было редким явлением для того времени. С другой стороны, тогда начинается обезземеливание части земледельцев и превращение их в наемных работников – *сахиров* царского и крупных частных хозяйств. При Соломоне происходит частичное подчинение общинно-частного экономического сегмента царской власти. Это выразилось в территориальном делении страны на двенадцать административно-хозяйственных округов, контролировавшихся наместниками царя и передаче в городах надзора за исполнением регулярных повинностей от старейшин родов к территориальной городской общине, которую возглавляли лица подотчетные царю.

В параграфе 2 «Основные тенденции в развитии царского хозяйства» выделены основные стороны царского экономического сегмента и показано их развитие. Царское хозяйство было социально-экономической основой функционирования ранней государственности. Некоторые стороны хозяйственной деятельности, как крупные строительные работы, металлургия, профессиональное ремесло, торговля целиком относились к царской хозяйственной сфере. Интенсивное развитие всех сторон царского хозяйства в эпоху Давида осуществлялось за счет привлечения туда новых материальных и человеческих ресурсов. Однако при Соломоне оно стало достигаться при помощи перекачивания туда части ресурсов из общинно-частного хозяйства, что привело к экономическому кризису. Царская власть играла важную роль в хозяйственном обеспечении древнеизраильского жречества, при этом жреческие участки пользовались экономической автономией от царского хозяйства.

В главе 3 «Общественно-политическая жизнь во время объединенной монархии» анализируется внутренняя и внешняя политика царей Давида и Соломона.

Параграф 1 «Внутриполитическая обстановка в древнеизраильском раннем государстве» посвящен исследованию особенностей внутриполитической жизни и социально-политической структуры Объединенного Иудейско-Израильского царства Давида, а затем Соломона. Примерно в 1010 г. Давид стал правителем племенного царства Йэхуды с центром в г. Хевроне, а затем примерно в 1008 г. до н.э. получил власть общеизраильского царя в результате договора со старейшинами центральных, северных и восточно-иорданских племен Древнего Израиля. После присоединения к древнеизраильской территории анклавных ханаанитских городов-государств им было создано Объединенное Иудейско-Израильское территориальное царство с центром в г. Иерусалиме, которое по степени своего социально-политического и экономического развития являлось ранним государством. Его социально-политическая структура включала: войско, гражданский административный аппарат, жречество. Она росла за счет привлечения древнеизраильской родоплеменной знати и образованных иудеев на службу царю. Значение гражданской бюрократии выходит на передний план уже во второй половине царствования Давида. Развитие государственности вызывало сопротивление на разных уровнях общества, что выразилось в восстаниях Авишаломы и Шевы (во время правления Давида) и заговоре Йаровама, мятеже ханаанитов в г. Гезере (во время правления Соломона).

В параграфе 2 «Внешняя политика царей Давида и Соломона» реконструируется внешняя политика царей Давида и Соломона. Во время правления Давида во внешней политике преобладал военный аспект. Войны с филистимлянами

и арамеями, которые он вел на первом этапе своего царствования имели оборонительный характер, затем они приобрели, преимущественно, завоевательный характер (Моав). Итогом войн стало то, что Давиду удалось сделать своими союзниками или вассалами почти все народы, проживавшие в Сиро-Палестинском регионе. В эпоху Соломона начал доминировать торгово-экономический вектор во внешней политике. Особую роль играли коммерческие отношения с городами-государствами Финикии: Тиром, Сидоном и Египтом. Древний Израиль имел более низкий уровень социально-экономического развития нежели финикийцы поэтому Соломон вынужден был довольствоваться ролью младшего торгового партнера Тирского царя Хирама I (ок. 980–946 гг. до н.э.). На внешнеполитическую обстановку большое влияние оказывали отношения с Египтом. Приход к власти там фараона Шешонка I (ок. 943–923 гг. до н.э.), поставившего целью уничтожить Объединенное Иудейско-Израильское царство, мешающее восстановлению египетского доминирования в Палестине, осложнил вторую половину правления Соломона.

В главе 4 «Культурные преобразования в Объединенном Иудейско-Израильском царстве» исследуются новые тенденции в развитии материальной и духовной культуры древнеизраильского общества в период Объединенного Иудейско-Израильского царства.

В параграфе 1 «Влияние социально-экономических и политических процессов (начала–30-х гг. X в. до н.э.) на развитие древнеизраильской материальной культуры» показано воздействие происходивших социально-экономических и политических процессов в Объединенном Иудейско-Израильском царстве (рост материальных и людских ресурсов, интенсификация экономического развития, развитие социальной стратификации, формирование раннего государства, расширение общественно-политической структуры) на появление новых особенностей в развитии материальной культуры Древнего Израиля. Продолжилась тенденция к строительству крепостей (регион Негева). Ряд крепостей (Хирбет Кейафа, Арад) и общественных центров (Хацор, Бээр-Шева) стали городами. Различные типы материальной культуры (например, гончарное производство, ткачество) более интенсивно развивались в городах и царском хозяйственном секторе. Именно, там совершенствовались архитектурные формы и предметы ремесленного производства. Значительную роль в развитии материальной культуры сыграли приглашенные в период объединенной монархии финикийские специалисты.

В параграфе 2 «Установление монархической государственности и эволюция духовной культуры древних израильтян» прослеживается направление развития духовной культуры древних израильтян вследствие установления монархической государственности. Появление царских администраторов, ремесленников, купцов привело к необходимости развития письменности. Главным регионом, где она развивалась, по данным источников (две надписи из г. Хирбет Кейафы, календарь из г. Гезера, алфавит из поселения Телль-Зайта, надпись из г. Телль эц-Цафи/Гата), являлась Шефела, что было обусловлено контактами между древнеизраильской, ханаанитской, филистимской культурами и наличием писцов ханаанитского происхождения. Возникновение придворного летописания и централизации культовой сферы стали толчком к формированию древнеизраильской литературы и развитию музыкальной культуры.

В заключении диссертации приведены основные выводы исследования. Появление Объединенного Иудейско-Израильского царства при Давиде стало возможным в силу уникального соединения его политического таланта и благоприятствующих процессу формирования древнеизраильской государственности внутренних и внешних факторов. В сер. XII–последней четверти X вв. до н.э. исчез контроль над Палестиной со стороны Египта и держав Месопотамии, который определял там социально-политическую обстановку в предшествовавшее и последующее время.

Этими обстоятельствами первыми воспользовались филистимляне – народ эгейско-анатолийского происхождения, которые начали активную экспансию с целью подчинения своей власти ханаанитского населения Палестины, а затем и древнеизраильских племен. Следует подчеркнуть, что активность филистимлян и других внешних врагов запустила внутренний процесс сплочения древнеизраильских племен и родов. Он привел к укреплению власти военных лидеров в XI в. до н.э. и видоизменению сегментарных общественных отношений, когда центральные и южные племена Древнего Израиля создали военно-политическую конфедерацию для отражения угроз внешнего врага и дальнейшей внутренней консолидации. Затем интеграция древнеизраильских племен входит в новую стадию своего развития, изменившую военно-политическую племенную конфедерацию в сложное вождество (протогосударство), возглавленное Саулом.

Хотя Саул погиб в борьбе с филистимлянами и его вождество распалось, однако его новые тенденции в социально-политической и экономической сферах были продолжены его зятем Давидом. Принадлежность Давида к царской семье Саула делала его легитимным лидером, создававшим государственные институты. После получения власти из рук израильских старейшин, ему удалось вновь консолидировать древнеизраильские племена и остановить военную угрозу со стороны внешних врагов, обеспечить контроль над торговыми путями через Палестину, материальными ресурсами своей страны и территорий вассалов и присоединить к своему государству, ранее контролировавшиеся филистимлянами, территории городов-государств Ханаана, находящиеся внутри древнеизраильской территории.

При таких условиях, в Древнем Израиле наблюдается существенный рост материальных и людских ресурсов, необходимых для социально-экономического и политического развития. Молодая государственная власть в лице Давида сразу сталкивается с большими вызовами. Проблемы состояли в том, что необходимо было пополнять войско, формировать гражданский административный аппарат, содержать, работавших у царя профессиональных мастеров. Для этого нужно было взять ресурсы, но не вызвать массового общественного протеста и противодействия своим мероприятиям, поскольку власть царя была еще очень слаба и неустойчива. Для этой цели создается отдельное царское хозяйство, которое интенсивно развивается на протяжении всего периода объединенной монархии. Между тем, потребности царского хозяйства в период правления Соломона превосходят материальные возможности страны, что приводит к социально-экономическому кризису во второй половине его правления.

В политическом плане Давиду удалось создать Объединенное Иудейско-Израильское территориальное царство, являвшееся на протяжении всего периода

объединенной монархии ранним государством (по степени социально-экономического и политического развития), которое характеризовалось тем, что различные области, племена, этнические и социальные группы были связаны, прежде всего, с фигурой царя, поэтому очень важными в социально-политической жизни оказались его личные качества и способность держать в равновесии их часто противоположные интересы. Если Давид старался соблюсти частичное равновесие между интересами разных племен, этнических (ханаанитских) и социальных групп, то в эпоху Соломона развитие государственности пошло по пути создания централизованного бюрократического древневосточного государства, что вызвало сопротивление на разных уровнях древнеизраильского общества (части родоплеменной знати, жречества, рядовых земледельцев-общинников, недовольных несением трудовой повинности на царских строительных работах, неизраильского населения, принуждаемого к самому тяжелому труду) и привело к внутривластной дестабилизации в Древнем Израиле во вторую половину правления Соломона.

Происходившие в Объединенном Иудейско-Израильском царстве социально-экономические и политические процессы вызвали качественные изменения в материальной и духовной культуре древнеизраильского общества, которая пережила подъем в нач.–30-х гг. X в. до н.э.

Тем не менее, Объединенное Иудейско-Израильское царство было еще не готово стать развитым древневосточным государством. Были сильны старые эгалитарные тенденции, оставшиеся от периода сегментарных общественных отношений, что выражалось в слабой укорененности в Древнем Израиле периода объединенной монархии династического принципа, а также в социальном отторжении авторитарных методов управления, характерных для древних ближневосточных монархий. Имеющаяся религиозная идеология, в целом, поддерживала царскую власть, но ее эгалитарный характер мешал превращению раннего государства Давида и Соломона в централизованное бюрократическое древневосточное государство. Возник системный социально-политический и экономический кризис, закончившийся после смерти Соломона распадом, созданного Давидом, Объединенного Иудейско-Израильского царства.

Проведенное исследование становления и развития Объединенного Иудейско-Израильского царства открывает перспективу дальнейшего изучения социально-экономических и политических условий формирования и эволюции древнееврейской государственности на более позднем материале истории Северо-Израильского и Иудейского царств (кон. X–первая четверть VI вв. до н.э.). Выбранное направление исследования дает возможность для определения основных факторов и причин, а также аспектов, тенденций и кризисных ситуаций на пути развития государства у древних израильтян и иудеев на протяжении всего периода функционирования политического института монархии до второй четверти VI в. до н.э. Проведенный анализ процесса эволюции общества и государства в период объединенной монархии древнеизраильских царей Давида и Соломона представляется перспективным в плане исторического изучения ранней древности, поскольку способствует уточнению дискуссионных проблем, связанных с исторической ролью периферийных царств Ближнего Востока первой половины I тыс. до н.э.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК:

1. Горохов, А. А. К характеристике времени правления израильского царя Давида в современной зарубежной историографии / А. А. Горохов // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. – № 3. – С. 32–37 (0, 4 п. л.).
2. Горохов, А. А. Основные тенденции развития общинно-частного хозяйства у древних евреев в период правления Давида и Соломона (X в. до н.э.) / А. А. Горохов // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2013. – № 3 (41). – С. 54–63 (0, 7 п. л.).
3. Горохов, А. А. Особенности социально-политической структуры и внутривластной жизни в Древнем Израиле в период правления Давида и Соломона / А. А. Горохов // Восток (Oriens). Афро-Азиатские общества: история и современность. – 2014. – № 3. – С. 20–27 (0, 8 п. л.).
4. Горохов, А. А. Особенности внешней политики царей Давида и Соломона в Древнем Израиле / А. А. Горохов // Известия Алтайского государственного университета. – 2014. – № 4/1 (84). – С. 69–73 (0, 4 п. л.).
5. Горохов, А. А. Проблема формирования государства в Древнем Израиле (вторая половина XI–первая половина X в. до н.э.) в отечественной и зарубежной историографии / А. А. Горохов // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2014. – № 4 (46). – С. 27–40 (0, 10 п. л.).
6. Горохов, А. А. Влияние военного фактора на процесс формирования раннего государства у древних евреев / А. А. Горохов // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – № 4/1 (88). – С. 79–82 (0, 4 п. л.).

Другие публикации:

7. Горохов, А. А. К вопросу о возникновении и формировании государственности в Древнем Израиле / А. А. Горохов // Диалог культур и цивилизаций. Материалы XI Всероссийской научной конференции молодых исследователей. – Тобольск: ТГСПА им. Д. И. Менделеева, 2010. – С. 44–46 (0, 3 п. л.).
8. Горохов, А. А. Особенности социально-политической жизни в период правления древнеизраильского царя Соломона / А. А. Горохов // Диалог культур и цивилизаций. Материалы XII Всероссийской научной конференции молодых исследователей. – Тобольск: ТГСПА им. Д. И. Менделеева, 2011. – С. 48–50 (0,3 п. л.).
9. Горохов, А. А. Царский социально-экономический сектор в Древнем Израиле в период правления Давида / А. А. Горохов // Диалог культур и цивилизаций.

Материалы XIII Всероссийской научной конференции молодых исследователей. – Тобольск: ТГСПА им. Д. И. Менделеева, 2012. – С. 35–38 (0, 4 п. л.).

10. Горохов, А. А. Использование рабского труда в экономической жизни Древнего Израиля в период правления Давида и Соломона / А. А. Горохов // Диалог культур и цивилизаций. Материалы XIV Всероссийской научной конференции молодых исследователей. – Тобольск: ТГСПА им. Д. И. Менделеева, 2013. – С. 36–37 (0, 3 п. л.).

11. Горохов, А. А. Иудейское поселение городского типа Хирбет Кейафа в первой половине X в. до н.э. / А. А. Горохов // Диалог культур и цивилизаций. Материалы XV Всероссийской научной конференции молодых исследователей. – Тобольск: ТГСПА им. Д. И. Менделеева, 2014. – С. 38–40 (0, 3 п. л.).

12. Горохов, А. А. Экономический фактор формирования раннего государства в Древнем Израиле (вторая половина XI в. до н.э.) / А. А. Горохов // Материалы XLV Региональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Менделеевские чтения – 2014». – Тобольск: ТГСПА им. Д. И. Менделеева, 2014. – С. 13–15 (0, 2 п. л.).

13. Горохов, А. А. Правление Саула в Древнем Израиле (ок. 1030–1010 гг. до н.э.): Вождество или раннее государство / А. А. Горохов // Диалог культур и цивилизаций. Материалы XVI Всероссийской научной конференции молодых исследователей. – Тобольск: Филиал ФГБОУ ВПО «ТюмГУ» в г. Тобольске, 2015. – С. 34–37 (0, 5 п. л.).

14. Горохов, А. А. Формирование царского хозяйства в период правления древнеизраильского царя Давида (первая половина X в. до н.э.) / А. А. Горохов // Мир истории: новые горизонты. От источника к исследованию: материалы докладов VIII Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей. Екатеринбург, 28 ноября 2015 г. / Ред. Е. Е. Крамаревская. – Екатеринбург: Изд-во УрФУ, 2016. – С. 24–26 (0, 1 п. л.).

15. Горохов, А. А. Еврейско-филистимские войны и процесс формирования государства в Древнем Израиле / А. А. Горохов // Диалог культур и цивилизаций. Материалы XVII Всероссийской научной конференции молодых исследователей. – Тобольск: ТПИ им. Д. И. Менделеева (филиал) ТюмГУ в г. Тобольск, 2016. – С. 31–34 (0, 4 п. л.).

16. Горохов, А. А. Воин, гончар, писец: социальный портрет жителей древнеизраильской Хирбет Кейафы (первая половина X в. до н.э.) / А. А. Горохов // Scholia Studiorum: пространство исторического нарратива. Тезисы докладов и сообщений Всероссийской научной конференции молодых антиковедов и медиевистов / Под ред. Т. В. Куш. – Екатеринбург: Изд.-во УрФУ, 2016. – С. 7–8 (0, 1 п. л.).