


*На правах рукописи*



**Садаков Денис Андреевич**

**Политика США в отношении Кореи в 1941–1950 гг.**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Екатеринбург  
2017

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории и политических наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор  
**Юнгблюд Валерий Теодорович**

Официальные оппоненты: Печатнов Владимир Олегович, доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», заведующий кафедрой истории и политики стран Европы и Америки;

Асмолов Константин Валерианович, кандидат исторических наук, ФГБУН Институт Дальнего Востока РАН (г. Москва), ведущий научный сотрудник Центра корейских исследований

Ведущая организация: ФГБУН Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН, г. Москва

Защита состоится «28» ноября 2017 г. в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.285.16 на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента Б. Н. Ельцина», <http://lib.urfu.ru/mod/data/view.php?id=51&rid=272807>

Автореферат разослан «   » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент  
Шаманаев А. В.



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема разделенности Корейского полуострова на два государства остается одной из самых острых в современных международных отношениях. Ядерная и ракетная программы Корейской Народно-Демократической Республики, милитаризация полуострова, растущий разрыв между уровнем развития Севера и Юга – все эти явления являются вызовами для существующего мирового порядка и несут в себе угрозу для политической стабильности в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Современное состояние корейского вопроса во многом обусловлено итогами Второй мировой войны. Сегодня в мировой политике набирает силу тенденция, связанная с пересмотром итогов послевоенного урегулирования, особенно в той их части, где были зафиксированы преимущественные интересы СССР. При этом нередко игнорируется тот факт, что США играли активную роль в разработке и принятии всего комплекса документов послевоенного урегулирования. Их вклад в стратегические решения, определившие на многие десятилетия политическую карту Дальнего Востока в целом и судьбу корейского народа, в частности, был существенным. Данное обстоятельство делает актуальным исследование политики США в отношении Кореи в 1941–1950 гг.

История развития международных отношений на Дальнем Востоке в 1940-х гг. по-прежнему привлекает внимание историков. В этой области существуют несколько дискуссионных проблем, в обсуждение которых вовлечены отечественные и зарубежные специалисты. Обращение к теме настоящего исследования представляется актуальным с точки зрения возможности получения новых знаний по ряду спорных и малоизученных проблем истории американо-корейских отношений.

В последние годы стали доступны новые источники, проливающие свет на отдельные эпизоды корейского направления политики США в 1940-х гг., что позволяет по-новому взглянуть на различные аспекты генезиса тех подходов,

которые вошли во внешнеполитический инструментарий США на начальной стадии холодной войны. Данное обстоятельство придает настоящему исследованию не только историографическую, но и политическую актуальность, поскольку часть этого инструментария активно используется при осуществлении внешней политики США и в настоящее время.

**Степень изученности темы.** Проблемы истории внешней политики США в контексте генезиса холодной войны регулярно поднимались в трудах отечественных исследователей. Широко известны труды А. Ю. Борисова, Ф. Д. Волкова, Л. Н. Иванова, В. Л. Израэляна, Ю. Л. Кузнеця, С. Б. Сосинского, Н. Н. Яковлева и ряда других советских историков<sup>1</sup>, а также работы современных российских исследователей: В. И. Батюка, А. Д. Богатурова, И. В. Гайдюка, Н. И. Егоровой, Э. А. Иваняна, В. А. Кременюка, В. Л. Малькова, Н. М. Наринского, В. О. Печатнова, А. И. Уткина, А. О. Чубарьяна, В. Т. Юнгблюда и др.<sup>2</sup>

Региональная специфика курса США в Корею в 1940-х гг. также попадала в поле зрения отечественных историков и анализировалась в трудах ведущих советских востоковедов В. А. Маринова, В. К. Пака, Б. Н. Славинского,

---

<sup>1</sup> Борисов А. Ю. СССР и США. Союзники в годы войны, 1941–1945. М., 1983; Волков Ф. Д. За кулисами Второй мировой войны. М., 1985. 286 с.; Израэлян В. Л. Антигитлеровская коалиция (Дипломатическое сотрудничество СССР, США и Англии в годы второй мировой войны). М., 1964. 608 с.; Он же. Дипломатия в годы войны. М., 1985. 480 с.; Кузнец Ю. Л. От Перл-Харбора до Потсдама. Очерк внешней политики США. М., 1970. 351 с.; Поздеева Л. В. Англо-американские отношения в годы Второй мировой войны, 1941–1945. М., 1969. 552 с.; Яковлев Н. Н. США и Англия во Второй мировой войне. М., 1961. 271 с.; Он же. Франклин Рузвельт – человек и политик. М., 1965. 480 с.

<sup>2</sup> Батюк В. И., Евстафьев Д. Г. Первые заморозки. Советско-американские отношения в 1945–1950 гг. М., 1995. 253 с.; Богатуров А. Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после Второй мировой войны, 1945–1995. М., 1997. 349 с.; Вопросы истории холодной войны. сб. ст. / под ред. М. М. Наринского. М., 2001. 113 с.; Гайдук И. В. ООН и многосторонняя дипломатия в годы холодной войны // Многосторонняя дипломатия в годы холодной войны. М., 2008. 190 с.; Егорова Н. И. «Новая история “холодной войны”» в современных зарубежных исследованиях // Новая и новейшая история. 2009. № 4. С. 116-129; Кременюк В. А. Уроки холодной войны. М., 2015. 320 с.; Мальков В. Л. Франклин Рузвельт. Проблемы внутренней политики и дипломатии: Историко-документальные очерки. М., 1988. 350 с.; Наринский М. М. История международных отношений 1945-1975 гг. М., 2004. 264 с.; Печатнов В. О. От союза – к холодной войне: советско-американские отношения в 1945–1947 гг. М., 2006. 184 с.; Он же. Сталин, Рузвельт, Трумэн: СССР и США в 1940 х гг.: Документальные очерки. М., 2006. 751 с.; Уткин А. И. Дипломатия Франклина. Свердловск, 1990. 543 с.; Он же. Мировая Холодная война. М., 2005. 736 с.; Он же. Рузвельт. М., 2000. 541 с.; Холодная война. 1945–1963 гг. Историческая ретроспектива: Сб. ст. / Отв. ред. Н. И. Егорова, А. О. Чубарьян. М., 2003. 638 с.; Чубарьян А. О. Происхождение «холодной войны» в историографии Востока и Запада // Новая и новейшая история. 1991. № 3. С. 3-17; Юнгблюд В. Т. Внешнеполитическая мысль США 1939–1945 гг. Киров, 1998. 360 с.; Он же. Эра Рузвельта: дипломаты и дипломатия. СПб., 1996. 222 с.

Ф. И. Шабшиной<sup>3</sup>. Политике США в отношении Кореи посвящена диссертация Р. К. Каиргельдина и труды В. Б. Воронцова и В. М. Мазурова<sup>4</sup>.

США в этих работах представлены преимущественно как империалистическая держава, вынашивающая планы политического и экономического подчинения корейского народа путем подавления национально-освободительного движения и закрепления во власти своих марионеток. Важно учитывать, что советские историки, давая оценки ситуации вокруг Корейского полуострова в рассматриваемый период были вынуждены действовать с большой оглядкой на позицию КНДР, что оказывало существенное влияние на содержание исторических работ. Отдельно стоит упомянуть работу В. Д. Тихомирова «Корейская проблема и международные факторы (1945 – нач. 80-х гг.)», в которой была предпринята попытка отойти от логики холодной войны в сторону большей объективности<sup>5</sup>.

На расширение проблемного поля исследований существенно повлияло рассекречивание архивных фондов. Начало этому процессу было положено Д. А. Волкогоновым<sup>6</sup>. Затем последовали работы корееведов Ю. В. Ванина, В. И. Денисова, А. Н. Ланькова, В. Ф. Ли, В. М. Папроцкого, А. В. Торкунова и ряда других<sup>7</sup>. В трудах этих авторов были предприняты попытки отойти от

---

<sup>3</sup> Маринов В. А., Торкунов А. В. Южная Корея – база империализма на Дальнем Востоке. М., 1979. 132 с.; История Кореи (с древнейших времен до наших дней). Том 2. М., 1974. 480 с.; Славинский Б. Н. Внешняя политика СССР на Дальнем Востоке. 1945 – 1986. М., 1988. 334 с.; Шабшина Ф. И. Корея после Второй мировой войны // Кризис колониальной системы. Национально-освободительная борьба народов Восточной Азии. М.; Л. 1949. С. 249-289; Шабшина Ф. И. Очерки новейшей истории Кореи (1945–1953). М., 1956. 307 с.

<sup>4</sup> Воронцов В.Б. Корея в планах США в годы Второй мировой войны. М., 1962. 140 с.; Каиргельдин Р. К. Агрессивная политика США в Корее после Второй мировой войны (1945-1950 гг.) Автореф. дисс. ... к.и.н. М., 1953. 20 с.; Мазуров В. М. Создание антинародного режима в Южной Корее. (1945-1950 гг.). М. 1963. 195 с.

<sup>5</sup> Тихомиров В.Д. Корейская проблема и международные факторы (1945 – нач. 80-х гг.), М., 1998. 280 с. (Работа была готова в 1989 г.)

<sup>6</sup> См., например: Волкогонов Д. А. Следует ли этого бояться? // Огонек. 1993. №25/26. С. 28-29.

<sup>7</sup> Ванин Ю.В. Московское совещание министров иностранных дел и Корея // Проблемы Дальнего Востока. 1995. №6. С. 75-81; Он же. Корейская война (1950-1953) и ООН. М., 2006. 286 с.; Коротков Г. И., Ванин Ю. В., Пак Б. Д., Шаповалов Н. И., Гришанов В. М. Кан П. Х. Корея: расчленение, война, объединение. М., 1995. 293 с.; Ланьков А.Н. Северная Корея: вчера и сегодня. М., 1995. 448 с.; Попов И. М., Лавренев С. Я., Богданов В. Н. Корея в огне войны: к 55-летию начала войны в Корее: 1950 – 1953 гг. М., 2005. 544 с.; Папроцкий В. М. Эволюция военной политики США в отношении Южной Кореи в период после второй мировой войны / дисс. ... канд. ист. наук. М., 1996. 297 с.; Торкунов А. В., Денисов В. И., Ли В. Ф. Корейский полуостров: метаморфозы послевоенной истории. М., 2008. 544 с.; Торкунов А.В., Уфимцев Е. П. Корейская проблема: Новый взгляд. М., 1995. 255 с.

прежних идеологических установок и по-новому взглянуть на историю Кореи 1940-х гг., более полно раскрыть цели и методы политики США и СССР, а также уделить больше внимания южнокорейской политической истории.

История Кореи продолжает оставаться в фокусе научных изысканий современных российских исследователей – А. Д. Володина, П. Г. Ким, И. Ю. Мироновой, Е. Ю. Начаровой, С. В. Хамутаевой и А. И. Шарафетдиновой<sup>8</sup>. Существенный интерес представляют изыскания Н. Н. Ким, исследовавшей политическую историю Южной Кореи в 1945-1949 гг.<sup>9</sup> Заметным событием стал выход новых работ Ю. В. Ванина<sup>10</sup>. Существенный интерес представляет также неопубликованная монография К. В. Асмолова, в которой содержатся авторские оценки ряда аспектов истории Кореи в рассматриваемый период<sup>11</sup>.

Важный вклад в изучение истории внешней политики США в 1940-х гг. внесли американские историки. В англоязычной историографии условно выделяется ряд историографических школ, объединенных схожими взглядами на причины и природу холодной войны<sup>12</sup>.

К 1940-м – началу 1950-х гг. относится появление первых исследований, выполненных в соответствии с канонами «официальной» историографической традиции. Историки данной школы постулировали стремление США к распространению ценностей, декларированных в Атлантической хартии, и

---

<sup>8</sup> Володин А. Д. Американский фактор в корейской проблеме после "холодной войны". / дисс. ... канд. ист. наук. М., 2003. 253 с.; Ким П. Г. Политика США в Корее в 1866-1910 гг. / дисс. ... канд. ист. наук. Уссурийск, 2014. 260 с.; Миронова И. Ю. Этические аспекты участия США в Корейской войне // Уральское востоковедение. Вып. 4. Екатеринбург, 2011. С 67-77; Начарова Е. Ю. Деятельность СССР в ООН по урегулированию международных региональных конфликтов 1945-1953 гг. / дисс. ... канд. ист. наук. М., 2015. 236 с.; Хамутаева С. В. Историография "корейского вопроса" (1945-2010 гг.) : сравнительный анализ теоретических концепций. / дисс. ... канд. ист. наук. Улан-Удэ, 2011. 189 с.; Шарафетдинова А. И. Политика США в Корее в 1866-1905 гг. / дисс. ... канд. ист. наук. М., 2014. 238 с.

<sup>9</sup> Ким Н. Н. Южная Корея 1945-1949 гг. Политическая история. М., 2015. 453 с.

<sup>10</sup> Ванин Ю. В. История Кореи. Избранные статьи. М. 2016. 828 с.; Ванин Ю.В. Советский Союз и Северная Корея, 1945 –1948. М., 2016. 225 с.

<sup>11</sup> Асмолов К. В. История Кореи. Том 1. URL: <https://koryo-saram.ru/tag/istoriya-korei/>; Он же. От Тэвонгуна до Сонгуна. Очерки социально-политической истории Кореи в новое и новейшее время. [Рукопись предоставлена автором].

<sup>12</sup> См. подробнее: Чубарьян А. О. Происхождение «холодной войны» в историографии Востока и Запада // Новая и новейшая история. 1991. № 3. С. 3-17.

приверженность Вашингтона обеспечению международной безопасности (Б. Вайсбергер, Л. Гудрич, Р. Даллек, У. Зорноу)<sup>13</sup>.

В конце 1940-х гг. внешняя политика США стала подвергаться критике с консервативных позиций. В частности, ошибочными назывались отказ от изоляционизма в годы Второй мировой войны и излишняя, с точки зрения критиков, уступчивость президента США Ф. Рузвельта в отношении СССР. С этой тенденцией связано складывание ревизионистской историографической школы. Из ее представителей можно выделить работы Х. Болдуина, Р. Нисбета, А. Перлмуттера и Р. Шогана<sup>14</sup>.

В 1960-х гг. в США начала формироваться новая историографическая традиция, для которой был характерен отказ от демонизации СССР и критика жесткой политики США в отношении СССР после смерти Рузвельта. Историки Г. Алпровиц, Л. Гарднер, Д. Ергин, Д. Клеменс, Дж. и Г. Колко составили костяк так называемой «радикально-критическая школа». Их труды не утратили актуальности до настоящего времени.<sup>15</sup>

Попытки синтеза достижений официальной и радикально-критической школ стали предприниматься в США с конца 1970-х гг. Этому способствовало начавшееся рассекречивание американских дипломатических документов. Этот процесс привел к формированию постревизионистской школы американской историографии, постулирующей взаимную ответственность США и СССР за развязывание холодной войны и многообразие причин деградации советско-

---

<sup>13</sup> Dallek R. Franklin. D. Roosevelt and American foreign policy, 1932-1945. N.Y., 1979. 657 p.; Goodrich L.M. Korea: a study of United States policy in the United Nations. N.Y., 1956. 221 p.; Weisberger B.A. Cold War, Cold Peace: the United States and Russia since 1945. N.Y., 1984. 355 p.; Zornow W. F. America at Mid-century. Vol. 1 The Truman administration. Cleveland, 1959. 285 p.

<sup>14</sup> Baldwin H. Great mistakes of the War. N. Y., 1949. 105 p.; Nisbet R. Roosevelt and Stalin: The Failed Courtship. Wash., 1988. 120 p.; Perlmutter A. FDR and Stalin: Not so great alliance. Columbia, 1993. 331 p.; Shogan R. Hard Bargain: How FDR Twisted Churchill's Arm, Avoided the Law, and Changed the Role of the American Presidency. N. Y., 1995. 320 p.

<sup>15</sup> Алпровиц Г. Атомная дипломатия: Хиросима и Потсдам. М., 1968; Clemens S. Yalta. N. Y., 1970. 270 с.; Gardner L. Architects of Illusion: Men and Ideas in American foreign policy, 1941-1949. Chicago, 1970. 365 p.; Kolko G. The Politics of War. The World and United States Foreign Policy, 1943-1945. N.Y., 1968. 685 p.; Kolko J., Kolko G. The Limits if Power. The World and United States Foreign Policy, 1943-1945. N. Y., 1968. 820 p.; Yergin D. Shattered peace. The Origins of the Cold War and the National Security. Boston, 1977. 526 p.

американских отношений во второй половине 1940-х гг. (Дж. Гэддис, К. Кеннеди-Пайп, В. Мастны, Р. Мессер)<sup>16</sup>.

С открытием советских архивов в 1990-е гг. существенно увеличилась источниковая база исследований. Это привело к развитию идей американского постревизионизма и возникновению школы «новой истории холодной войны», которая вышла за рамки чисто американской традиции и стала международным историографическим явлением. Примерами подобных работ являются, в частности, труды К. Везерсби, монография «Холодная война: новая история» Дж. Гэддиса, работы М. В. Зубока и О. Вестада<sup>17</sup>.

В массиве англоязычной историографии следует выделить работы, посвященные биографиям американских президентов и представителям внешнеполитического истеблишмента<sup>18</sup>, а также роли ООН в международных отношениях<sup>19</sup>.

В историографии политики США в Корее можно проследить влияние практически всех основных историографических направлений. Так, историки официальной школы положительно оценивают действия США на полуострове

---

<sup>16</sup> Мастны В. Путь России к холодной войне. М., 1980. 314 с.; Gaddis J. *Russia, Soviet Union and the United States: an interpretive history*. N.Y., 1978. 384 p.; Kennedy-Pipe C. *Stalin's Cold war: Soviet strategies in Europe, 1943 to 1956*. Manchester, 1995. 218 p.; Messer R. L. *The End of an Alliance: James F. Byrnes, Roosevelt, Truman, and the Origins of the Cold War*. Chapel Hill, 1982. 292 p.

<sup>17</sup> Зубок В. М. Неудавшаяся империя: Советский Союз в холодной войне от Сталина до Горбачева. М., 2011. 686 с.; Gaddis J. *The Cold War: A New History*. L., 2006. 352 p.; Weathersby K. *Soviet aims in Korea and the Origins of the Korean war 1945-1950: New evidence from Russian archives* // CWINP Working paper No. 8. 1993; Ibidem. *The Korean War Revisited* // *The Wilson Quarterly*. Vol. 23. 1999. № 3. P. 91-97; Westad O. A. *Secrets of the Second World: The Russian Archives and the Reinterpretation of Cold War History* // *Diplomatic History*. 1997. Vol. 21. № 2. P. 259-271.

<sup>18</sup> *A companion to Harry S. Truman* / Edited by D.S. Margolies. New Jersey, 2012. 632 p.; Burns J. M. *Roosevelt: the Soldier of Freedom 1940 – 1945*. N.Y., 1970. 724 p.; Dallek R. *Franklin D. Roosevelt and American Foreign Policy. 1932-1945*. N.Y., 1979. 657 p.; Dulles F. Ridinger G. Gerald E. *The Anti-Colonial policies of Franklin D. Roosevelt* // *Political Science Quarterly*. 1955. Vol. 70. № 1. P. 1-18; Hamby A. *Harry S. Truman and the Origins of the Truman Doctrine* // *The Truman Doctrine of Aid to Greece: a Fifty-Year Retrospective*. N.Y., 1998. P. 3-31; Leffler M. *Preponderance of Power. National Security, the Truman Administration, and the Cold War*. Stanford, 1992. 689 p.; Pogue F. C. *George C. Marshall: Organizer of Victory, 1943–1945*. N. Y., 1973. 683 p.; Stoler M. A. *George C. Marshall: Soldier-Statesman of the American Century*. Boston, 1989. 252 p.

<sup>19</sup> Chowdhuri R. *International Mandates and Trusteeship Systems: A Comparative Study*. Boston, 1955. 328 p.; Gordenker L. *The United Nations and the Peaceful Unification of Korea: The Politics of Field Operations, 1947–1950*. Hague, 1959. 306 p.



и склонны обвинять СССР в провале переговоров по Корее. Примером являются работы Р. Донована, Л. Фолтоса, Г. Хендерсона<sup>20</sup>.

К идеям радикально-критической школы близки выводы Р. Барнета в работе «США в третьем мире»<sup>21</sup>, где подчеркивается наличие ответственности США в расколе Кореи.

Классикой американского постревизионизма стала работа Б. Камингса «Истоки Корейской войны»<sup>22</sup>. Перу Камингса принадлежат и другие труды по истории Кореи в рассматриваемый период<sup>23</sup>. Большой интерес представляют исследования У. Стьюка, одно из которых переведена на русский язык<sup>24</sup>.

Одним из крупнейших современных исследователей является Дж. Мэтрэй, который в своих многочисленных работах проанализировал ряд ключевых аспектов истории политики США на полуострове<sup>25</sup>.

Проблемы истории Кореи в рассматриваемый период получили освещение и в корейской историографии. Оценки северокорейских историков вплоть до настоящего времени отличаются политизированностью. Их подходы навеяны установками Ким Ир Сена, который, в частности указывал, что «пробравшись в Южную Корею, американцы немедленно взялись за осуществление своей политики колонизации», для чего «подавляли демократическую инициативу освобожденной нации» и препятствовали развитию национальной промышленности и экономики Южной Кореи<sup>26</sup>.

---

<sup>20</sup> Donovan R. The Presidency of Harry S. Truman (in 2 vol.). N.Y., 1983; Henderson, G. Korea. Politics of the Vortex. Cambridge, 1968. 500 p.; Foltos, L. The Bulwark of freedom: American Security Policy for East Asia, 1945-1950. Urbana, 1980. 582 p.

<sup>21</sup> Barnet R. Intervention and Revolution: The United States in the Third World. N.Y., 1968. 302 p.

<sup>22</sup> Cumings, B. The Origins of the Korean war (in 2 vols.) Seoul, 2002.

<sup>23</sup> Ibidem. American Policy and Korean Liberation // Without parallel: The American-Korean Relations since 1945. N.Y., 1973. P. 39-108; Ibidem. Korea's place in the sun: A modern history. N.Y., 1997. 527 p.

<sup>24</sup> Стьюк У. Корейская война. М., 2002. 732 с.; Stueck, W. Rethinking the Korean war: a new diplomatic and strategic history. Princeton, 2004. 285 p.; Stueck, W. The Wedemeyer mission: American politics and foreign policy during the Cold war. Athens, 1984. 177 p.

<sup>25</sup> Matray J. Test Case of Containment // Child of the Conflict. The Korean-American Relationship 1943-1953. Seattle; L., 1983. P. 101-138.; Ibidem. The reluctant crusade. Honolulu, 1985. 1190 p.; Ibidem. Dean Acheson's Press Club Speech Reexamined // The Journal of Conflict Studies. 2002. Vol. 22. № 1. P. 28-55; Ibidem. Hodge Podge: American Occupation policy in Korea, 1945-1948 // Korean Studies. 1995. Vol. 19. P. 17-38.

<sup>26</sup> Цит. по: Хо Чжон Хо, Кан Сок Хи, Пак Тхэ Хо Империалисты США развязали войну в Корее. Пхеньян, 1978. 296 с. С. 25; См. также: Ким Хен Су. Подготовка американской агрессии в Корее (1945-1950 гг.): Дис. ... к. и. н.

Долгое время работы южных корейцев были близки по духу к трудам историков американской «официальной» школы, однако в конце XX - начале XXI в. эта позиция стала смещаться в сторону признания взаимной ответственности великих держав за раскол полуострова. Следует выделить работы Ким Хак Чуна, Ли Ги Бэка, Пак Ки Чжуна, Пак Хон Гю, Хан Рё Ука, Хан У Гына, Чо Сун Сона<sup>27</sup>.

В настоящее время за рубежом продолжают выходить работы, касающиеся места Кореи в политике США в 1941-1950 гг.<sup>28</sup>

Несмотря на обилие и разнообразие трудов по смежной тематике, в исторической науке на данный момент отсутствует комплексное исследование политики США в отношении Кореи в 1941-50 гг. В данной работе предполагается восполнить эту лакуну.

**Объект исследования** – политика США в отношении Кореи в 1941–1950 гг.

---

Л., 1953. 21 с.; Чан Ын Тхе Борьба СССР за мирное демократическое решение корейского вопроса. Пхеньян, 1956. 238 с.

<sup>27</sup> Hak-Chun Kim, Unification policies of South and North Korea, 1945-1991. Seoul, 1992. 677 p.; Han Pyo-Wook, The problem of Korea unification: A study of unification policy of the Republic of Korea, 1948–1960. Seoul, 1987. 181 p.; Hong-Kyu Park, American-Korean relations 1945-1953: A Study in United States Diplomacy. Ph. D. Dissertation. Denton, 1981. 296 p.; Han Woo-keun, Han U-gŭn, The history of Korea. Honolulu, 1980. 551 p.; Ki-baik Lee, Ki-baek Yi, A New History of Korea. Cambridge; L., 1984. 474 p.; Park Ki-June American foreign policy toward East Asia (China, Korea, and Japan) 1945-1949. Ph. D. Dissertation. Lawrence, 1988. 266 p.

<sup>28</sup> См., например,: Austin, A. The Korean Military Advisory Group – Developmental Challenges During Ongoing Conflict. Fort Leavenworth, 2013. 73 p.; Bok-ryong Shin The decision process of the Trusteeship in Korea, 1945-1946: Focusing of the Change of US Ideas // Pacific focus, 2004. Vol. XIX. № 1. P. 169-211; Cha M. Koreans in Central California (1903-1957): A Study of Settlement and Transnational Politics. Lanham; Boulder; N.Y.; Toronto; Plymouth, 2010. 229 p.; Chaihark Hahm, Sung Ho Kim Making We the People: Democratic Constitutional Founding in Postwar Japan and South Korea. Cambridge, 2015. 330 p.; Harrison S. Korean Endgame: A Strategy for Reunification and U.S. Disengagement. Princeton, 2002. 448 p.; Hyun Woong Hong. American foreign policy toward Korea, 1945-1950. Ph. D. Dissertation. Stillwater, 2007. 272 p.; Kim, H. Horace N. Allen: Missions, Expansionism, Structural Holes, and Social Capital // Journal for the Sociological Integration of Religion and Society. 2013. Vol. 3. №1. P. 1-21; Kim R. The Quest for Statehood: Korean Immigrant Nationalism and U.S. Sovereignty 1905-1945. Ph. D. Dissertation. N.Y., 2011. 240 p.; Koshiro, Y. Imperial Eclipse. Japan's Strategic Thinking about Continental Asia before August 1945. Ithaca, 2013. 312 p.; Lee J. Rules of the Game: Examining U.S. Policy in Korea (1947-1950). Honors Thesis Collection. 2014. Paper 184; Seung-young Kim American Diplomacy and Strategy toward Korea and Northeast Asia, 1882 - 1950 and After: Perception of Polarity and US Commitment to a Periphery. L., 2009. 287 p.; Spector R. In the Ruins of Empire: The Japanese Surrender and the Battle for Postwar Asia. N.Y., 2008. 400 p.; Xiaoyuan Liu, Recast All under Heaven: Revolution, War, Diplomacy, and Frontier China in the 20th Century. N.Y.; L., 2010. 267 p.

**Предмет исследования** – эволюция подходов руководства США к политике США в отношении Кореи и механизмов формирования этой политики.

**Целью исследования** является выявление корпуса идей и концепций, повлиявших на формирование политики США в отношении Кореи в рассматриваемый период, факторов, влиявших на эволюцию позиции США и оценка эффективности действий Вашингтона на полуострове.

**Задачи исследования:**

1. определены основные этапы развития корейской политики США в 1941–1950 гг.;
2. выявлены основные идеи и концепции, повлиявшие на подходы руководства США к послевоенному урегулированию в Корее;
3. охарактеризована специфика отношения США к решению корейской проблемы после окончания Второй мировой войны и причины отхода от сценария опеки;
4. соотнесен вклад внешних и внутренних факторов в дело раскола Кореи;
5. выделены главные решения, детерминировавшие раздел Кореи на два враждебных друг другу государства;
6. конкретизированы планы США относительно Кореи в контексте провала попыток организации советско-американского взаимодействия по корейскому вопросу.

**Хронологические рамки.** В качестве начальной точки исследования истории политики США по корейскому вопросу взят 1941 г., так как вступление США во Вторую мировую войну вернуло Корею в американскую внешнеполитическую повестку дня и привело к росту надежд корейцев на скорое провозглашение независимости. К началу 1950 г. американцы, в целом, определились с тем, какое место займет Корея в тихоокеанской системе безопасности США. Публично об этом было заявлено 12 января 1950 г. в речи госсекретаря США Д. Ачесона в Национальном пресс-клубе.

**Научная новизна.** В современной историографии нет специального комплексного исследования политики США отношении Кореи в 1941–1950 гг. В настоящей диссертации, акцентируется внимание на механизме планирования, принятия и исполнения решений в отношении Кореи. Существенное внимание уделено исследованию некоторых не изученных, или слабо изученных и дискуссионных проблем: взаимодействие США с корейскими эмигрантскими организациями, работа Совместной американо-советской комиссии по Корею, восприятия американцами политики СССР, соотношение внешних и внутренних факторов в деле раскола Кореи.

В диссертации использована разнообразная источниковая база, включающая, в том числе, неопубликованные и ранее отсутствовавшие в научном обороте американские и советские документы.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Результаты диссертационного исследования позволяют углубить знания об истории внешней политики США и истоках современного положения дел на Корейском полуострове, восполнить пробелы, существующие в историографии корейской политики США и дать ответ на ряд дискуссионных вопросов. Ее материалы и выводы могут учитываться в процессе выработки современного внешнеполитического курса России, а также при разработке университетских курсов по новейшей истории, истории Кореи и истории международных отношений.

**Методологической основой** исследования послужили фундаментальные принципы исторической науки – историзма и научной объективности, что предопределило использование разноплановой историографической и источниковой базы. Проведение структурно-функционального и системного анализа международной ситуации вокруг корейского вопроса позволило выявить и рассмотреть, как единое целое весь комплекс факторов, определивших место Кореи в общем контексте генезиса холодной войны.

При исследовании истоков политики США в Корею во второй половине XIX – начале XX века использовался историко-генетический метод.

Компаративный подход применялся при сравнении результатов политики СССР и США в их оккупационных зонах. Комплексность и многофакторность корейской проблемы в рассматриваемый период обусловили выбор проблемно-хронологического подхода изложения материала.

**Источниковая база исследования.** В ходе исследования политики США в отношении Кореи в 1941-1950 г. была задействована широкая источниковая база. Все источники можно разделить на несколько групп.

К первой группе следует отнести материалы фондов Архива внешней политики МИД РФ и Российского государственного архива социально-политической истории. Также в ходе исследования использовались материалы Цифрового архива Управления национальной безопасности (DNSA)<sup>29</sup>, библиотек президентов Ф. Рузвельта и Г. Трумэна, а также Центра президента В. Вильсона<sup>30</sup>. Большой интерес представляют документы ЦРУ, доступ к которым был открыт в начале 2017 г.<sup>31</sup>

Вторую группу источников составили сборники опубликованных документов, среди которых особо следует выделить серию «Foreign Relations of the United States» (далее - FRUS)<sup>32</sup>. Публикации материалов Госдепартамента информативны для изучения политики США в отношении Корейского полуострова. Дополняют это собрание документы третьего тома «Энциклопедии Корейской войны»<sup>33</sup>. Использовались материалы других американских<sup>34</sup> и российских документальных публикаций<sup>35</sup>.

---

<sup>29</sup> Digital National Security Archive - ProQuest Truman library. The Korean War and Its Origins, 1945-1953. URL: <http://search.proquest.com.ezproxy.usr.shpl.ru/dnsa/index>, после регистрации.

<sup>30</sup> Digitized Collections - FDR Presidential Library & Museum URL: <https://fdrlibrary.org/digitized-collections>; The Korean War And Its Origins, 1945-1953 // Harry S. Truman Library and Museum URL: [https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study\\_collections/koreanwar/](https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/koreanwar/); Digital Archive | Wilson Center. URL: <http://www.wilsoncenter.org/digital-archive>; Documents Related to the Cold War. URL: <http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/coldwar.htm>.

<sup>31</sup> Freedom of Information Act Electronic Reading Room | CIA FOIA (foia.cia.gov) documents. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/>.

<sup>32</sup> Foreign Relations of United States. Diplomatic papers. (Далее - FRUS). 1940-1950. Wash., 1955-1987.

<sup>33</sup> Encyclopedia of the Korean War: A Political, Social, and military History. Vol. III. / Edited by S. C. Tucker. Santa-Barbara; Denver; Oxford, 2000. 688 p.

<sup>34</sup> Containment: documents on American policy and Strategy, 1945-1950. N.Y., 1978. 449 p.; A Decade of American Foreign Policy: Basic Documents, 1941-49. Wash., 1950. 1381 p.; Department of State Bulletin. 1943-1953; Documents of Korean Communism, 1918-1948. Princeton, 1970; Documents on Korean-American relations, 1943-

Особую группу источников составили материалы обеих палат Конгресса США, доступные в рамках серии «Congressional Record»<sup>36</sup>.

Малоизвестной для российских исследователей продолжает оставаться многотомное «Собрание документов по истории Кореи», включающее подборку документов американской военной администрации на полуострове<sup>37</sup>. По проблеме раскола Корейского полуострова большой пласт информации содержат сборники документов ООН<sup>38</sup>.

В группу источников личного происхождения вошли мемуары и переписка лидеров великих держав<sup>39</sup>, государственных и военных деятелей,

---

1976, Seoul, 1976. 558 p.; Korea 1945 to 1948. A report on political development and economic resources with selected documents. Wash., 1948; UN organization commission for unification and rehabilitation Korea. N.Y., 1951. 124 p.

<sup>35</sup> Московское совещание министров иностранных дел Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства. М., 1946; Отношения Советского Союза с народной Кореей. 1945-1980. Документы и материалы. М., 1981; Советский Союз и корейский вопрос. М., 1948. 109 с.; Тегеран – Ялта – Потсдам. Сборник документов М., 1970. 416 с.; Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: в 6 т. М., 1984; Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945. Документы и материалы. (В 2-х т.). М., 1984; Советско-американские отношения, 1945–1948. М., 2004. 792 с.; Советско-американские отношения, 1949–1952 М., 2006. 716 с.; Торкунов, А. В. Загадочная война: корейский конфликт 1950–1953 годов. М., 2000; СССР. 312 с.

<sup>36</sup> Congressional Record. Vol. 87-96. Wash., 1941-1950.

<sup>37</sup> Тэхан мингукса чарёчип 38. Ю-эн-ый хангук мунчжечхори-э кванхан мигунмубу мунсо 1. Кукса пхёнчхан вивонхве, 1998. (Собрание документов по истории Кореи. Том. 38. Сборник документов Министерства обороны США о распоряжениях ООН по корейскому вопросу. Том. 1. Общество по составлению истории. Сеул, 1998. 450 с.); Хангук хёндэса чарёчипсонъ 47. Мигунчонъги кунчонъдан кунчонъчунъдэ мунсо 1. Кукса пхёнчхан вивонхве, 2000. (Собрание документов по современной истории Кореи. Том. 47. Сборник документов о периоде американского военного управления, военной администрации и личном составе военной администрации. Том.1. Общество по составлению истории. Сеул, 2000. 495 с.).

<sup>38</sup> Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. Резолюции 3-й сессии (1948–1949 годы). URL:<http://www.un.org/ru/ga/3/docs/3res.shtml>; Объединенные нации. Доклады Межсессионного комитета Генеральной Ассамблеи (5 января – 5 августа 1948 года). Париж, 1948. 54 с.; Объединенные нации. Первая часть доклада Временной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее. Том I-III. Нью Йорк, 1948; Объединенные нации. Годовой доклад генерального секретаря о работе Организации с 1 июля 1947 года по 30 июня 1948 года. Нью Йорк, 1948. 157 с.; Объединенные нации. Вторая часть доклада Временной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее. Том I-II. Нью Йорк, 1948; Организация Объединенных Наций. Пленарные заседания Генеральной Ассамблеи. Приложения к кратким отчетам заседаний, 1948 г. Париж, 1948. 285 с.; Yearbook of the United Nations. 1947-1948. N. Y., 1949. 1066 p.; Yearbook of the United Nations. 1948-1949. N. Y., 1950. 1120 p.; Yearbook of the United Nations. 1950. N.Y., 1951. 1012 p.

<sup>39</sup> Переписка Председателя Совета министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: в 2 т. М., 1958.; Печатнов В. О., Магадеев И. Э. Переписка И. В. Сталина с Ф. Рузвельтом и У. Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. Документальное исследование: в 2 т. М., 2015. Т. 1. 656 с.; Т. 2. 768 с.; Churchill & Roosevelt: The Complete Correspondence. In 3 vols. / Ed. by W. Kimball. Princeton, 1987; My Dear Mr. Stalin: the complete correspondence between Franklin D. Roosevelt and Joseph V. Stalin / Ed. by Susan Butler. New Haven; L., 2005. 361 p.

представителей внешнеполитического истеблишмента США и других государств<sup>40</sup>, опубликованные дневники участников событий тех лет<sup>41</sup>.

Отдельную группу источников составили материалы отечественной и англоязычной печати<sup>42</sup>, которые позволяют проследить публичные проявления позиций заинтересованных стран по корейскому вопросу, и содержат дополнительные детали истории развития ситуации вокруг Кореи в 1940-х гг.

В целом, исследование по теме диссертации обеспечено разнообразными источниками, ряд задействованных документальных материалов не использовались ранее для написания работ по корейской проблематике.

**На защиту выносятся следующие положения:**

- В политике США в отношении Кореи в 1941-1950 гг. выделяются четыре основных этапа. На первом (1941 – ноябрь 1943 гг.) были намечены подходы к определению будущего полуострова. На втором этапе (ноябрь 1943 гг. – весна 1945 г.) состоялось согласование американского плана опеки с союзниками по антигитлеровской коалиции. На третьем этапе (апрель 1945 – осень 1947 гг.) политика США эволюционировала от участия в международных акциях по решению корейского вопроса на базе опеки, в направлении односторонних действий и конкурентного сценария урегулирования. Четвертый этап (сентябрь 1947 г. – июнь 1950 гг.) характеризовался реализацией курса на раскол страны и создание самостоятельного южнокорейского государства.

---

<sup>40</sup> Ким Ир Сен В водовороте века. Т. 8. Пхеньян, 1998. 635 с.; Петухов В. И. У истоков борьбы за единство и независимость Кореи. М., 1987. 226 с.; Редюшев Андрей Федорович - Я Помню. Герои Великой Отечественной войны. Участники ВОВ. Книга памяти URL:<http://iremember.ru/memoirs/letchiki-bombardirov/rediushev-andrey-fedorovich/>; Чистяков И. М. Служим Отчизне. М., 1975. 316 с.; Acheson D. Present at the Creation: My Years in the State Department. N.Y. 1987. 798 p.; Bishop I. Korea and her neighbors; a narrative of travel, with an account of the recent vicissitudes and present position of the country, N.Y., 1897. 560 p.; Byrnes J. Speaking Frankly. N.Y.; L., 1947. 324 p.; Grew J. Report from Tokyo. N.Y., 1942; Welles, S. Time for Decision. N.Y., 1944; Idem. Seven decisions that shaped history. N.Y. 1950. 112 p.; Hull C. The Memoirs of Cordell Hull. In 2 vol. N.Y. 1948. Vol. I. 829 p.; Vol. II. 924 p.; Leahy W. I was there. The Personal Story of the Chief of Staff to President Roosevelt and Truman, based on his Notes and Diaries, made at the Time. N.Y. 1950. 592 p.; Truman H. Memoirs by Harry S. Truman. Vol. I. Year of decisions. N. Y., 1955. 526 p.; Idem. Memoirs by Harry S. Truman. Vol. II. Years of Trial and Hope. N.Y., 1956;. 594 p.; Menon K. Many Worlds. L., 1966; Byrnes J. Speaking Frankly. N.Y., 1974. 334 p.

<sup>41</sup> Дневники Т. Ф. Штыкова. URL:[http://db.history.go.kr/item/level.do?levelId=fs\\_010\\_0010\\_0050](http://db.history.go.kr/item/level.do?levelId=fs_010_0010_0050); Forrestal J. The Forrestal diaries. N.Y. 1951. 581 p.; Stettenius E. The Diaries, 1943-1946. N.Y. 1975. 544 p.

<sup>42</sup> Правда. 1946-1949; The Catholic Courier Journal. 1945; Courier and freeman. 1947; Endicott daily bulletin. 1949; Miami daily news. 1946; Hodge, J. With the US Army in Korea // National Geographic Magazine. 1947. June; The New York Times. 1943; The Ogdensburg journal. 1948; Plattsburgh press-Republican. 1949;

- В годы Второй мировой войны опека была предложена руководством США в качестве базиса для решения корейского вопроса по причинам идеалистического и прагматического характера. К первым можно отнести антиколониальные устремления Ф. Рузвельта. Прагматизм данного предложения был следствием стремления обеспечить стратегические интересы США и соблюсти баланс интересов великих держав в регионе.

- После окончания Второй мировой войны решения об установлении опеки над Кореей перестали исполнять функцию механизма создания независимого корейского государства и превратились в ресурс политического маневрирования американской дипломатии, что предопределило фактический срыв американо-советского взаимодействия в рамках Совместной комиссии по Корее.

- Триггерами раскола Кореи стали конкретные решения Вашингтона и Москвы (выбор 38-ой параллели в качестве линии разграничения оккупационных зон СССР и США, решения Московского совещания министров иностранных дел 1945 г. об отсрочке предоставления независимости Корее, передача корейского вопроса на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН), каждое из которых противоречило планам создания единого и независимого корейского государства; внутренние факторы создавали благоприятную среду для прекращения взаимодействия великих держав на полуострове и раскола страны.

- Восприятие американцами политики СССР в Корее носило фрагментарный, а порой и искаженный характер, что способствовало формированию чувства исходящей с Севера коммунистической угрозы и стало для американцев одной из главных причин прекращения попыток достичь взаимоприемлемого соглашения с СССР и принятия решения о создании независимого южнокорейского государства.

- Решение о создании независимого правительства в Южной Корее было принято руководством США в условиях политической дестабилизации и нарастания экономических трудностей в американской оккупационной зоне на



фоне усиления позиций СССР к северу от 38-ой параллели. Процесс его претворения в жизнь отличался нацеленностью американских действий на достижение результата любой ценой и сопровождался фактическим игнорированием позиции СССР и ряда других стран, а также значительной части местного населения.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Достоверность результатов диссертации обеспечивается использованием разносторонней источниковой базы, соблюдением соответствующих поставленным задачам методов исследования. Положения, выносимые на защиту, отражены в статьях, посвященных политике США в Корее в 1941–1950 гг. Три из них были опубликованы в журналах из списка ВАК.

Отдельные тезисы исследования были представлены научному сообществу на XVII, XIX и XXI научных конференциях корееведов России и стран СНГ (Институт Дальнего Востока РАН, г. Москва), II и IV Международных научных конференциях молодых востоковедов (ИДВ РАН, г. Москва), конференции «Ломоносов-2012» (МГУ им. М. В. Ломоносова), Всероссийской научной конференции молодых ученых-корееведов (2012 г., Институт стран Азии и Африки МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Москва), конференциях в Вятском государственном гуманитарном университете («Вопросы истории и политики» (14.04.2011, 10.04.2012); «Кировчане в Сталинградской битве 1942–1943 гг.» (23.11.2012).

Материалы диссертации использовались при подготовке научных отчетов в рамках выполнения ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., Государственный контракт № П323 от 28 июля 2009 г.; «Региональная специфика советско-американских отношений в 1939–1953 гг.», Государственный контракт № П656 от 10 августа 2009 г., Гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ РФ, НШ-9803.2016.6.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснованы актуальность темы диссертации, ее хронологические рамки, определены предмет и объект исследования, его цель, задачи, степень изученности темы, ее научная новизна, охарактеризованы использованные источники, сформулированы методологические основы, описана теоретическая и практическая значимость работы, а также апробация ее результатов.

**В первой главе «Корея в политике США с конца XIX в. по декабрь 1941 г.»** раскрывается история проникновения американцев в Корею, выделяются причины роста влияния США на полуострове в к. XIX-начале XX вв., обосновываются мотивы «ухода» США из Кореи в 1905 г., а также характеризуется место, которое полуостров занимал в политике Вашингтона до момента нападения Японии на Перл-Харбор. Названы причины, способствовавшие формированию положительного образа США в глазах корейцев. Отмечается, что в предвоенные десятилетия на территории Соединенных Штатов сформировался эмигрантский центр корейских националистов, и официальный Вашингтон постепенно начал демонстрировать поддержку борьбе корейского народа за независимость. Однако основные вопросы американской политики в Восточной Азии в этот период продолжали рассматриваться исключительно в рамках диалога с Японией и Китаем.

**Вторая глава «Фактор Кореи в военном и политическом планировании США в годы Второй мировой войны»** посвящена планам США в отношении послевоенной судьбы Кореи и процессу согласования этих планов с союзниками по антигитлеровской коалиции.

**В параграфе 2.1 «Формирование позиции Соединенных Штатов по корейскому вопросу в 1941-1944 гг.»** внимание акцентируется на процессе выработки американцами подходов к определению будущего Кореи после вступления США во Вторую мировую войну, которое привело к росту надежд корейских эмигрантов на скорое национальное возрождение при поддержке Вашингтона.

Американцы быстро разочаровались в идее использования населения корейского полуострова в войне против Японии. Вопрос о судьбе Кореи рассматривался американцами в общем контексте послевоенного будущего стран-колоний. В качестве базового сценария была принята предложенная президентом США Ф. Рузвельтом концепция опеки, предусматривавшая создание специального международного органа, ответственного за подготовку корейского народа к независимости.

На официальном уровне общие принципы корейского урегулирования были закреплены решениями Каирской (22-26 ноября 1943 г.) и Ялтинской (4 – 11 февраля 1945 г.) конференций. Согласование основных характеристик режима опеки в Корее между союзниками носило предварительный характер, поскольку к началу 1945 г. лидеры Объединенных Наций не рассчитывали на скорую капитуляцию Японии.

**В рамках параграфа 2.2 «Политические и военные планы США в отношении Кореи на завершающей стадии войны с Японией»** рассматриваются изменения, которые привнес в политический курс США в отношении Кореи приход Г. Трумэна на пост президента. Трумэн увязывал решение корейского вопроса в первую очередь с общей стратегией США в войне против Японии. К началу Потсдамской конференции (17 июля - 2 августа 1945 г.) американцы не успели выработать конкретный проект послевоенного устройства Кореи, ограничившись формулированием руководящих принципов. В их основе по-прежнему лежала идея многосторонней опеки.

8 августа 1945 г., спустя два дня после атомной бомбардировки Хиросимы, СССР вступил в войну против Японии. Сразу после этого в США стали раздаваться призывы воспрепятствовать распространению влияния СССР на Восточную Азию. Применительно к Корее достижению этой цели служило установление разграничительной линии по 38-ой параллели между зонами ответственности советских и американских войск. Принимая данное решение, американцы не консультировались ни с корейцами, ни с союзниками по

антигитлеровской коалиции. Оно позволило осуществить ввод союзных войск в Корею в полном соответствии с планами США.

**Третья глава «Роль США в процессе послевоенного урегулирования на Корейском полуострове в 1945–1947 гг.»** посвящена развитию американо-советского диалога по корейскому вопросу, который на данном этапе характеризовался двойственностью. США и СССР успешно достигали компромисса на межправительственном уровне, однако оказались неспособны наладить сотрудничество на уровне зональных администраций.

**В параграфе 3.1 «Согласование подходов к решению корейского вопроса в конце 1945 г.»** исследуется подготовка американской дипломатии к Московскому совещанию министров иностранных дел (16-26 декабря 1945 г.) и роль американской делегации в принятии решений по Корее.

Американский проект предполагал два этапа создания корейского государства. На первом управление Кореей должны были осуществлять военные администрации США и СССР. На второй стадии предполагалось установление четырехстороннего управления страной при помощи организации опеки на срок до 10 лет, которую должен был осуществлять специальный административный орган, состоящий из представителей США, СССР, Великобритании и Китая.

По итогам совещания был принят советский проект соглашения, в котором предусматривалось, что подготовкой создания независимого корейского государства будет заниматься Совместная советско-американская комиссия, а опека над Кореей, по сути, будет носить формальный характер. Американская сторона одобрила советские предложения, однако решения конференции не нашли поддержки среди значительной части населения Кореи, требовавшего немедленного предоставления независимости.

**Параграф 3.2 «Политическая деятельность американской военной администрации в Корее в 1945–1947 гг.»** посвящен попыткам американцев наладить административное управление своей оккупационной зоной,

обеспечить функционирование ее экономики и стабилизировать внутривнутриполитическое положение в ней.

Начав с безоговорочной поддержки правых сил и доверив им ряд рычагов контроля над внутривнутриполитической ситуацией, под влиянием рекомендаций из Вашингтона генерал Ходж был вынужден сменить избранную им линию на более сбалансированную. Задачу по формированию широкой коалиции из представителей умеренных партий планировалось решить через политику корейзации – повышения роли корейцев в процессе управления оккупационной зоной и подготовки их к принятию ответственности за будущее своей страны. Тем не менее, даже при поддержке США разнофланговые корейские националисты так и не сумели найти общего языка.

Параллельно происходило постепенное формирование образа советской угрозы, чему посвящен **параграф 3.3 «Восприятие американцами советской политики в северной части Корейского полуострова в 1945–1947 гг.»** В нем дана характеристика основных американских источников информации о ситуации на Севере – это официальная информация, которую предоставляла советская администрация в рамках советско-американского диалога или в печати; данные беженцев, покидавших территорию будущей КНДР, данные разведки и проамерикански настроенных местных жителей. Все эти источники не были ни нейтральными, ни объективными, что, вкупе с нарождающейся к концу 1940-х годов логикой глобального советско-американского противостояния, существенно искажало представления американских дипломатов и руководителей разведки о положении дел на полуострове.

К 1947 г. даже умеренные политики в Вашингтоне начинали говорить о стремлении Кремля полностью «коммунизировать» Корею и установить на полуострове марионеточное правительство. Угроза с севера в глазах американцев приобретала реальные очертания по мере поступления данных (нередко тенденциозных или преувеличенных) о подготовке хорошо обученной и оснащенной современным вооружением северокорейской армии.

**Параграф 3.4 «Советско-американское взаимодействие по корейской проблеме в 1946–1947 гг.»** посвящен деятельности Совместной советско-американской комиссии. Также в параграфе рассматриваются вопросы организации в Корее советско-американского межзонного взаимодействия.

В рамках работы в формате Совместной комиссии и СССР и США стремились достичь заявленных в решениях Московской конференции 1945 г. целей и создать единое и независимое корейское государство, способное стать буферной зоной между сферами ответственности США и СССР. Продуктивность работы комиссии с самого начала оставляла желать лучшего. Стороны не могли прийти к общему решению ни о принципах организации Временного правительства, ни о мерах осуществления опеки над Кореей. Особые разногласия вызвал вопрос о порядке консультаций с корейскими политическими партиями и организациями. В итоге в мае 1946 г. деятельность комиссии была более чем на год приостановлена, а затем и вовсе прекращена осенью 1947 г. Обе стороны не замедлили обвинить друг друга в провале ее работы. Особую роль в этом процессе сыграл внутривластный фактор, который формировал ту конфликтную среду, сопротивление которой великие державы, обладавшие всеми ключевыми рычагами влияния на ситуацию на полуострове, так и не смогли преодолеть.

**В четвертой главе «Формирование стратегии США в отношении Кореи на ранней стадии холодной войны (1947 – начало 1950 гг.)»** рассматривается политика США на стадии фиксирования раздела Кореи на два враждебных друг другу государства.

**Параграф 4.1 «Использование США механизмов ООН для перехода к курсу на раскол Кореи»** посвящен изменению стратегии США после безрезультатного завершения советско-американского взаимодействия в рамках Совместной комиссии. Общая концепция нового курса США на полуострове была разработана в начале августа 1947 г. План США предусматривал передачу вопроса о Корее на рассмотрение ООН, что, в условиях неприемлемости данного варианта для СССР, неизбежно вело к расколу Кореи на два

государства. Целью представленного США в ООН проекта резолюции по Корее провозглашалось создание в максимально короткий срок независимого корейского государства. Главным механизмом для этого должна была стать комиссия ООН по Корее, наделенная широкими полномочиями, включая контроль над политическими процессами в Корее на этапе становления независимого государства.

Используя свое влияние на большинство членов Генеральной Ассамблеи, американцы смогли придать легитимность своим планам, настояв на принятии резолюции от 14 ноября 1947 г. СССР ожидаемо отказался участвовать в работе Временной комиссии ООН по Корее, мотивировав это тем, что создание такого органа противоречит принципу национального самоопределения корейского народа.

**Второй параграф четвертой главы «Взаимодействие американской дипломатии с Временной комиссией ООН по Корее (ноябрь 1947 – декабрь 1948 гг.)»** детализирует процесс использования Вашингтоном механизмов ООН для формирования независимого южнокорейского режима. Отказ СССР от взаимодействия с комиссией ООН дал толчок протестам левых сил, которые требовали проведения всеобщих выборов и выступали против дальнейшего иностранного вмешательства в политические процессы на Корейском полуострове.

Знакомство членов Временной комиссии ООН с местными реалиями привело к существенным разногласиям между ними во время рабочих заседаний. Однако Вашингтон сумел нивелировать активность своих оппонентов и добиться реализации нужного ему сценария – проведения отдельных выборов на Юге Кореи, что было закреплено в резолюции Межсессионного комитета ООН от 26 февраля 1948 г. Как на ГА ООН, так и в рамках работы Временной комиссии по Корее оппозиция американской точке зрения либо игнорировалась, либо подавлялась. В отдельных случаях Вашингтон шел на формальные уступки, преимущественно в пропагандистских целях.

10 мая 1948 г. состоялись южнокорейские выборы в Национальное собрание. По их итогам уверенную победу одержали правые партии. Сразу после выборов роль комиссии ООН резко снизилась. 15 августа 1948 г. было провозглашено создание независимой Республики Корея, представители которой немедленно вступили в переговоры с американцами по вопросу о передаче контролируемых США корейских активов новому правительству. Процесс передачи власти закончился в декабре 1948 г.

12 декабря 1948 г. Генеральная Ассамблея ООН утвердила резолюцию по Корее, согласно которой в той части страны, к которой у делегатов ООН имелся доступ, создавалось единственное на полуострове правительство, признанное законным. Резолюция открыла путь для частичной легитимизации южнокорейского режима на международной арене.

**В параграфе 4.3 «Вывод американских войск и определение места Кореи в тихоокеанской системе безопасности США (1948 – начало 1950 гг.)»** освещаются усилия США, направленные на то, чтобы облегчить бремя своего участия в корейском вопросе. По итогам дискуссий, имевших место в 1948 – начале 1950 г. по вопросу о американо-корейских отношениях после провозглашения Республики Корея, Вашингтоном было принято решение об оказании южнокорейскому режиму поддержки в «реальных и выполнимых пределах», что означало подготовку и снаряжение армии, способной защитить свою страну от северокорейской агрессии, а также продолжение экономической помощи.

В июне 1949 г. вывод американских войск с территории Южной Кореи был успешно завершён. Параллельно американцы заключили с корейскими властями комплекс договоров, регулировавших процесс вывода войск, фиксируя отсутствие взаимных претензий, создававших правовую основу для оказания США помощи Южной Корее и для сохранения контроля над ситуацией в ней.

Эффективность избранного американцами политического курса в значительной степени зависела от масштабов оказываемой Республике Корея



помощи. Но реальные объемы американской поддержки южнокорейскому режиму из-за позиции Конгресса оказались почти в три раза ниже запрошенных Госдепартаментом.

Ситуация осложнялась возникновением на 38-ой параллели множества пограничных инцидентов. Впрочем, американские политические и военные аналитики не видели в пограничных столкновениях признаков готовящегося вторжения КНА на Юг, и считали, что СССР будет использовать тактику подрывной деятельности и саботажа в надежде на организацию партизанского движения на Юге.

В итоге Вашингтон не смог довести обороноспособность Республики Корея до уровня, гарантирующего ее внутреннюю стабильность и обороноспособность.

**В Заключении** подводятся итоги и делаются выводы.

В целом, в рассматриваемый период политика США в отношении Кореи оказалась во многом неэффективной. После того, как стала очевидна нежизнеспособность плана установления опеки над Кореей, США отказались от достижения своей первоначальной цели – образования единого и независимого корейского государства. Американцы не справились и с формированием демократического режима на Юге – практически сразу после прихода к власти Ли Сын Ман начал формировать фундамент собственной диктатуры. Тем не менее, США сумели достичь приемлемого для себя результата – они не допустили победы коммунистов на всей территории полуострова, предотвратили формирование коммунистического монолита в Северо-Восточной Азии и на короткий срок существенно снизили уровень своего участия в корейской проблеме. Однако этот результат был нивелирован скорым вовлечением США в прямой вооруженный конфликт на Корейском полуострове

**Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:**

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК:**

1. Садаков, Д. А. Восприятие американцами советской политики в северной части корейского полуострова в 1945-1948 гг. / Д. А. Садаков // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2015. – № 8. – С. 58-69. (1 п. л.)
2. Садаков, Д. А. Корея 1945-1948. Решения США и СССР в процессе конструирования будущего полуострова как триггеры раскола / Д. А. Садаков // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2016. – № 9. – С. 33-45. (1,25 п. л.)
3. Садаков, Д. А. Концепция опеки Ф. Рузвельта и попытка ее практической реализации в Корее / Д. А. Садаков, В. Т. Юнгблюд // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2016. – № 5. – С. 102-112. (1 п. л., авторские не разделены)

**Главы в монографии:**

4. Садаков, Д. А. Американские оценки политики СССР на Севере Кореи в 1945-1948 гг. / Д. А. Садаков // Корея: 70 лет после освобождения. – М., 2015. – С. 168-180. (0,5 п. л.)
5. Садаков, Д. А. Советская администрация в Корее глазами американской дипломатии (1945-1948 гг.): восприятие и проблемы взаимодействия // Корея: уроки истории и вызовы современности. – М., 2013. – С. 264-275. (0,53 п. л.)

**Другие публикации:**

6. Садаков, Д. А. 20 лет дружбы, 36 лет забвения: политика США в Корее с открытия страны и до начала Второй мировой войны (конец XIX в. – декабрь 1941 г.) / Д. А. Садаков // Международные отношения в XX веке. Сборник научных статей. – Выпуск 4. – Киров, 2016. – С. 139-156. (0,75 п. л.)
7. Садаков, Д. А. Отношения США с Временным правительством Кореи в 1941-1945 гг. / Д. А. Садаков // Вестник российского корееведения. – 2013. – №5. – С. 18-27. (0,75 п. л.)
8. Садаков, Д. А. Развитие и причины провала советско-американского диалога Совместной комиссии в Корее (1946–1947 гг.) / Д. А. Садаков // Сотрудничество России с государствами Восточной Азии. Доклады, представленные на II международной конференции молодых востоковедов в ИДВ РАН (Москва, 22-23 октября 2014 г.). – Москва, 2015. – С. 151-160. (0,25 п. л.)
9. Садаков, Д. А. Мирные переговоры 1951 г. на Корейском полуострове / Д. А. Садаков // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2012» М., 2012. (0,1 п. л.)
10. Садаков, Д. А. Русские идут! Коренной перелом в ходе Великой отечественной войны как фактор в развитии диалога США с Временным

правительством Кореи / Д. А. Садаков // Кировчане в Сталинградской битве 1942-1943 гг. – Киров, 2012. – С. 181-187. (0,3 п. л.)

11. Садаков, Д. А. Советский и американский подходы к послевоенному будущему Кореи на Московском совещании министров иностранных дел 1945 г. / Д. А. Садаков // Вопросы истории и политики: взгляд молодых исследователей. Материалы II региональной научно-практической конференции студентов и молодых исследователей 10 апреля 2012 г. – Киров, 2012. – С. 59-63. (0,2 п. л.)