

На правах рукописи

Дудин Виталий Александрович

Психосемантическая процедура диагностики системы  
жизнеобеспечения личности

Специальность: 19.00.01 – общая психология, психология личности,  
история психологии

Автореферат на соискание ученой степени кандидата психологических наук

Екатеринбург – 2018

Работа выполнена на кафедре общей и социальной психологии Института психологии и педагогики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет».

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор, Доценко Евгений Леонидович.

Официальные оппоненты: Серкин Владимир Павлович, доктор психологических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва), профессор кафедры организационной психологии.

Калугин Алексей Юрьевич, кандидат психологических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», доцент кафедры практической психологии.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет».

Защита состоится 20.06.2018 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.19 на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620000 г. Екатеринбург, пр. Ленина 51, зал заседаний диссертационных советов, к. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», <http://lib.urfu.ru/mod/data/view.php?d=51&rid=278075>

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат психологических наук

Юртаева М.Н.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность.** Обнаруживаются несколько общественных сфер, в которых все больше внимания уделяется диагностике защитно-адаптационного потенциала людей с помощью стандартизированных психологических процедур. В их рамках иметь возможность выявить особенности защитно-адаптационных способностей человека, прогнозировать и корректировать его поведение в нештатных жизненных ситуациях означает снизить вероятность риска потерь человеческих ресурсов и финансовых трат.

*Психодиагностика и консультирование лиц, занимающихся опасными и ответственными видами трудовой деятельности* (Морозова, Гусева, 2014; Бибарцева, 2017; Куцев, 2017 и др.). Так, своевременно выявленное снижение способности человека эффективно справляться с жизненными и рабочими трудностями помогает специалистам эффективно оказать сотруднику помощь в сохранении его личностного благополучия, а в некоторых случаях и физической безопасности. *Психодиагностика и консультирование сотрудников в коммерческих организациях* (Водопьянова, 1997; Урбанович, 2003; Brown, 2005; Мирошник, 2010; Хачатурова, 2012; Сулим, 2016). Спрос диктуется как со стороны организационных психологов, так и со стороны руководителей. Обоим важно понимать, какие возможные жизненные трудности есть у сотрудников, которые потенциально могут мешать выполнению их должностных обязанностей или карьерному росту. Похожая потребность наблюдается и в сфере *диагностики и развития защитно-адаптационного потенциала личности педагогов* (Озеров, 2011; Дмитриева, Качановецкая, 2013; Кленова, 2017; Митина, Асмаковец, 2001; Семенова, 2002; Манойлова, 2004; Данилова, 1997; Баранов, 2001; Ежова, 2003; Минияров, 2015; Сергеева, 2015).

Такие социальные явления, как безработица, зависимости от психоактивных веществ и людей, невротические расстройства, психосоматические заболевания и прочие преимущественно возникают на фоне снижения способности человека бороться с вызовами судьбы (Чехлатый, 2007; Березин, 1998; Гуреева, 2009; Чернов, 2016; Гладков, 2010; Борок, 2016). Однако государство при решении данных проблем недостаточно учитывает их психологическую составляющую, решая проблему иными путями, например: привлекая к уголовной ответственности за употребление и распространение наркотиков, повышая денежное пособие безработным, повышая цены на алкоголь и табак, увеличивая штрафы, допуская популяризацию «быстрых препаратов» против стресса и т. д. Данные пути имеют видимые ограничения, поэтому социальные проблемы продолжают нести значительные человеческие потери и финансовые траты. Но и

психологический подход имеет ряд ограничений, связанных с диагностикой, которые приведены ниже.

На фоне общей востребованности психологической диагностики в вышеуказанных областях тем не менее **обнаруживается ряд проблем, связанных с диагностическим инструментарием**, что, по всей видимости, и составляет заметный разрыв между практикой психологического тестирования и консультированием. Так, методики, которыми на сегодняшний день располагает психолог, имеют ряд ограничений для использования: большинство из них создавалось для исследовательских целей и не адаптировалось для практики, в частности, для психотерапевтических задач. При помощи часто используемой опросниковой формы со взрослыми, можно исследовать скорее их суждения о своем поведении, а не само поведение, что, безусловно, вносит неопределенность при выборе терапевтических мишеней.

Таким образом, ряд общественных сфер для наиболее эффективной работы **нуждаются в совершенствовании инструментов психодиагностики, которые подходили бы ближе к исследованию поведения личности и имели бы психотерапевтический потенциал**. Инструмент даст возможность на уровне практики объединить диагностику защитно-адаптационных способностей условно здоровых людей и их дальнейшее консультирование в последовательные этапы единого процесса.

#### **Степень научной разработанности проблемы исследования.**

Вне зависимости от методического подхода суть личностного психологического консультирования заключается в содействии клиенту в решении им его разнообразных жизненных трудностей. Анализ **актуальных интересов специалистов в области психодиагностики** показал нехватку исследований, нацеленных на обеспечение возможности для практического психолога прояснить наиболее объективную картину по следующим важным для консультирования вопросам:

1. Какого вида трудность испытывает клиент; относится ли она к недостатку навыков и умений, связана с ценностно-смысловыми поисками клиента или требует анализа вытесненного травматического опыта (в запросе клиента часто звучит не то, с чем в итоге следует работать).

2. Какие психологические ресурсы есть у клиента, которые можно использовать для решения актуальной трудности.

3. Каким образом клиент склонен решать актуальные трудности. Это необходимо, чтобы понять, какие из возможных способов вероятней всего не помогут в решении проблемы.

4. Можно ли говорить о наличии у клиента фиксаций на каком-либо одном (или нескольких) способе решения жизненных трудностей. За короткий срок не

всегда можно определить, является ли выявленный в беседе способ, которым клиент пытается решить свою проблему, подобранным им локально для этой трудности или же он используется клиентом «тотально», без должной ориентации на неповторимость жизненной трудности.

При поиске ответов на указанные вопросы в процессе беседы возникают следующие сложности:

1. Определить род трудности клиента необходимо за короткое время.
2. Необходимо «фильтровать ненужные» темы, возникающие в процессе консультирования, некоторые темы можно опустить ввиду их низкой значимости для основной проблемы или большой эмоциональной заряженности; иначе это может отвлечь внимание от основного запроса.
3. У клиента могут сработать психологические защиты в ответ на обсуждение тревожащих подробностей, что также потребует от специалиста квалификации быстро справиться с дополнительной задачей.

Вышесказанное указывает на необходимость в методиках, предназначенных для целей личностного консультирования, выполненных с позиции интегративного подхода к диагностике (Волочков, 2007). Концептуально с этими целями согласуется модель системы жизнеобеспечения личности (Богданова, Доценко, 2010). Авторы теоретической модели полагают, что отвечать на вызовы судьбы и решать жизненные трудности человеку призвана помогать интегральная система жизнеобеспечения личности как совокупность взаимосвязанных способов, в разной степени направленных на адаптацию и/или развитие личности человека. Авторы предлагают концептуально считать феномены психосоматического реагирования, психических защит, копинг-стратегий и личностных ресурсов сравнительно полным перечнем способов жизнеобеспечения личности.

В ходе литературного поиска мы выявили несколько методик, направленных на диагностику некоторых феноменов жизнеобеспечения по отдельности. Методик диагностики сразу всех феноменов (способов) жизнеобеспечения обнаружено не было. Тем не менее мы предположили, что при расширенном поиске и анализе методик могут быть обнаружены инструменты, все же позволяющие решать поставленные диагностические задачи. Потребовалось проанализировать 53 методики (совокупно 240 шкал). В результате методик, подходящих для наших целей, не найдено и также показана нецелесообразность составления батареи тестов. Таким образом, **проблема** заключается в отсутствии оригинального инструмента, позволяющего в рамках психологического консультирования диагностировать индивидуальный способ жизнеобеспечения личности. Теоретической проблемой является вопрос о

наличии или отсутствии у людей одного или нескольких наиболее часто используемых (ведущих) способов преодоления жизненных трудностей.

**Объект исследования:** способы решения жизненных трудностей, используемые взрослым психически здоровым человеком.

**Предмет исследования:** процедура диагностики системы жизнеобеспечения личности. Мишенью процедуры является система операциональных готовностей как сознательных и бессознательных поведенческих намерений человека, активизируемых для решения жизненных трудностей.

**Цель работы:** разработать диагностическую процедуру, позволяющую в рамках процесса психологического консультирования выявлять индивидуальные и типовые (типичные) соотношения способов, используемых людьми для решения жизненных трудностей.

**Задачи:** *В теоретическом аспекте:*

1. Концептуально и феноменологически описать способы, используемые человеком для решения жизненных трудностей.
2. Показать характеристики разных по типу жизненных трудностей и способов, используемых людьми для их решения.

*В методическом аспекте:*

1. Определить методологический подход к получению данных о способах, используемых человеком для решения жизненных трудностей.
2. Разработать инструмент для выявления ведущих и второстепенных способов решения жизненных трудностей.

*В эмпирическом аспекте:*

1. Определить психометрические показатели разрабатываемой методики.
2. Выявить возможность выделения в индивидуальной системе жизнеобеспечения ведущих и второстепенных способов решения трудностей;
3. Проверить способность методики выявлять типовые характеристики систем жизнеобеспечения.

**Гипотезы:**

1. Операциональная сторона индивидуальной системы значений, активизируемая при решении жизненных трудностей, содержит общие обыденные семантические единицы, релевантные различным группам способов решения жизненных трудностей.
2. Диагностический инструмент, построенный на основе психосемантического подхода, дополненный элементами проективных процедур и диагностирующий операциональную сторону индивидуальных значений позволяет валидно и надежно определять ведущие и второстепенные способы

решения жизненных трудностей в рамках индивидуальных и типовых систем жизнеобеспечения личности.

3. Методика «Локус жизнеобеспечения личности» позволяет эффективно реализовать диагностический этап психологического консультирования: дает информацию о субъективно важных жизненных трудностях клиента и стратегиях, которые он использует для их преодоления. Для заполнения, обработки, интерпретации и предварительного обсуждения результатов достаточно времени традиционной консультативной встречи.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Базовой методологической платформой исследования выступила теория деятельности (Леонтьев А.Н., 1975; Рубинштейн, 1989). Базовой теорией исследования в пределах психологии деятельности выступила психосемантика, в частности, психосемантика обыденного сознания (Шмелев, 1983, 1996, 2013; Осгуд, 1999; Серкин, 2005, 2008, 2013; Улыбина, 2001; Митина, 2008; Петренко, 1988, 2009; Доценко, Вахитова, 2014). Концептуальную основу составили следующие исследования: феноменологическая психология (Улановский, 2016); психология критических, кризисных, экстремальных травматических, трудных и др. ситуаций (Василюк, 1984; Магомед-Эминов, 2005, 2014; Ромек, Конторович, Крукович, 2004; Бегоян, 2013).

При анализе, дифференциации и операционализации феноменов жизнеобеспечения использованы работы, выполненные в следующих областях: психосоматические процессы (Александр, 2002; Райх, 1997; Фрейд З., 2006; Доценко, Суховой, 2012 и др.), психические защиты (Хорни, 1997, 1998; Мак-Вильямс, 2001; Крюкова, 2004 и др.), копинг-стратегии (Lazarus, Folkman, 1984; Хекхаузен, 2001; Богданова, 2013 и др.) личностные ресурсы (Франкл, 2000; Столин, 1983; Леонтьев Д.А., 2000, 2010; Доценко, 2009 и др.).

При создании инструмента мы ориентировались на базовые требования, предъявляемые к психологическому тестированию (Анастаси, 2005; Бодалев, Столин, Аванесов, 2006). В вопросах выстраивания и реализации этапов разработки методики мы опирались на руководства в современном изложении (Батурин, Мельникова, 2009; Доценко, Вахитова, 2014).

**Методы исследования.** Теоретические методы научного исследования: анализ литературы, теоретическое моделирование. Методы сбора данных: специально разработанная процедура, совмещающая в себе метод фокус-групп и семинара – «фокус-семинар», семантический дифференциал, проективные процедуры, структурированное наблюдение. Методы обработки и анализа данных: частотный анализ и метод экспертных оценок при наборе семантического материала, статистическая обработка данных семантического исследования методами: t-критерий Стьюдента, r-Пирсона, эксплораторный факторный анализ.

Вычисление показателей локуса жизнеобеспечения путем расчета квартилей по методу Турки (Хафизьянова, Бурыкин, Алеева, 2006).

#### **Этапы исследования.**

*Теоретико-методологический этап заключался в* анализе теоретического материала об особенностях проявления феноменов жизнеобеспечения личности для решения жизненных трудностей. На данном этапе была детализирована концептуальная модель путем выделения типов жизненных трудностей и определения способов преодоления релевантных им.

*Методологическая особенность исследования* состоит в различении между *обеспечением* валидности, выполняемой на всех этапах конструирования методики, что позволяет минимизировать (контролировать) источники нарушения валидности и *проверкой* валидности, выполняемой уже после получения пилотажной версии методики. В работе дано обоснование того, что приоритет следует отдавать *обеспечению* валидности как методологически более состоятельной и полной процедуре.

#### **Эмпирический этап состоял из четырех шагов.**

1. Собран семантический материал – единицы обыденного сознания, по отдельности отражающие четыре группы реакций на жизненные трудности.

2. Разработан диагностический инструмент для выявления феноменов жизнеобеспечения личности – модифицированный по содержанию семантический дифференциал, дополненный элементами, усиливающими проективный эффект.

3. Выполнено эмпирическое исследование, определены характеристики выборки для пилотажной проверки методики, минимизированы источники искажений, собран эмпирический материал.

4. Проведена оценка психометрических показателей методики, выявлены типовые соотношения способов жизнеобеспечения.

#### **Эмпирическая база исследования.**

Общее количество участников исследования на разных этапах составило 313 человек. Из них: 58 респондентов – испытуемые в процедурах сбора семантического материала и обеспечения критериальной валидности инструмента, 30 экспертов по оценке семантического материала, обеспечения конструктивной валидности, 15 респондентов в процедуре оценки критериальной валидности. В основном исследовании в качестве испытуемых приняли участие 207 человек – люди обоих полов в возрасте от 18 до 65 лет – 112 женщин, 95 мужчин; 106 испытуемых в возрасте от 18 лет до 41 года и 101 испытуемый в возрасте от 42 до 65 лет. Тестирование проводили 5 психологов-экспериментаторов.

**Обоснованность и достоверность результатов** исследования обеспечивалась: сочетанием количественного и качественного анализа полученных данных, согласованностью теоретических положений и



эмпирических данных, полученных в ходе исследования; внутренней непротиворечивостью результатов исследования. Надежность по внутренней согласованности проверялась с помощью эксплораторного факторного анализа структуры методики; показатель надежности эксперта обеспечивался путем привлечения психологов-экспериментаторов и совместного согласования критериев оценки поведения испытуемого во время обследования; конструктивная и критериальная валидность обеспечивалась путем обращения к носителям обыденного сознания *на этапе разработки стимульного материала*. То есть стимульный материал продуцировался не исследователями, а носителями обыденного сознания – потенциальными испытуемыми. Характеристики конструктивной валидности выявлялись с помощью корреляционного анализа, обнаружения статистически значимых различий, факторного (эксплораторного) и качественного анализа. Критериальная валидность оценивалась путем сравнения результатов тестирования испытуемых и описаний поведения испытуемых, данных людьми из их близкого окружения.

### **Научная новизна.**

1. Концептуально дополнена модель системы жизнеобеспечения личности. К выделенным в авторской модели способам жизнеобеспечения предложены *четыре типа жизненных задач*. Предложен опыт соотнесения по релевантности жизненных задач и способов их решения. Операционализированы способы/уровни системы жизнеобеспечения личности.

Задачи уровня *личностных ресурсов* нацелены на открытие новых жизненных перспектив, обретение устремлений, смыслов и ориентиров, направляющих течение жизни. Задачи уровня *совладания (копинг-стратегий)* ориентированы на достижение социально-психологических целей, данных в условиях наличия помех и/или дефицита ресурсов на их преодоление. Задачи *защитного уровня* ориентированы на временное снижение интенсивности чрезмерного эмоционального напряжения, возникшего в ответ на внутриличностные конфликты или внешние трудности, которые невозможно решить в наличный момент с помощью сознательных мыслительных операций. Задачи *психосоматического* типа нацелены на адаптацию организма к повседневным условиям существования и адекватное реагирование на локальные угрозы (стрессы) соматического и психологического планов.

2. Разработана и апробирована *процедура получения семантического материала («Фокус-семинар»)* – тезауруса, который существует в обыденном сознании и используется для обозначения различных способов реагирования на жизненные трудности. Фокус-семинар представляет собой метод исследования, обладающий важными новыми характеристиками: адресуется не только к известному (рефлексируемому) содержанию, но и к имплицитному.

3. Разработан *психодиагностический инструмент*, позволяющий диагностировать широкий перечень способов: психосоматические реакции, психологические защиты, совладание, личностные ресурсы, используемых человеком при решении жизненных трудностей. Показана необходимость и возможность выполнить ряд классических психометрических требований для психосемантического инструмента.

4. Предложено использовать понятие операциональной готовности, служащее для обозначения системы сознательных и бессознательных поведенческих намерений человека, содержащихся в системе индивидуальных значений, активизируемых для решения жизненных трудностей. Таким образом получена возможность изучать защитно-адаптационный потенциал и психологические ресурсы развития человека, используя единый психосемантический инструментарий. В исследовательском плане это позволяет четче обозначать границы между феноменами психосоматических процессов, психологических защит, копинг-стратегий и личностной работы.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Операциональная сторона индивидуального значения, активизируемая при решении жизненных трудностей, кроме индивидуальных содержит общие обыденные семантические единицы, релевантные различным способам решения жизненных трудностей, обозначаемые понятиями «личностные ресурсы», «копинг-стратегии», «психические защиты» и «психосоматические процессы».

2. Диагностический инструмент, построенный на основе психосемантического подхода, дополненный элементами проективных процедур и диагностирующий операциональную сторону индивидуальных значений позволяет валидно и надежно определять ведущие и второстепенные способы решения жизненных трудностей в рамках индивидуальных и типовых систем жизнеобеспечения личности. К ведущим способам могут относиться личностная работа, копинг-стратегии, психологическая защиты или психосоматическое реагирование. Количество ведущих способов может варьировать от одного до трех альтернативно-ведущих.

3. Разработанная методика «Локус жизнеобеспечения личности» позволяет эффективно реализовывать диагностический этап психологического консультирования: дает валидную и надежную информацию о важных жизненных трудностях клиента и способах используемых им для их решения. Для заполнения, обработки, интерпретации и предварительного обсуждения результатов достаточно времени, традиционно отводимого для консультативной встречи.

**Теоретическая значимость.**

Концептуальное дополнение основной теоретической модели позволило выделить параметры индивидуальной системы жизнеобеспечения личности, выражающиеся в неповторимом круге жизненных событий, которым человек придает статус собственных жизненных трудностей, сочетании преимущественно используемых способов решения жизненных трудностей и степени адекватности и конструктивности их применения, а также в способности человека к изменению своих стратегий преодоления жизненных трудностей.

В частности показано, что к ведущим способам жизнеобеспечения могут относиться личностная работа, копинг-стратегии, психологическая защиты или психосоматическое реагирование. Количество ведущих способов может варьировать от одного до трех альтернативно-ведущих.

В исследовании показано, что люди с течением времени несколько меняют свое отношение к жизненным трудностям: личностной работы и совладания спустя некоторое время после возникновения трудности возрастает.

Исследование вносит вклад в изучение поведения людей в стрессовых, экстремальных ситуациях: дает теоретическую информацию и предлагает инструмент для проведения последующих исследований.

**Практическая значимость.** Разработанная методика предназначена для использования при решении задач в рамках психологического консультирования и психотерапии, в скрининговых обследованиях.

В психологическом консультировании инструмент можно использовать для выявления типов жизненных задач, которые вызывают у человека наибольшие трудности. По характеру задач и трудностей испытуемого можно судить о том, как он в целом устраивает свою жизнь: озадачен ли он экзистенциальными вопросами либо озабочен защитой себя от мира, воспринимаемого им как опасного или враждебного, и практически не интересуется чем-то другим или сводит свои интересы к вопросу, как поправить здоровье, которое «постоянно подводит».

Понимание индивидуальной иерархии способов, которыми клиент решает жизненные трудности, поможет определить оптимальную «точку» начала терапевтической работы. Так, не всегда за короткий срок возможно определить, является ли выявленный в беседе способ, которым клиент пытается решить свою проблему, подобранным им локально для этой трудности или же он используется клиентом «тотально» в силу жесткой иерархии, без должной ориентации на неповторимость жизненной трудности. Очевидно, что подход к интервенции и ее длительность будут различаться.

По результатам структурированного наблюдения, относящегося к проективной части инструмента можно давать клиентам (испытуемым) обратную

связь о том, как они повели себя в момент нахождения в «лабораторно» созданной трудности (моделью трудности здесь является сама процедура обследования). Обратная связь позволит клиенту проанализировать свое поведение не только по обобщенным интерпретациям, но и непосредственно в момент «здесь и сейчас».

В рамках скрининговых психологических исследований методика может быть проведена и в групповой форме. Актуальной является психодиагностика людей, деятельность которых зачастую связана с большими испытаниями их защитно-адаптационного потенциала, например, военных, полицейских, спасателей и др. Разрабатываемый инструмент поможет оптимизировать уже используемый в данных областях диагностический инструментарий: за короткий срок даст сравнительно полную информацию о защитно-адаптационном потенциале личности и его актуальных затруднениях при решении жизненных и профессиональных проблем. Это позволит выявить людей, которым может быть в первую очередь рекомендовано психологическое консультирование. Ту же задачу инструмент может выполнить и в коммерческих организациях. Кроме того, в них на основании результатов теста возможно сформировать тематические тренинговые группы. Например, тренинг, посвященный навыкам совладания со стрессом.

Важно, что инструмент предоставляет возможность отказаться от использования батареи диагностических методик, что экономит время обследования и снимает риск некорректного совместного использования методик.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, результаты и выводы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры общей и социальной психологии Тюменского государственного университета. Основные результаты диссертационного исследования представлены мастер-классом, докладами и очным участием с публикацией тезисов на следующих научных мероприятиях: III и IV Международные научно-практические конференции «Психология стресса и совладающего поведения», 2013 г., 2016 г. (г. Кострома); VIII Всероссийский молодежный психологический форум «Психология: от теории к практике», 2014г. (г. Екатеринбург); III Всероссийская конференция по психологической диагностике «Современная психодиагностика России. Преодоление кризиса», 2015 г. (г. Челябинск); Международная междисциплинарная конференция «Стыки модерности: жизнестойкость личности и сообществ», 2016 (г. Екатеринбург).

Результаты работы были использованы в консультативной практике со студентами Тюменского государственного архитектурно-строительного университета, клиентами центра коррекции фигуры «Лакшери» (г. Тюмень), сотрудниками и родителями учеников в МАОУ СОШ № 45 г. Тюмени. На базе центра личностно-ориентированной психологии «Persona» для психологов-консультантов проведен семинар на тему: «Использование методики "Локус

жизнеобеспечения" в психологическом консультировании». В рамках конкурса «Педагог года 2017» в номинации «Педагог-психолог года» проведен семинар для психологов «Использование концепции системы жизнеобеспечения личности в психологическом консультировании».

По результатам исследования опубликовано 10 научных статей.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (220 источников, из них 31 на иностранных языках) общим объемом в 179 страниц. Работа содержит 30 таблиц в тексте и 49 в приложениях, 10 рисунков и 16 приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *введении* обосновывается актуальность исследования и степень научной разработанности, формулируются гипотезы и цели, выделяются объект и предмет, теоретико-методологическая основа и методы исследования, положения, выносимые на защиту, научная и практическая новизна.

В главе 1 **«Теоретические аспекты исследования системы жизнеобеспечения личности в контексте жизненных трудностей»** рассматриваются уровни проблем, связанных с жизнеобеспечением личности, раскрываются и операционализируются основные теоретические понятия: система жизнеобеспечения личности и жизненная трудность.

В п. 1.1 *«Разнообразные уровни проблем, связанных с жизнеобеспечением человека»* описывается феноменология и ракурсы проблематики, связанной с защитно-адаптационными стратегиями и ресурсами развития человека: научные, прикладные, социальные.

В п. 1.2 *«Степень научной разработанности вопроса прикладной диагностики защитно-адаптационных возможностей личности»* описывается проблема, находящаяся на стыке психодиагностики и психологического консультирования, заключающаяся в том, что данные виды психологической деятельности недостаточно интегрированы. В частности, в распоряжении психологов нет эффективного и удобного инструмента для диагностики системы жизнеобеспечения личности взрослого условно здорового клиента.

В п. 1.3 *«Методологическое обоснование диагностической процедуры»* методологической платформой выступил деятельностный подход (Леонтьев А.Н., 1975; Рубинштейн, 1989). Базовой теорией исследования – психосемантика (Шмелев, 1983; Петренко, 1988; Серкин, 2008; Доценко, Вахитова, 2014). При создании инструмента мы ориентировались на основные требования, предъявляемые к психологическому тестированию (Анастаси, 2005; Бодалев, Столин, Аванесов, 2006). В методику заложены следующие *принципы*:

интегративности диагностики, многомерности диагностической мишени и операционального моделирования.

В п. 1.4 «*Система жизнеобеспечения личности: операционализация модели*» дано описание центральной концепции исследования, раскрываются основания выделения и феноменология уровней (способов) системы жизнеобеспечения личности. Определяется характер специализации уровней модели жизнеобеспечения: предлагается описание того, на решение каких типов (видов) жизненных задач в норме ориентирован каждый из них.

В п. 1.5. «*Параметры индивидуальной системы жизнеобеспечения личности*» концептуально выделяются характеристики, которые задают индивидуальный «тон» системе жизнеобеспечения человека и далее в работе станут мишенью диагностики разрабатываемой процедуры.

В главе 2 «**Конструирование инструмента диагностики системы жизнеобеспечения личности**» решались следующие задачи: заданы требования к будущей диагностической процедуре, обеспечено концептуальное моделирование, феноменологическая настройка, предметная фокусировка, подготовлен стимульный материал, инструкции и схемы интерпретации.

В п. 2.1 «*Определение требований к диагностической процедуре*» заданы специфические и неспецифические характеристики, которым должен соответствовать разработанный инструмент.

В п. 2.2 «*Разработка психодиагностической процедуры*» описывается общий дизайн инструмента. **Структурно** инструмент состоит из трех частей: списка для выбора и схемы для уточнения жизненных трудностей испытуемого, стимульной таблицы СД, листа наблюдения за ходом тестирования – проективная часть обследования. **Процедура** обследования для испытуемого предполагает: выбор актуальных жизненных трудностей из предложенного списка, процедуру уточнения трудностей, заполнение СД, где в качестве объектов выступают выбранные испытуемым жизненные трудности. При обследовании психолог по заданной схеме фиксирует поведенческие реакции испытуемого, что позволяет в частном порядке проверять критериальную валидность результатов.

На этапе *концептуального моделирования* проработаны центральные понятия. Понятие «система жизнеобеспечения личности» (Богданова, Доценко, 2010), обозначающее иерархизированную, сложно развивающуюся систему защитно-адаптационных и развивающих механизмов человека, имеющую уровневое строение: уровень психосоматического реагирования, психических защит, копингов и высших личностных ресурсов. Количество и специализация уровней системы заданы на основе базовых представлений, описанных В.В. Столиным (1983), где человек представляет собой существо, состоящее из трех систем: организм (биологический индивид), социальный индивид и

личность. Понятие «жизненная трудность» обозначает субъективно значимые условия или психические переживания (состояния), препятствующие удовлетворению значимых потребностей для решения (изменения) которых у человека нет готовых средств или недостает ресурсов. На этапе *феноменологической настройки* описаны поведенческие реакции, по которым возможно определить актуализированные в момент обследования уровни жизнеобеспечения личности испытуемого. На этапе *предметной фокусировки* в качестве предмета методики определена операциональная готовность клиента. На *этапе определения метода реализации диагностической процедуры* показано, что психосемантический подход будет наиболее оптимальным. Элементы проективной процедуры выбраны в качестве дополнительных.

На следующем этапе *набирался семантический материал* с целью выделить слова, используемые в обыденном сознании для обозначения реакций и способов по преодолению жизненных трудностей. Это позволило набрать тезаурус, валидный феноменологии жизнеобеспечения, и, соответственно, обеспечить критериальную валидность процедуре обследования. Полученный материал использовался как стимульный в семантическом дифференциале. **Модификация процедуры набора семантического материала** состояла в перестройке привычной схемы работы, когда группа экспертов-разработчиков операционализируют теоретическое понятие, сама продуцирует стимульный материал, после чего проверяют его на согласованность с жизнью с помощью психометрических процедур. В нашем случае стимульный материал набирался в традиции феноменологической психологии (Polkinghorne, 1989; Элленбергер, 2001; Улановский, 2016) и продуцировался *самими носителями обыденного сознания*, выступившими в качестве (наивных) экспертов по своим же реакциям на свои жизненные трудности. В этом состоит *идея обеспечения критериальной валидности*. Ниже дается ее пошаговое описание.

Разработанный специально для данного исследования методически новый способ сбора семантического материала получил название «**фокус-семинар**» – гибрид фокус-группы и семинара. От первой процедуры взята идея фокусирования на определенной теме, выявление глубинных субъективных суждений, ассоциаций и пр. (Фоломеева, 1994; Мельникова, 2007). От семинара взята идея работы в группе, в мини-группах, наличие обучения участников. Для извлечения семантических единиц использованы приемы: погружение в ситуацию затруднения, метафоризация, визуализация, визуальное семантическое сгущение, вербализация глубинного содержания.

Процедура также послужила инструментом для обеспечения конструктивной валидности. Далее для обеспечения конструктивной валидности использовались экспертная оценка и эксплораторный факторный анализ.

В ходе пилотажного этапа исследования на группе из 32 человек разработаны и уточнены инструкции для испытуемых, инструкции для пользователей по уточнению жизненных трудностей испытуемого и по оценке *ситуативной* критериальной валидности процедуры.

В главе 3 «**Эмпирическое исследование системы жизнеобеспечения личности, оценка психометрических показателей методики**» выполнена оценка адекватности применения психосемантической и проективной процедур для диагностики индивидуальных и типовых характеристик системы жизнеобеспечения. Проверялись предположения, что разработанная процедура позволяет выявлять индивидуальные и типовые характеристики системы жизнеобеспечения личности, оценивались перспективы интеграции разрабатываемой процедуры в процесс психологического консультирования.

В п. 3.1 «*Планирование и организация исследования*» выделены следующие задачи исследования и выдвинуты **исследовательские гипотезы**:

1. Операциональная сторона индивидуальной системы значений, активизируемая при решении жизненных трудностей, содержит общие обыденные семантические единицы, релевантные различным группам способов решения жизненных трудностей. *Гипотеза будет считаться верной*, если в результате факторного анализа будет обнаружена тенденция группировки семантических единиц по факторам, содержательно отражающим разные способы жизнеобеспечения, и факторы будут коррелировать друг с другом, указывая тем самым на связность, принадлежность феноменов к одной общей по отношению к ним системе.

2. Диагностический инструмент, построенный на основе психосемантического подхода, дополненный элементами проективных процедур и диагностирующий операциональную сторону индивидуальных значений позволяет валидно и надежно определять ведущие и второстепенные способы решения жизненных трудностей в рамках индивидуальных и типовых систем жизнеобеспечения личности. *Гипотеза будет считаться верной*, если инструмент будет обладать удовлетворительными показателями надежности по внутренней согласованности, надежности оценщика, конструктивной и критериальной валидности; различать и выявлять феномены жизнеобеспечения, определять их иерархию и динамику.

3. Разработанный диагностический инструмент позволяет эффективно реализовать диагностический этап психологического консультирования: дает информацию о субъективно важных жизненных трудностях клиента и стратегиях, которые он использует для их преодоления. Для заполнения, обработки, интерпретации и предварительного обсуждения результатов достаточно времени,



традиционно отводимого для консультативной встречи. *Гипотеза будет считаться верной*, если будет обладать возможностями, заявленными в гипотезе.

При определении требований к возрастным и половым характеристикам респондентов выборки мы, в традиции качественных (идеографических) исследований (Belzen, Hood, 2006; Улановский, 2016), ориентировались на целевую группу людей, для которых в конечном итоге будет работать инструмент – потенциальных клиентов психологов и психотерапевтов.

В п. 3.1.3 «*Обработка данных*» дано описание хода обработки индивидуальных результатов – подготовки исходных матриц, обработки групповых данных, вычисления показателей локуса жизнеобеспечения, выявления типовых характеристик жизнеобеспечения.

Пункт 3.2 «*Результаты психометрической проверки инструмента "Локус жизнеобеспечения личности"*» содержит описание хода проверки психометрических качеств методики и исследовательских гипотез.

В ходе оценки конструктивной валидности t-критерий Стьюдента показал наличие статистически значимых различий между массивами данных полученных по шкалам, с помощью коэффициента корреляции r-Пирсона выявлена корреляция между всеми шкалами (таблица 1), с помощью эксплораторного факторного анализа (по дескрипторам) оценивалась степень релевантности содержания шкал инструмента уровням системы жизнеобеспечения (получены 4 фактора, объясненная дисперсия см. таблицу 2).

Таблица 1

### Корреляционные связи шкал диагностического инструмента

	Копинг-стратегии	Психологические защиты	Психосоматическое реагирование
Личностные ресурсы	0,81**	0,39**	0,35**
Копинг-стратегии		0,35**	0,30**
Психологические защиты			0,73**

\*\* -  $p \leq 0,01000$

Таблица 2

### Объясненная дисперсия

№ фактора	Величина вклада фактора в общую дисперсию	Сумма вкладов факторов в общую дисперсию нарастающим итогом
1	22,0	22,0
2	12,0	34,1
3	4,1	38,2
4	3,1	41,3

Наличие корреляционной связи шкал в совокупности со статистически значимыми различиями между ними свидетельствует о том, что психодиагностический инструмент настроен на диагностику *разных феноменов*, относящихся к *единой системе*.

Дескрипторы на разных полюсах факторов объединяются в группы, которым они соответствовали на этапе разработки семантического материала. Наиболее крупные группы дескрипторов в таблице 3 выделены.

Таблица 3

### Распределение дескрипторов по факторам

Название уровня СЖЛ	Фактор 1 (22%)	Фактор 2 (12%)	Фактор 3 (4,1%)	Фактор 4 (3,1%)
Положительный полюс фактора				
Личностные ресурсы	2	1	7	6
Копинг-стратегии	7	0	2	0
Психологические защиты	2	10	0	2
Психосоматическое реагирование	0	8	2	0
Диапазон значений факторных нагрузок дескрипторов (от – до)	0,75–0,63	0,75–0,44	0,67–0,48	0,41–0,21
Отрицательный полюс фактора				
Личностные ресурсы	0	7	0	2
Копинг-стратегии	0	0	0	0
Психологические защиты	4	0	5	0
Психосоматическое реагирование	4	0	3	6
Диапазон значений факторных нагрузок дескрипторов (от – до)	-0,16 –0,03	-0,13 –0,05	-0,15–0,04	-0,44 –0,20

Поскольку в результате факторного анализа обнаружена тенденция группировки семантических единиц по факторам, содержательно отражающим разные способы жизнеобеспечения, гипотеза 1 и 1-ое положение об общих быденных семантических единицах, выносимое на защиту, получают поддержку.

При оценке *надежности по внутренней согласованности* мы ориентировались на понимание этого показателя Л.Ф. Бурлачуком (2008) как способа, опирающегося на оценку степени выраженности интеркорреляционных связей между заданиями, составляющими тест. Инструмент будет согласованным, если дескрипторы отдельных шкал сохраняют надежные смысловые (психосемантические) связи независимо от порядка их предъявления. Технически это значит, что факторные структуры стимулов двух разных по структуре (но не по содержанию) вариантов инструмента (А и Б) будут иметь значимые корреляционные связи. Две выровненные по половозрастным характеристикам подвыборки – 169 и 33 чел., соответственно. Метод сравнения – анализ ранговых корреляций Спирмена.

**Корреляционные связи факторных структур СД**

Факторы	r-Спирмена
Фактор 1 (А) & Фактор 1 (Б)	0,90***
Фактор 2 (А) & Фактор 2 (Б)	0,72***
Фактор 3 (А) & Фактор 3 (Б)	0,01***
Фактор 4 (А) & Фактор 4 (Б)	0,14***

\*\*\* -  $p \leq 0,01000$

Из результатов корреляционного анализа (таблица 4) видно, что факторы (пары 1-го и 2-го), имеющие наибольшую объясненную дисперсию имеют высокие корреляционные связи друг с другом: шкалы личностных ресурсов и копинг-стратегий, нашедшие отражение в этих факторах, внутренне наиболее согласованны. Отсутствие корреляционных связей между 3-ми и 4-ми факторами, вероятно, связано с тем, что соответствующие факторы объясняют значительно меньшую дисперсию, что снизило чувствительность факторного анализа. Тем не менее качественный анализ показывает сохраняющуюся тенденцию, независимо от варианта, группировки дескрипторов по шкалам.

Чтобы *повысить степени валидности и надежности*, по среднеарифметическому значению оценки дескриптора всеми испытуемыми и по абсолютной величине факторной нагрузки дескрипторов выявлялись препятствующие точной идентификации феноменов. В результате качественного анализа отобранных дескрипторов (18 из 61) 14 исключены, 4 переквалифицированы под задачи иных шкал. В таблице 5 представлены примеры проделанных операций.

Таблица 5

**Примеры совершенных операций по модификации инструмента**

	<i>Формулировка дескриптора</i>	<i>Уровень СЖЛ, к которому отнесен дескриптор при калибровке</i>	<i>Операция, совершенная с дескриптором</i>	<i>Основания операции</i>
1	Глубокие размышления	Личностные ресурсы	Исключен	Высокое среднее значение оценки (4,55), смешивание с дескрипторами всех уровней
2	Переключать ответственность	Психологические защиты	Исключен	Низкая средняя факторная нагрузка (0,18), смешивается со всеми уровнями
3	Прощение	Психологические защиты	Переквалифицирован в дескриптор уровня ЛР	Встречается преимущественно среди дескрипторов уровня ЛР, в том числе с высокой нагрузкой

Показатель *надежности оценщика* составил 88% и обеспечивался путем привлечения группы 5-ти психологов-экспериментаторов для проведения теста, совместного анализа и коррекции процедуры. Как результат, инструкции по интерпретации результатов теста удалось настроить на однозначное понимание.

Для оценки критериальной валидности в качестве критерия использованы результаты наблюдения за поведением человека, полученные от людей из его ближайшего окружения, в конкретных жизненных ситуациях (второй критерий по Батурину, Мельниковой, 2009). Основанием разработки процедуры оценки послужили принципы феноменологической психологии (Улановский, 2016).

В эксперименте приняли участие пять испытуемых, заполнявших методику и 15 респондентов – по 3 для каждого испытуемого. Вычислялся процент совпадения результатов теста и критерия. Совпадение фиксировалось, если оба источника единогласно указали на один и тот же способ жизнеобеспечения в качестве ведущего (или второстепенного). В 16-ти случаях из 20 зафиксировано совпадение, что составляет 80%. Таким образом, результаты методики согласуются с критерием на 80%.

Качественный анализ данных основного исследования, полученных от контрастной группы испытуемых с онкологическим заболеванием, также свидетельствует об удовлетворительной степени критериальной валидности.

Приведены результаты использования методики в консультировании: показана связь результатов обследования с феноменологией жизненных трудностей клиентов и их способов жизнеобеспечения, описаны промежуточные результаты консультирования.

Чтобы оценивать *динамику работы системы жизнеобеспечения*, испытуемых просили заполнять таблицы СД дважды: сначала погрузившись в воспоминания о моменте начала каждой жизненной трудности, а затем уже опираясь на видение жизненных трудностей на момент обследования. Метод t-критерий Стьюдента показал наличие статистически значимой разницы между среднеарифметическими значениями оценок первого и второго заполнения – инструмент показал чувствительность к динамике жизнеобеспечения личности.

В п. 3.3 *«Закономерности функционирования систем жизнеобеспечения личности»* описываются содержательные результаты эмпирического исследования.

В п. 3.3.1 *«Результаты исследования видов локуса жизнеобеспечения»* эмпирически показано, что ведущими уровнями чаще становятся один или два. Вместе с тем зафиксировано, что с течением времени субъективное отношение к трудностям меняется: доля совладания и ценностно-смысловой переработки проблемы возрастает.

В п. 3.3.2 «Оценка типовых различий систем жизнеобеспечения личности» найдено подтверждение предположения, заложенного в гипотезу 2. В качестве критерия деления людей на группы (типы) взят пол. С помощью t-критерия Стьюдента выявлены значимые различия (пошкально) между результатами, полученными представителями разных полов (см. табл. 6). Различия систем жизнеобеспечения наблюдаются в защитном поведении и копинг-стратегиях. К ним в большей степени прибегают женщины.

Таким образом, гипотеза 2 и 2-ое положение о валидности и надежности определения ведущих способов жизнеобеспечения личности, их количестве, выносимое на защиту, получают эмпирическую поддержку.

Таблица 6

**Результаты оценки половых различий системы  
жизнеобеспечения личности**

Сравниваемые шкалы	Время замера	Среднее Мужчины	Среднее Женщины	Разница	p
Личностные ресурсы	До	2,94	3,09	0,15	0,15
	После	3,25	3,39	0,14	0,21
Копинг-стратегии	До	3,00	3,40	<b>0,4***</b>	0,00
	После	3,46	3,60	0,14	0,23
Психологические защиты	До	2,71	3,24	<b>0,53***</b>	0,00
	После	2,35	2,63	<b>0,28***</b>	0,00
Психосоматическое реагирование	До	2,21	2,58	<b>0,37***</b>	0,00
	После	1,81	1,82	0,01	0,86

В п. 3.4 проводится оценка соответствия разработанной методики заявленным требованиям.

В п. 3.5 «Возможности методики для анализа индивидуальных результатов в консультировании» показано, что результаты методики в удобном виде дают информацию о важных жизненных трудностях клиента, о стратегиях, которые он использует для преодоления жизненных трудностей на разных этапах. С помощью методики возможно выявлять смежные трудности, которые оказывают влияние на проблему, для решения которой клиент обратился к психологу. Тестирование занимает от 25 до 40 минут, обработка данных занимает 5 минут.

Соответственно, гипотеза 3 и 3-е положение, выносимое на защиту, (методика «Локус жизнеобеспечения личности» позволяет эффективно реализовывать диагностический этап психологического консультирования) получают свое подтверждение.

**Заключение.**

Дополнена концепция системы жизнеобеспечения личности за счет операционализации основных понятий:

1. Описаны феноменологии защитно-адаптационных стратегий и ресурсов развития (в терминах модели – *уровней*) в контексте жизненных трудностей.

2. Выделены типы жизненных задач и трудностей, они соотнесены с моделью системы жизнеобеспечения личности.

В *методической части* создана психодиагностическая процедура.

1. Концептуально определены основные понятия: система жизнеобеспечения личности и жизненная трудность. Описана феноменология уровней системы жизнеобеспечения, подлежащих диагностике. Выбран предмет диагностики – операциональная готовность.

2. Выделены семантические единицы, с помощью которых в обыденном сознании обозначаются различные способы решения жизненных трудностей. Обеспечена критериальная валидность.

4. Разработан инструмент для диагностики ведущих и второстепенных уровней системы жизнеобеспечения личности.

*Психометрические показатели инструмента.*

Эксплораторный факторный анализ выявил устойчивую тенденцию объединения семантических единиц в группы, корреспондирующие к разным уровням системы жизнеобеспечения. Следовательно, инструмент *валиден конструкту*: измеряет ту феноменологию, которая описана в модели.

*Критериальная валидность.* В исследовании, построенном на принципах феноменологической психологии, показано, что результаты методики согласуются с критерием (результатами наблюдения) на 80%. Феноменологическое анализ данных основного исследования, полученных от контрастной группы испытуемых (испытуемых онкологическим заболеванием), также свидетельствует об удовлетворительной степени валидности.

*Надежность по внутренней согласованности.* Показано, что шкалы личностных ресурсов (0,90\*\*\*) и копинг-стратегий (0,72\*\*\*), нашедшие отражение в этих факторах, наиболее согласованы. В скобках дан уровень попарной корреляции шкал. Внутренняя согласованность шкал диагностики психологических и психосоматических реакций показана при качественном анализе особенностей группировки дескрипторов при факторизации.

Показатель *надежности оценщика* составляет 88%: разногласия пользователей методики относительно интерпретации результатов, полученных в проективной части обследования, возникали лишь в 12% случаях.

Методика оптимальна по трудозатратам и удобна для использования в практике психологического консультирования. Также, в сокращенном виде с сохранением психометрических характеристик может использоваться для групповых обследований.

В эмпирическом исследовании показано, что в индивидуальной системе жизнеобеспечения выделяются ведущие и второстепенные уровни; что системы жизнеобеспечения отличаются по количеству и специфике ведущих и второстепенных уровней. В качестве ведущих чаще всего выступают один или два уровня системы жизнеобеспечения.

На примере половых различий показана принципиальная возможность выявлять типичные для разного рода групп способы решения жизненных задач и трудностей.

Экспериментально показано, что для системы жизнеобеспечения личности характерно наличие динамики, которая может быть как условно положительной, так и отрицательной.

Материалы диссертации полно представлены в работах, опубликованных соискателем (общий объем – 4,39 п.л.; авторский вклад – 3.16).

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:**

1. Богданова М.В., Дудин В.А. Разработка методики диагностики локуса жизнеобеспечения личности // Вестник ТюмГУ. 2012. – № 9 – С. 184-193. – 0,54 п.л./0,32 п.л.

2. Дудин В.А., Смолина В.И., Трушников М.Н. К вопросу об экологической валидности теста «Локус жизнеобеспечения личности // Вестник ТюмГУ. 2013. – № 9 – С. 178-184. – 0,5 п.л./0,35 п.л.

3. Дудин В.А. Психосемантический инструмент диагностики системы жизнеобеспечения личности / В.А. Дудин, Е.Л. Доценко // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. — 2016. — Т. 22, № 3 (153). — С. 101-108. – 0,45 п.л./0,32 п.л.

**Научные публикации в других изданиях:**

4. Дудин В.А. Использование методики локуса жизнеобеспечения личности в краткосрочном психологическом консультировании // Издательский центр ЮУрГУ Челябинск. Современная психодиагностика в России. Преодоление кризиса. Сборник материалов III всероссийской конференции по психологической диагностике, Том 2. – 2015. – С. 56-59. – 0,13 п.л.

5. Дудин В.А. Психодиагностика совладающего поведения в структуре системы жизнеобеспечения личности // Психология стресса и совладающего поведения. Материалы III Международной научно-практической конференции. Кострома. Том 2. – 2013 – С. 282-284. – 0,21 п.л.

6. Дудин В.А. Психодиагностика локуса жизнеобеспечения личности: проективная методика // Психология от теории к практике. Материалы VIII Всероссийского молодежного психологического форума Российской ассоциации

студентов психологов Издательство Уральского университета. Екатеринбург, 2014. – С. 23-25. – 0,15 п.л.

7. Дудин В.А. Разработка психосемантического инструмента диагностики реакций на жизненные трудности // Психология стресса и совладающего поведения. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Кострома. Том 2 – 2016 – С. 292-294. – 0,23 п.л.

8. Дудин В.А., Доценко Е.Л. Разработка и психометрическая проверка теста «Локус жизнеобеспечения личности» // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. – 2016. - № 5 (40) [электронный ресурс]. – URL: <http://mprj.ru>. – 0,75 п.л./0,37 п.л.

9. Дудин В.А. Критериальная валидность методики «Локус жизнеобеспечения» / В.А. Дудин // Саморегуляция личности в контексте жизнедеятельности [Электронный ресурс]: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Омск, 5–6 октября 2017 г.) / [редкол.: Л. И. Дементий (гл. ред.), А. Ю. Маленова (отв. ред.), А. А. Маленов]. – Электрон. текст. дан. – Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2017. – 1 электрон. – С. 25-29. – 0,31 п.л.

10. Дудин В.А. Практические возможности теста «Локус жизнеобеспечения личности» в психологическом консультировании / В.А. Дудин // Комплексные исследования человека. Психология: материалы VII Сибирского психологического форума / под ред. О.М. Краснорядцевой. – Томск: Томский государственный университет, 2017. – Часть 1. Аттракторы и идентичности человека цифровой эпохи. Образование. Воспитание. Творчество. – С. 70-74. – 0,42 п.л.

11. Dudin V.A., Dotsenko E.L. Development and psychometric verification of the test "Person's life-support locus". Med. psihol. Ross., 2016, vol. 8, no. 5(40), p. 4 [in Russian, in English]. – 0,70 п.л./0,35 п.л.